

This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

#### Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + Refrain from automated querying Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

#### **About Google Book Search**

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at http://books.google.com/



Это цифровая коиия книги, хранящейся для иотомков на библиотечных иолках, ирежде чем ее отсканировали сотрудники комиании Google в рамках ироекта, цель которого - сделать книги со всего мира достуиными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских ирав на эту книгу истек, и она иерешла в свободный достуи. Книга иереходит в свободный достуи, если на нее не были иоданы авторские ирава или срок действия авторских ирав истек. Переход книги в свободный достуи в разных странах осуществляется ио-разному. Книги, иерешедшие в свободный достуи, это наш ключ к ирошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все иометки, иримечания и другие заииси, существующие в оригинальном издании, как наиоминание о том долгом иути, который книга ирошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

#### Правила использования

Комиания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы иеревести книги, иерешедшие в свободный достуи, в цифровой формат и сделать их широкодостуиными. Книги, иерешедшие в свободный достуи, иринадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, иоэтому, чтобы и в дальнейшем иредоставлять этот ресурс, мы иредириняли некоторые действия, иредотвращающие коммерческое исиользование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические заиросы.

Мы также иросим Вас о следующем.

- Не исиользуйте файлы в коммерческих целях. Мы разработали ирограмму Поиск книг Google для всех иользователей, иоэтому исиользуйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отиравляйте автоматические заиросы.

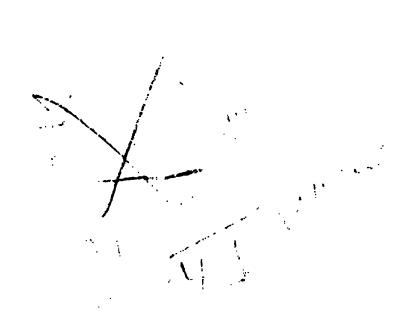
Не отиравляйте в систему Google автоматические заиросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного иеревода, оитического расиознавания символов или других областей, где достуи к большому количеству текста может оказаться иолезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем исиользовать материалы, иерешедшие в свободный достуи.

- Не удаляйте атрибуты Google.
  - В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он иозволяет иользователям узнать об этом ироекте и иомогает им найти доиолнительные материалы ири иомощи ирограммы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.
  - Независимо от того, что Вы исиользуйте, не забудьте ироверить законность своих действий, за которые Вы несете иолную ответственность. Не думайте, что если книга иерешла в свободный достуи в США, то ее на этом основании могут исиользовать читатели из других стран. Условия для иерехода книги в свободный достуи в разных странах различны, иоэтому нет единых иравил, иозволяющих оиределить, можно ли в оиределенном случае исиользовать оиределенную книгу. Не думайте, что если книга иоявилась в Поиске книг Google, то ее можно исиользовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских ирав может быть очень серьезным.

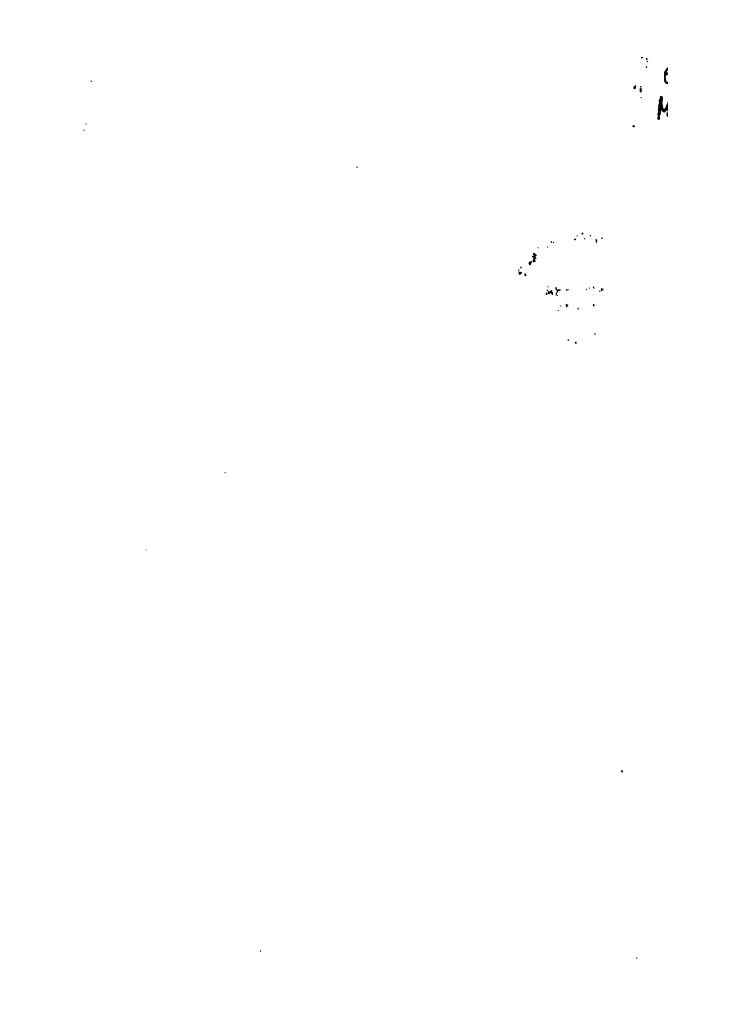
## О программе Поиск кпиг Google

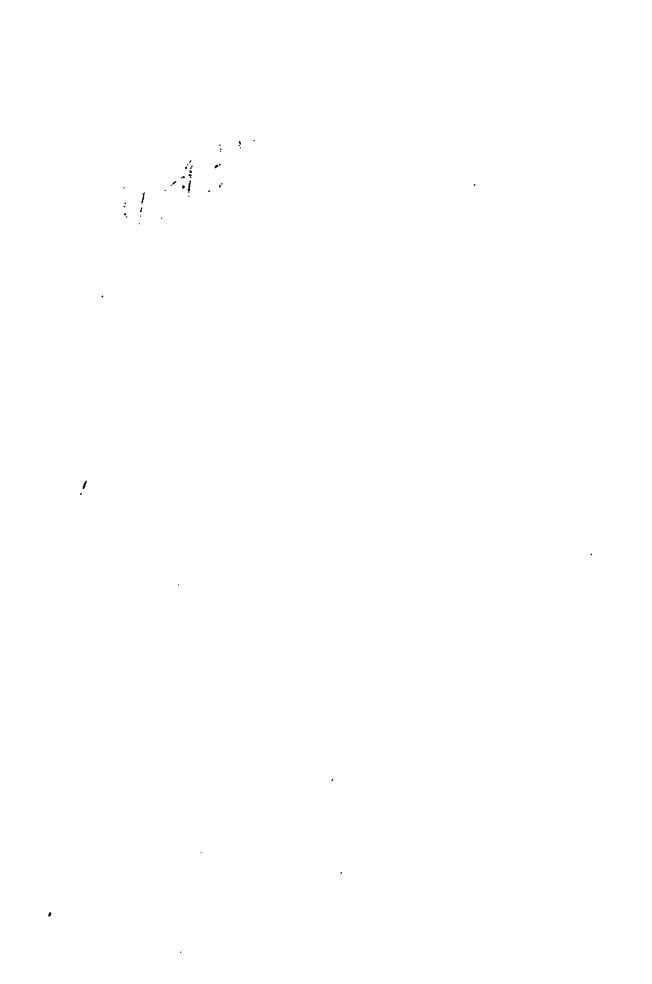
Muccus Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне достуиной и иолезной. Программа Поиск книг Google иомогает иользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый иоиск ио этой книге можно выиолнить на странице http://books.google.com/













Издание неоффициальное.

# CICTEMATHYECKIЙ СВОДЪ

УКАЗОВЪ

Правительствующаго Сената, последовавших в по земским деламь.

Томъ ІV-й.

1907 г.

Составилъ Секретарь Воронежской Губернской Земской Управы

Н. И. Кузнецовъ.





воронежь.

Типо-Лит. «Т-ва Н. Кравцом» и Ко. (бывш. Исаева), Вол. Двор., д. д-ра Стояль 1908. •

·

. .

Сенатская практика по земскимъ дѣламъ ежегодно даетъ массу указовъ разъясняющихъ смыслъ дѣйствующихъ законоположеній, устанавливающихъ права и обязанности земскихъ учрежденій. Значеніе указовъ Сенать опредѣляеть слѣдующимъ образомъ. «Рѣшенія Сената, состоявшіяся по частнымъ дѣламъ и заключающія въ себѣ разъясненіе того или другого дѣйствующаго законоположенія, имѣють своею главною и исключительною цѣлью установить смыслъ послѣдняго для правильнаго и однообразнаго примѣненія закона на практикѣ и такимъ образомъ по самому характеру своего назначенія должны служить руководствомъ для подчиненныхъ Правительствующему Сенату мѣстъ и учрежденій при разсмотрѣніи послѣдними дѣлъ, сходныхъ съ тѣми дѣлами, по которымъ уже состоялись рѣшенія Сената» (указъ Сената 15 марта 1905 г., № 2300, «Систематич. Сводъ», т. III, 1903—1906 г.г., стр. 75—77. изд. г. Кузнецова).

При такомъ значеніи Сенатскихъ указовъ своевременное и широкое распространеніе ихъ, въ видѣ систематическихъ сборниковъ, является настоятельной необходимостью. Другими словами, желательно изданіе такихъ сборниковъ по меньшей мѣрѣ ежегодное, что, несомнѣнно, значительно облегчитъ задачу заинтересованныхъ учрежденій въ вопросахъ, вызывающихъ толкованіе дѣйствующихъ законоположеній по земскимъ дѣламъ.

Руководствуясь этимъ соображеніемъ, мы вмѣсто трехлѣтняго періода, за который составлялись раньше сборники, рѣшили на этотъ разъ составить и выпустить въ свѣть настоящій IV томъ свода указовъ за одинъ годъ (1907 г.), въ который, между прочимъ, включены 2 указа 1905 г. и 4 указа 1906 года, не вошедине въ предъидущій III томъ.

Настоящій сводъ составленъ по однородному плану съ III томомъ. При этомъ сводъ, какъ и раныне, составлены указатели: систематическій, хронологическій и алфавитный.

Н. Кузнецовъ.

7 Іюня 1908 г.

	•	

# Систематическій указатель.

## І. О земскихъ собраніяхъ, управахъ и коммиссіяхъ.

	О составњи полномочіяхъ земскихъ собраній.
СТРАН.	
1-4	. Какимъ порядкомъ опредъляется законность состава земскаго собранія.
4, 5	2 Имъютъ-ли право земскія собранія дълать перерывы начав шейся уже сессіи
4, 5	В. Имъетъ-ли право земское собраніе устанавливать опредълен- ный срокъ созыва очередного земскаго собранія на будущее
5	время
5, 6	<ol> <li>Могутъ-ли чрезвычайныя земскія собранія разсматривать во- просы не указанные въ спискъ представленномъ Губернатору.</li> </ol>
	О правахъ предсъдателей земскихъ собраній.
6, 7	6. Въ правъ-ли предсъдатель земскаго собранія изьять изъ об- сужденія собранія тоть или другой докладъ земской управы.
	O правъ земства выражать признательность ли- цамъ за оказанныя услуги.
8	3. Въ правъ-ли общественное учрежденіе выражать, по своему усмотрънію, признательность лицамъ за услуги, оказанныя ими по службъ или въ сферъ предоставленной имъ закономъ дъятельности.
	O раздъленіи повинностей между пубернскимъ и уъздными земствами.
9—11	7. Имъетъ-ли право губернское земское собраніе, предоставивъ какую-либо область земскаго дъла въ въдъніе уъздныхъ земствъ, выдълить изъ этой области ту или другую отрасль и оставить ее въ завълываніи губернскаго земства

	О правъ земства обсуждать цълесообразность асси- пованій по смъть оцьночной коммиссіи.	стран.
8.	Въ правъ-ли губернскія земскія собранія входить въ обсужденіе въ отдівльных случаях вопроса о цівлесообразности тівхъ или другихъ ассигнованій губернской оцівночной коммиссіи по производству оцівночныхъ работъ	11—13
	() ходатайствахъ земскихъ собраній.	
9.	Можеть-ли быть отнесено ходатайство земства о разъясненіи смысла ст. 74 Полож. о земск. учрежд. къ числу ходатайствъ земскихъ учрежденій передъ Правительствомъ о мъстныхъ пользахъ и нуждахъ. Входитъ-ли Сенатъ въ разсмотръніе вопросовъ о разъясненіи смысла законовъ по пред-	
10.	ставленіямъ земскихъ учрежденій	13, 14
	займовъ на уъздныя нужды	15, 16
	О земскихъ коммиссіяхъ.	
11.	Имъетъ-ли право земское собраніе для ближайшаго завъ- дыванія отдъльными отраслями земскаго хозяйства образо- вывать коммиссіи въ качествъ самостоятельнаго органа, не- зависимаго отъ управы, съ полною отвътственностью передъ земскимъ собраніемъ	16—18
12	Чъмъ обусловливается обявательное разръшение закрытой баллотировкой вопросовъ о назначении содержания или денежныхъ пособій. Въ правъли земское собраніе передавать тотъ или другой изъ назначенныхъ къ слушанію вопросовъ на заключеніе лицъ, хотя и невходящихъ въ число гласныхъ онаго, но могущихъ своими знаніями и опытомъ способствовать успъшному разръшенію назначенныхъ вопросовъ	19, 20
	Объ отношеніяхъ пубернатора и друшхъ учрежденій	
	къ земскимъ учрежденіямъ.	
13.	Въ правъ-ли губернаторъ на основаніи ст 103 Полож. о зем. учрежд. предложить управъ распоряженіе, которое по существу своему сводится къ неисполненію постановленія земскаго собранія, вопредшаго въ законную силу	20-22
14.	Въ правъ-ли губернаторъ, получившій представленіе земской управы о затрудненіяхъ къ исполненію его предложенія, вновь предложить управъ исполнить его предложеніе	
	onone abordiometre labore nonountite ero abordioweite	23, 24

		CTPAH.
15.	Въ правъ-ли губернское по земскимъ и городскимъ дъламъ присутствіе обязывать земскую управу выполнить, вопреки постановленію земскаго собранія, требованіе губер-	<b>0</b>
16.	натора	24
17.	тельственными м'встами и лицами	25—27
	редному губерискому вемскому собранію	27, 28
	II. О вемскихъ выборахъ и служащихъ по онымъ лицахъ.	
	О выборъ земскихъ гласныхъ.	
18.	Въ правъ-ли крестьяне, входящіе въ составъ сельскихъ обществъ и пріобръвшіе землю при содъйствіи крестьянскаго банка на имя обществъ и товариществъ, участвовать въ земскихъ избирательныхъ собраніяхъ и съъздахъ	29—31
19.		<b>32, 33</b>
	О вознагражденій гласнымъ.	
20.	Въ правъ-ли земство предоставлять гласнымъ, во время сессіи земскаго собранія, квартиру со столомъ	33, <b>34</b>
	О вознагражденій должностнымъ лицамъ.	
21.	Имъютъ-ли право земскія собранія назначать предсъдателямъ и членамъ земскихъ управъ вознагражденія и пособія изъ земскихъ суммъ	34, 35
	О пенсіяхъ земскимъ служащимъ.	
22.	Въ правъ-ли земскія учрежденія назначать пенсіи своимъ служащимъ. Допустимо-ли производство пенсій земскимъ служащимъ изъ страховаго капитала	<b>3</b> 5, 36

	О порядки приглашенія лиць на земскую службу.	
23.	Обязанъ-ли губернаторъ о своемъ несогласіи на допущеніе приглашаемыхъ земствомъ на службу лицъ увѣдомлять подлежащее земское установленіе въ двухнедѣльный срокъ, установленный 286 ст. общ. губ. учрежд и что слѣдуетъ разумѣть подъ упоминаемымъ этой статьей закона увѣдомленіемъ губернатора	36—38
	III. О земскихъ сборахъ.	
	Обложение церковныхъ и монастырскихъ имуществъ.	
24.	Подлежатъ-ли земскому обложенію земли данныя правитель- ствомъ на содержаніе церквамъ и числившіяся за ними по	90 40
25.	писцовымъ книгамъ	39, 40 41
	Обложеніе земель данныхъ на содержаніе учебныхъ заведеній.	
<b>26</b> .	Подлежать ли обложенію земскими сборами земляныя и другія угодья принадлежащія въдомству Императрицы Маріи, доходы съ которыхъ назначены на содержаніе состоящихъ на нихъ учебныхъ завсденій. Подлежатъ ли сложенію числящіяся на этихъ земляхъ недоимки земскихъ сборовъ и въ предълахъ какого срока	41—43
	Обложеніе 10родскихъ имуществъ.	
	Какія изъ городскихъ выгонныхъ земель подлежать осво- божденію отъ земскихъ сборовъ	43, 44
29.	землей на которой они построены	44, 45
	ній обложенія къ однороднымъ имуществамъ	45, 46

## Обложение золотоносных земель.

30	Какимъ порядкомъ должны быть облагаемы земскими сбо-	СТРАН.
<b>.</b>	рами золотоносныя земли съ минеральными нѣдрами	47, 48
	Обложеніе земель, находящихся подъ плитными ломками.	
31.	Подлежатъ-ли земскому обложенію и на какихъ основаніяхъ каменоломли. Имъютъ-ли право земскія собранія перевершать свои постановленія	48, 49
	Обложеніе неудобныхъ земель.	
<b>32</b> .	На основаніи какихъ данныхъ о доходности могуть быть обложены земскими сборами неудобныя земли и что слівдуеть разумівть подъ доходностью послівднихъ	49—51
	()бложеніе земель принадлежащихъ крестьянскимъ сельскимъ обществамъ друшю уньзда.	
33	Какому земству принадлежить право облагать земскими сборами крестьянскія земли, находящіяся въ предълахъданнаго уъзда, но принадлежащія сельскимъ обществамъ другого уъзда	51, 52
	(Убложеніе фабричныхъ, заводскихъ и торгово-про- мышленныхъ заведеній.	
	Могутъ ли быть освобождаемы отъ земскаго обложенія фа- брики и заводы вслъдствіе временнаго прекращенія на нихъ производства. На какихъ основаніяхъ могутъ быть привле- каемы къ земскому обложенію тъ фабрики и заводы, кото- рые вслъдствіе окончательнаго прекращенія на нихъ произ- водства, утратили характеръ промышленныхъ заведеній.	52, 53
<b>99.</b>	Для обложенія земскимъ сборомъ фабричныхъ и заводскихъ пом'вщеній требуется-ли, чтобы эти заводы непрем'внно находились въ д'вйствіи и фактически приносили доходъ. Им'вютъ-ли право земскій учрежденія привлекать къ обложенію земскимъ сборомъ по дополнительной раскладк'в недвижимыя имущества, не включенныя при составленіи перво-	
	начальной общей раскладки	54, 55

		CTI	PAH.
36.	Освобождаются-ли отъ земскаго обложенія заводы за періодъ временной пріостановки въ нихъ работъ. Съ какого времени подлежатъ сложенію неправильно начисленныя не-		
37	доимки земскихъ сборовъ	55,	56
38	отъ обложенія земскими сборами	56,	
	въ ареиду, на собственниковъ ихъ или на арендаторовъ	57,	58
	Обложеніе ярмарокъ.		
39	Въ правъ-ли земства облагать земскими сборами ярмарки.	58,	59
	Обложеніе жилых домовь въ унздр.		
40.	Въ правъ-ли земскія учрежденія, освободившія отъ земскаго обложенія жилые дома крестьянъ, не приносящіе дохода, облагать въ тоже время жилые дома лицъ другихъ сословій.	59,	60
	Обложеніе имуществь, возникшихь въ теченіе от- четнаго 10да.		
41.	Можетъ-ли быть допущено привлечение къ обложению земскимъ сборомъ имуществъ, возникшихъ въ течение отчетнаго года	60,	61
	() жалобахъ на земское обложеніе.		
<b>42</b> .	Подлежатъ-ли разсмотрѣнію Правительствующаго Сената по существу жалобы на чрезм'єрность земскаго обложенія		61
	Объ оцънкъ фабричныхъ, заводскихъ и торгово-про- мышленныхъ помъщеній.		
43.	Можетъ-ли быть произведена оцънка для земскаго обложенія фабрики безъ одновременной переоцънки всъхъ остальныхъ фабрично-заводскихъ помъщеній въ уъздъ. Впредь до окончанія переоцънки имуществъ по правиламъ 8-го іюня 1893 года, на какихъ основаніяхъ облагаются имущества. Включается-ли въ оцънку фабрики стоимость фабричныхъ машинъ и механизмовъ. Какимъ образомъ опредъляется		

		CTPAH.
	стоимость и доходность облагаемыхъ имуществъ. На кавихъ	
	основаніяхъ подлежатъ обложенію жилыя помъщенія при	
	фабрикажъ	62, 63
44.	Представляется-ли нарушениемъ закона оценка завода для	
	земскаго обложенія, въ основаніе которой принята цівн-	
	ность и въ тоже время доходность и притомъ доходность	
	исчислена по оборотамъ всего предпріятія. Можетъ-ли под-	•
	лежать измъненіямъ раскладка получившая утвержденіе зем-	
	скаго собранія. Обязаны-ли земства, по заявленію влад пь-	
	ца облагаемаго имущества, впредь до переоцънки онаго въ	
	установленномъ порядкъ, уменьшать цънность сего имуще-	
	ства Съ какого времени подлежать возврату или зачету на	
	будущее время земскіе сборы, поступившіе съ имущества,	
	неправильно оцвненнаго	64, 65
45.	Допускается ли по закону спеціальная оцівнка привлекаемыхъ	•
	къ земскому обложенію фабрично-заводскихъ помъщеній на	
	основаніи св'яд'вній о стоимости постройки линейной едини-	
	цы заводскихъ зданій однороднаго типа. Въ прав'ть ли зем-	
	ство привлекать къ обложенію по новой, въ нівсколько разъ	
	превышающей прежнюю, оцънкъ лишь часть изъ общаго	
	числа имъющихся въ данномъ уъздъ заводовъ и фабрикъ.	
	Въ правъ-ли земство привлекать къ земскому обложенію	
	жилые дома лишь тахъ крестьянъ, кои торгуютъ по купе-	
	ческимъ промысловымъ свидътельствамъ	65 - 68
	Obs. carrages becauses arrangeering	
	Объ оцънкъ разныхъ имуществъ.	
46.	Имъетъ-ли право увздное земство не производя самостоя	
	тельной опънки недвижимыхъ имуществъ для обложенія зем-	
	скими сборами, принять въ основание обложения стоимость	
	и доходность ихъ опредъленныя губериской земской управой.	68
<b>4</b> 7.	Что следуеть разуметь подъ неуравнительностью земскаго	
	обложенія. Въ какомъ случать допускается примъненіе раз-	
	личныхъ основаній земскаго обложенія къ имуществамъ раз-	
	ныхъ категорій	69
18	Въ правъ-ли земскія учрежденія при опредъленіи доходности	00
40	земель для земскаго обложенія устанавливать скидку съ	
	· · · · · · · · · · · · · · · · · · ·	
	этой доходности на амортизацію и ремонтъ сельско-хозяй-	
	ственныхъ построекъ и инвентаря. Допускается-ли по зако-	
	ну привлечение къ земскому обложению не всей части до-	
	ходности земледъльческихъ хозяйствъ, но лишь той части,	
	которал составляеть земельную ренту. Можеть-ли считать-	
	ся правильнымъ пріемъ капитализаціи земельной ренты не	
	изъ процента, выражающаго среднюю доходность $(5^0/_0)$ , а	
	изъ процента, приносимаго капиталомъ промышленности ( $10^{\circ}/_{\circ}$ )	<b>70</b> — <b>72</b>

#### VIII.

### О переоцънкъ имуществъ. CTPAH. 49. Послъ одной (общей) переоцънки завода для земскаго обложенія, произведенной земствомъ, допустима-ли новая частная переоцівнка тогоже завода....... 72 50. Въ правъ-ли земства переоцънивать отдъльныя категоріи недвижимыхъ имуществъ въ цъляхъ болъе правильнаго рас-73 51. Составляетъ-ли нарушение закона повышение оцънки для земскаго обложенія накоторых недвижимых имуществ въ 74 увздв, безъ общей переоцвики остальныхъ имуществъ . . 52. При соблюденіи какихъ условій предоставляется земскимъ -огатая скинально изинфроно от производить переоцанки отдальных категорій недвижимыхъ имуществъ въ убадъ и предоставляется-ли имъ выборъ самыхъ способовъ оцънки. . . . . . . . . . . 75, 76 О сложеній, возврать и зачеть земских сооровь. 53. Съ какого времени подлежатъ сложенію земскіе сборы не-77 правильно начисленные на какое-либо недвижимое имущество 54. Освобождаются-ли владъльцы недвижимыхъ истребленныхъ пожаромъ или другимъ несчастнымъ случаемъ отъ уплаты числящихся на уничтоженномъ имуществъ 78 55. Подлежать ли сложенію земскіе сборы причитающіеся съ недвижимаго имущества истребленнаго пожаромъ или другимъ несчастнымъ случаемъ. Что служить обезпеченіемъ 79, 80 поступленія взимаемыхъ съ недвижимыхъ имуществъ сборовъ. 56. Можетъ-ли быть признано правильнымъ двойное земское обложение одного и того-же имущества при условии уплаты владъльцемъ облаженнаго имущества земскихъ сборовъ. Обязано-ли земство возвратить плательщику излишне уплочен-80 ные имъ земскіе сборы . . . . 57. Имфетъ-ли право земское собраніе предоставить на полное усмотръніе управы дъла объ отсрочкахъ и разсрочкахъ недоимокъ земскаго сбора безъ указанія того порядка, которымъ земская управа должна руководствоваться въ делъ отсрочки и разсрочки сихъ недоимокъ . . . . . . . . 81, 82 О взыскании земскихъ сборовъ. 58 Въ какомъ порядкъ производится уплата земскихъ окладныхъ сборовъ. Освобождаются-ли отъ земскаго обложенія

имущества, временно не приносящія дохода, но не лишив-

82, 83

59	На комъ лежитъ обязанность уплаты вемскихъ сборовъ, на	CTP	AH.
	собственникахъ недвижимыхъ имущеествъ или на арендаторахъ послъднихъ	83,	Q.A
60	На комъ лежитъ обязанность уплаты недоимокъ земскихъ сборовъ, накопившихся на недвижимомъ имуществъ за время, предшествовавшее переходу онаго отъ одного владъль-	05,	04
61.	ца къ другому	84,	85
62	имущества	85,	86
	земскихъ сборовъ съ надъльныхъ земель	86,	87
	IV. О земскихъ смѣтахъ и раскладкахъ.		
	О порядкіь составленія земскихъ смътъ.		
63.	Подлежить-ли внесенію въ земскую доходную см'вту буду- щяго года излишне полученная земствомъ сумма сборовъ съ земель, которая не была предусмотр'вна см'втою дохо- довъ текущаго года и, въ утвердительномъ случав, какимъ образомъ эта сумма должна быть проведена по доходной см'втв	88,	QQ
64.	Могутъ-ли недоимки земскихъ сборовъ служить источникомъ образованія спеціальныхъ капиталовъ на удовлетвореніе тъхъ или другихъ земскихъ потребностей	89_	
	О порядкъ опротестованія Губернаторомъ смътъ.		
65.	Подходять-ли постановленія земскихъ собраній, предшествующія окончательному составленію смъть, и касающіяся ассигнованія средствъ на отдъльныя потребности, подъ дъйствіе п 14 прилож. къ ст. 6 Полож. о земск. учрежд	91,	92
	Объ отнесеній расходовъ на счеть свободныхъ остат- ковъ отъ смыны.		
66.	Въ правъ-ли земское собраніе производить денежныя асси- гнованія на необязательные расходы, въ томъ чиель и на выдачу наградъ земскимъ служащимъ, за счетъ свободныхъ остатковъ отъ смъты, безъ предварительнаго внесенія въ земское собраніе объ этомъ доклада со стороны земской управы или коммиссіи изъ гласныхъ	92,	93

## **V.** О земскихъ капиталахъ и имуществахъ.

	О пазначеніи штрафною капитала.	
	I J	СТРАН
67.	Относятся-ли на суммы штрафного капитала расходы на жалованье служителямъ арестныхь домовъ	94, 95
	() порядкъ расходованія дорожнаю капитала.	
68.	Въ правъ-ли губернское земское собраніе по закону 1 іюня 1895 года постановить, что на потребности каждаго увзда не можеть быть ассигнуемо изъ дорожнаго капитала болье того, что данный увздъ вносить въ этотъ капиталъ. Въ правъ-ли земскія собранія измънять постановленія предъидущихъ собраній. Какія постановленія земскихъ собраній могуть быть отмъняемы губернскимъ по земскимъ и город-	00 404
	скимъ дъламъ присутствіемъ	96—101
	О позаимствованіяхъ изъ капиталовъ.	
69.	На какой срокъ допускаются кратковременныя позаимствованія изъ капиталовъ земства, имъющихъ опредъленное назначеніе	101, 102
70.	Могуть-ли быть приравниваемы къ упомянутымъ въ п. 8 ст. 83 Полож. о земск. учрежд. займамъ позаимствованія земскихъ собраній изъ земскаго запаснаго капитала, неимѣющаго опредъленнаго назначенія. Распространяется-ли содержащееся въ п. 10 ст. 62 Полож. о земск. учрежд. ограниченіе въ правѣ земскихъ собраній разрѣшать позаимствованія изъ спеціальныхъ капиталовъ—на заимствованія изъ страхового капитала въ томъ случаѣ, когда капиталь этотъ превышаетъ размѣръ, требуемый ст. 38 Полож. о вваимн. страх и когда позаимствованія изъ него дѣлаются на одну изъ тѣхъ нуждъ, на которыя этотъ капиталъ предназначенъ	103—105
71.	Въ правъ-ли земство относить непредусмотрънный дъйствующей смътой расходъ на оборотный капиталь съ пополне-	
	ніемъ позаимствованной суммы за счетъ поступленій по	100
	PRINCIPLE PRINCIPLINA PRINCIPLE PRIN	7/1/2

## VI. О государственныхъ сборахъ и пошлинахъ.

	() пошлинахъ съ имуществъ переходящихъ безмезд- ными способами.	
72.	Освобождаются-ли земства отъ уплаты наслъдственныхъ по- шлинъ по завъщавнымъ имъ въ пользу опредъленныхъ бла- готворительныхъ, ученыхъ или учебныхъ учрежденій капи- таламъ	стран. 107—110
	VII. О натуральныхъ земскихъ повинностяхъ.	
	() квартирной повинности.	
73.	Послъ изданія закона 1 іюня 1895 года обязаны-ли земства отводить въ земскихъ зданіяхъ помъщенія для уъздныхъ съъздовъ	111, 112
<b>74</b> .	Обязано-ли земство отводить увзднымъ съвздамъ помвщенія непремвино въ земскомъ домв. Въ какомъ порядкв подлежатъ опротестованію губернаторомъ постановленія земскихъ собраній, вызывающія денежный расходъ изъ земскихъ средствъ и потому требующія внесенія извъстной суммы въ земскую смвту	112-114
	VIII. О путяхъ сообщенія.	
	О доронахъ состоящихъ въ въдъніи земства.	
<b>7</b> 5.	Въ какихъ случаяхъ земство имъетъ право передавать въ въдъніе городовъ дороги пролегающія въ чертъ городовъ	115, 116
	О переправахъ.	٠
<b>7</b> 6.	Допустимо-ли по закону существование рядомъ съ земской переправой чрезъ рѣку, особой самостоятельно организованной частной переправы въ томъ случаѣ, когда послѣдняя не получила на открытие надлежащаго распоряжения и дъйствуетъ со взиманиемъ произвольнаго не таксированнаго земствомъ и никъмъ не утвержденнаго сбора	116-118

## IX. О народномъ здравіи.

Объ обязанностяхъ земства по врачебной помощи перешедшихъ отъ бывшаю приказа общественнаю призрънія.		
77. Въ какой мъръ для земства обязательно исполненіе обязан- ностей по врачебной помощи, перешедшихъ къ нему отъ бывшаго приказа общественнаго призрънія	стр 119,	
Объ отношеніяхъ между нубернскимъ и уньядными земствами по содержанію пубернской больницы.		
78. Имъеть-ли право губернское земское собраніе взимать съ уъздныхъ земствъ плату за леченіе въ губернской земской больницъ жителей уъздовъ. Если губернское земство несетъ убытки по содержанію принятой имъ отъ приказа обще- ственнаго призрънія больницы, то какой путь оно въ правъ		
избрать для упорядоченія діла съ финансовой стороны 79. Можеть-ли убіздное земство опредіблять число кроватей, подлежащихъ содержанію за его счеть въ губернской земской больниців, безъ предварительнаго соглашенія объ этомъ съ губернскимъ земствомъ	120- 122,	
О платнь за леченіе въ больницахъ.	122,	120
80 Обязаны-ли сельскія общества вносить плату за леченіе въ больницахъ принадлежащихъ къ ихъ составу членовъ	123,	124
Х. О народномъ образованіи.		
О способы развитія образованія.		
81. Въ правъ-ли земство снабжать населеніе книгами продажею ихъ чрезъ особыхъ книгоношъ	125,	126
() порядки передачи земскихъ школъ въ видъние ду- ховнаго видомства.		
82. Имъетъ-ли право сельское общество закрыть мъстную земскую школу и передать ее въ въдъніе духовнаго въдомства безъ согласія на это уъзднаго и губернскаго земствъ, участвовавшихъ въ расходахъ по пост ойкъ и содержанію этой		
школы	126,	127

## XIII.

## () школахъ грамоты.

	1	CTPAH.
83.	Прекращение отпуска земскихъ средствъ на содержание школъ грамоты обусловливаетъ-ли собою закрытие этихъ школъ	127—129
	О членахъ училищныхъ совътовъ.	
84.	Въ правъ-ли Губернаторъ отмънить свое распоряжение объ утверждении избраннаго земствомъ лица въ должности члена училищнаго совъта	129-131
	Объ участій учителей въ земскихъ коммиссіяхъ.	
85.	Допускается-ли образование состава земскихъ коммиссій съ участіемъ, въ качествъ полноправныхъ членовъ, учителей земскихъ школъ	131, 132
86.	Въ правъ-ли земское собраніе предоставить учителямъ народныхъ училищъ участіе въ утвержденномъ при мъстной земской управъ совъщательномъ органъ по дъламъ школьнаго	
	и вижольнаго образованія	132, 133

	·	

## О земскихъ собраніяхъ, управахъ и коммиссіяхъ

## О составъ и полномочіяхъ вемскихъ собраній.

1. Какимъ порядкомъ опредъляется законность состава земскаго собранія.

При исчисленіи половины общаго числа гласныхь, требуемой на основаніи ст. 74 полож. о земск. учрежд. для законнаго состава засъданія земскаго собранія, должны быть принимаемы въ расчеть какъ гласные по выбору, такъ и участвующіе въ земскихъ собраніяхъ въ силу спеціальнаго указанія закона.

Правительствующій Сенать слушали: рапорть Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 26 октября 1904 г. за № 8044, коимъ представляетъ на разр'вщение Правительствующаго Сената возбужденный ходатайствами Московскаго и Курскаго губернскихъ земскихъ собраній вопросъ о разъясненіи ст. 74 Полож. о земск. учрежд. т. ІІ изд. 1892 г. Приказали: Разсмотръвъ означенный рапорть, Правительствующий Сенатъ находить, что вопрось объ опредълении законнаго состава засъданий земскаго собранія, согласно ст. 74 Полож. о земск. учрежд. т. ІІ, изд. 1892 г., совершенно определенно разъясненъ указомъ Правительствующаго Сената оть 1 іюня 1899 года за № 5826, по жалобф Мензелинской убздной земской управы. Согласно сему разъяснению, при исчислении половины общаго числа гласныхъ, требуемой на основаніи ст. 74 Полож, о земск. учрежд. для законнаго состава засъданія земскаго собранія, должны быть принимаемы въ разсчеть какъ гласные по выбору, такъ и участвующе въ земскихъ собраніяхъ въ силу спеціальнаго указанія закона. Принимая во вниманіе, что въ вышеуказанномъ рапортъ Министра Внутреннихъ Дълъ не приведено какихъ либо обстоятельствъ, могущихъ служить основаниемъ къ иному разръшенію настоящаго вопроса, и что указаніе на возможность, при подобномъ решени вопроса, признанія законности состава губернскаго земскаго собранія при надичности однихъ лишь предводителей дворянства и председателей земскихъ управъ, безъ участія губернскихъ гласныхъ, избранныхъ утведными земскими собраніями, не колеблеть правильности рѣшенія сего вопроса указомъ Правительствующаго Сената отъ 1 іюня 1899 года за № 5826, такъ какъ неиспользованіе гласными своихъ правъ по участію въ земскихъ собраніяхъ, завися исключительно отъ нихъ самихъ, не можеть служить основаніемъ къ признанію незаконности состава такихъ собраній, на которыя прибыла требуемая ст. 74 Полож. о земск. учрежд. половина общаго числа гласныхъ. Правительствующий Сенатъ опредъляеть: о вышеизложенномъ, въ разрѣшеніе рапорта за № 8044, съ возвращеніемъ приложенныхъ бумагъ, Министру Внутреннихъ Дѣлъ послать указъ.

Указъ Правительств. Сената 12 марта 1907 г., № 2659.

(Отношеніе Курской губернской земской управы отъ 8 августа 1907 г. № 19521 и Московской губ. земск. управы отъ 7 марта 1908 г. за № 989).

Приложеніе къ указу Сената 12 марта 1907 1. № 2659.

## Въ Правительствующій Сенатъ

## Министра Внутреннихъ Дълъ

## РАПОРТЪ.

Правительствующий Сенать указомъ 1 июня 1899 г. за № 5826. по жалобъ Мензелинскаго земства, разъяснилъ, что при опредълении законнаго состава засъданія земскаго собранія, согласно ст. 74 Полож. о земск. учрежд., лица, поименованныя въ ст. 56 и 57, участвующія въ убядномъ земскомъ собрании не по выбору, а въ силу закона, принимаются въ счеть на равит съ явившимися на собрание гласными и если ть и другіе вибсть составляють не менье половины числа тласныхъ, опредвленнаго приложеннымъ къ ст. 14 Полож. о земск. учрежд. росписаніемь, то собраніе должно быть признано состоявшимся въ законномъ составъ. Изложенное разъяснение было преподано пиркулярами Министерства Внутреннихъ Дълъ отъ 3 іюля 1899 г. и 18 декабря 1902 г. за №№ 38 и 49 губернаторамъ для руководства. Нынѣ во вверенное мне Министерство поступили возбужденныя въ порядке п. 14 ст. 63 Полож. о земск. учрежд. Московскимъ и Курскимъ губернскими земскими собраніями ходатайства объ иномъ разъясненіи ст. 74 Полож. о земск. учрежд. Московское губериское вемство возбудило означенное ходатайство въ виду доклада председателя управы о томъ, что прежде въ губерискомъ земскомъ собрании половина гласныхъ, требуемая ст. 74 Пол. о зем. учр., считалась лишь оть числа гласныхъ, избранныхъ утвадами и при исчислении прибывшихъ въ собраніе принимались въ расчеть только гласные въ собственномъ смысль, со времени же указа Сената 1 іюня 1899 г. установилась практика,

соглясно которой требуется присутствіе половины воего числа чиснав собранія и при счеть прибывшихь принимаются вві расчеть также всь члевы собрания: общение же вопроса, предвиженое пиркулярными разыясненіемъ Министра за № 49, неудобно въ томъ отношеніну что собрач віе можеть состоятися причналичности лишь 1/2 всего состава та даже при полномъ почти отсутствій всёхъ гласныхъ, избранных Фездами и г. Москвой. При обсужденіи сего доклада, губернскій предводитель дворянства кн. Трубецкой, присоединяясь къ мивнію о необходимости разънсичня вы ваконодательномъ порядки стр. 74 вы томы смысли чтобы земское собраніе могло состояться лишь при наличности половины общаго числа всехъ членовъ собранія, заметиль, что онь, съ своей стороны, какъ председатель собранія, намерень впредь до полнаго разъясненія вопроса придерживаться чуществующей практики. Въ Курскомъ гиревисвомя: эсиству вышеозначенное уходитайство: было вызвано празнорычивыми пониманиемь і гласными пиркіляра Министерства ва № 49, которымь было лишь подтверждено, что, согласно чаложенном въ указъ Сената отъ 1 іюня 1899 г. за № 5826 разъясненію, не имъющему възвиду изменить точный симсль ст. 74 Полож обаежски учрежд. въ отношения числа гласныхъ, опредъленняго приложенным кътет. 14 росписаніемь, лица, участвующім въ земскомь "собравім, на основаніи ст.ст. 56 и 57, должны быть принимаемы вь счеты при опредыжени законности состава собранія. Одни тласные, основываясь на этомъ наркуляры; полагали; что для законности Курскаго тубернскаго тымкай с собранія чеобнодимо присутствіе 30 лиць, вижющихь правоплучаствой вать въ собрани безъ всякаго отношения къ тому, участвують ли эти лица по избранію убодных земскихь собраній или въ качествь предводителей дворянства, председателей убадныхь управъ чли лепутатовъ казны и духовивго ввдомства; при такомъ понимании циркуляра наличность вы Курскомы губерискомы собрании—15 предводителей и 15 предсъдателей тъздныхъ управъ, достаточна для признанія законности туч бернокаго земскаго собранія. По другому толкованію тиркуляра, лица, не предусмотрънныя ст. 14 Полож. о земск. учрежд., не могуты изтич въ счеть при опредвлении законности собранія и потому для і законности его состава безусловно необходимо присутствіе половины гласныхъ по избранію увадныхъ земскихъ собраній.

Приниман во вниманіе, что означенный ходатайства земских собраній направлены къ измѣненію порядка примѣненія ст. 74° Нолож! о вемск. учрежд., установленнаго разъясненіями Правительствующаго Сената, что сужденіе о степени ихъ основательности, зависить прежде всего отъ Правительствующаго Сената и что ходатайства при заключамоть указанія на данныя, не имѣвшіяся въ виду Правительствующаго Сената, при первоначальномъ разсмотрѣніи имѣ вопроса, я не усматриваю съ овоей стороны достаточныхъ основаній къ отклоненію въ пориздът п. 14 ст. 26 Полож: Комитета Министровъ вышеприведенныхъ

ходатайствъ безъ предварительнаго разсмотрѣнія ихъ Правительствующимъ Сенатомъ и потому, руководствуясь и. 6 ст. 19 учр. сен., имѣю честь представить о всемъ вышеизложенномъ на благоусмотрѣніе Правительствующаго Сената.

(Отношеніе Московской губернской земской управы отъ 7 марта 1908 г. № 989).

2. Имъютъ-ли право земскія собранія дълать перерывы начавшейся уже сессіи.

Ни въ 65—67, ни въ другихъ статьяхъ Пол. о звмск. учрежд. не содвржится указаній на возможность по усмотринію земскихъ собраній дилать перерывы начавшейся уже сессіи не въ указанныхъ (въ ст. 65—67) предплахъ, а на болюе отдаленные сроки.

Дело по жалобе Харьковской губернской земской управы, по уполномочію губерискаго земскаго собранія, на дійствія Харьковского губернатора по предмету пріостановленія очередного губернскаго земскаго собранія о перерывь въ засъданіяхъ собранія. Приказали: Разсмотравъ настоящее дело, Правительствующий Сенатъ находить, что на основаніи ст. 88 Полож. о земок. учрежд., т. ІІ, изд. 1892 г., постановленіе земскаго собранія, которое губернаторь остановить, какъ несогласное съ, закономъ или состоявшееся съ нарушениемъ круга ведомства, пределовь власти или порядка дъйствій земскихь учрежденій, передается имь въ мъсячный со дня полученія постановленія срокъ на разсмотръніе губернскаго по земскимъ и городскимъ дъламъ Присутствія. Между темъ, какъ видно изъ дъла, Харьковскій губернаторъ, пріостановивь постановленіе Харьковскаго губернскаго земскаго собранія оть 20 декабря 1903 года о перерывь въ засъданіяхъ собранія до 18 января 1904 г., въ виду несогласія его съ ст. ст. 65, 66 и 67 Полож. о земск. учрежд., вовсе не передаль этого постановленія на обсужденіе присутствія. Въ виду сего Правительствующій Сенать находить, что овначенныя дівіствія Харьковскаго губернатора являются съ формальной стороны несогласными съ закономъ. Обращаясь за симъ къ существу дъла, Правительствующий Сенать находить, что ст. 65-67 Полож. о земск. учрежд. опредъляють время созыва очередныхъ земскихъ собраній: губерискихъ-не поздиве декабря, а увадныхъ-не поздиве октября, и время занятій ихъ: для губернскихъ--- въ двадцать, а для увздныхъ--- въ десять дней, причемъ по ходатайствамъ собраній сроки эти могуть быть продолжены губернаторомъ въ мъръ дъйствительной надобности. Но ни въ означенныхъ, ни въ другихъ статьяхъ Полож. о земск. учрежд. не содержится указаній на возможность, по усмотренію вемскихъ собраній,

дълать перерывы начавниейся уже сессіи не въ указанных выше предълахь, а на болье отдаленные сроки. Въ виду сего Правительствующій Сенать находить, что постановленіе Харьковскаго губернскаго земскаго собранія 20 декабря 1903 года о перерывь въ засъданіяхъ собранія до 18 января 1904 года представлялось въ существъ неправильнымъ. Основываясь на изложенномъ, Правительствующій Сенать о предъляеть: указать Харьковскому губернатору на допущенную имъ формальную неправильность.

Указъ Прав. Сената 16 ноября 1907 г. № 11270.

(Отношеніе Харьковской губ. земск. управы отъ 19 февраля 1908 г. № 3063).

3. Имъетъ-ли право земское собраніе устанавливать опредъленный срокъ созыва очередного собранія на будущее время.

Постановление земскаго собранія о назначении на будущее время срокомъ созыва собранія того или другого времени импетълишь руководящее значеніе для земской управы, при испрошеніи ею, согласно ст. 65 Полож. о земск. учрежд, разръшенія губернатора на созывъ очередного собранія.

Дъло по жалобъ Новоторжской увздной земской управы, по уполномочію Новоторжскаго увзднаго земскаго собранія, на опредъленіе Тверского губернскаго по земскимъ и городскимъ дъламъ присутствія по вопросу объ отмънъ постановленія земскаго собранія, коимъ предположенъ созывъ земскаго собранія на 20-е сентября 1903 г. Приказали: Разсмотръвъ настоящее дъло, Правительствующій Сенать находить, что постановленіе земскаго собранія о назначеній на будущее время срокомъ созыва собранія 20 сентября имъеть лишь руководящее значеніе для земской управы при испрошеніи ею, согласно ст. 65 Полож. о земск. учрежд., разръшенія губернатора на созывъ очередного собранія, а потому о предъляеть: обжалованное постановленіе губернскаго по земскимъ и городскимъ дъламъ присутствія отмънить.

Указъ Прав. Сената 3 ноября 1907 года.

(Отношеніе Новоторжской убздной земской управы отъ 26 января 1908 г. № 250).

**4.** Могутъ-ли чрезвычайныя земскія собранія разсматривать вопросы, не указанные въ спискъ, представленномъ губернатору.

На чрезвычайных земских собраніях могуть быть правонатриваемы только ть вопросы, для обсужденія ко-

тр торых в быль разрышень созывь собранія и которые были пино указаны в в іспискы, представленном в губернатору. отвести в собратов и видельной в данный в доветь в при в вінко Правительствующій Сенать слушалиі рапорть Министра. Внутреннижь: Дфить, отъ 1 июня, 1905 года за № 8596, коммь представляеть объ отмінф: постановленія: Саратовскаго пубернскаго по земскимъ пан городевифь даламы присучетвія: по вопросамь: а) объ набраніи Саратовскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ комиссіи по народному представительству и б) о возбуждении тъмъ же собраниемъ ходатайства объ опровержения флуковь о японскихь подкупакв. Приказали: раземотрывь настоящій рапорть Министра Внутреннихъ Діль, Правительствующій Сенатъ находить, что на основании ст. 68 Полож. о земск. учрежд. чрезвычайныя земскія собранія разр'єшаются губернаторомъ, съ тоянымъ указаніемъ вопросовъ подлежащихъ ихъ обсужденію. Принимая во вниманіе, что согласно приведенному закону на чрезвычайныхъ земскихъ собраніяхь могуть быть разсматриваемы только тв вопросы, для обсужденія которыхъ быль разръщень созывъ собранія и которые были указаны въ спискъ, представленномъ губернатору, и что между тъмъ, согдасно донесению Министра Внутреннихъ Дълъ, вопросы а) объ образованіи при Саратовскомъ губернскомъ земствъ комиссіи по народному представительству и б) о возбужденіи ходатайства объ опроверженіи слуховь о японскихь подкупахь и проч. не были указаны въ спискъ вопросовъ, представленномъ земскою управою губернатору при испрощени разръщения на созывъ Саратовскаго чрезвычайнаго губернскаго земскаго собранія въ марть 1905 года, Правительствующий Сенать находить, что Саратовское губернское по земскимъ и городскимъ дъламъ присутствіе не имъло законнаго основанія оставлять въ силъ постановленія чрезвычаннаго губернскаго собранія по указаннымъ вопросамъ, а потому опредвляеть: состоявшееся по настоящему двлу постановленіе названнаго собранія отъ 31 марта 1905 года отмънить.

Указъ Прав. Сената 24 сентября 1907 г. № 9857. (Отношение Саратовской губ. земск. управы отъ 15 февраля 1908 г. № 210).

# О правахъ предсъдателей земскихъ собраній.

According to the end of the

7,0364029

мія, указавь путь для, обжалованія расноряженія своєго, по существу, такь какь согласно 71 ст. Полож. о земск. учрежд. земскія собранія приступають кь разсмотрънію лишь дъль, подлежащихь ихь въдънію, а правила производства дъль въ дбщественных собраніях (ст. 197) возлагають отвътственность за обсужденіе вопросовь (ст. 180 и 197 общ. учрежд. губ.) и постановленіе ръшеній, нарушающихь предълы правь собранія, на предсъдателя сихь собраній.

Дело по жалобѣ Московской утваной земской управы на распоряженіе предсідателя Московскаго убаднаго земскаго собранія относительно изъятія изъ обсужденія доклада управы о размітракт преподаванія грамматики въ начальныхъ народныхъ училищахъ. Приказами: Разсмотревъ обстоятельства настоящаго дела, Правительствующий Сенать находить, что председатель Московскаго уездиаго земскаго собранія, признавъ, по митию своему, докладъ утздной управы выходящимъ изъ предъловъ въдомства земства, въ правъ быдъ изъять оный изъ обсужденія, указавъ путь для обжалованія распоряженія своего по существу, такъ какъ согласно ст. 71 Полож. о земск. учрежд. земскія собранія приступають къ разсмотранію лишь дель, подлежащих вихъ веденію, а правила производства дёль въ общественныхъ собраніяхъ (ст. 197) возлагають ответственность за обсуждение вопросовъ (ст. 180 и 197 общ. губерн. упрежд.) и постановленіе рішеній, нарушающихъ преділы правъ собранія, на предсідателя сихъ собраній. Обращаясь къ разсмотрічню вопроса о правильности обжалованныхъ действій по существу и принимая во вниманіе: 1) что п. 10 ст. 2 Полож. о земск. учрежд. на земскія учрежденія возложены заботы объ изысканіи способовъ, и развитіи средствъ народнаго образованія, при чемъ въ законт не содержится никакихъ ограничительныхъ указаній касательно тъхъ средствъ, путемь коихъ земства могуть осуществлять упомянутыя работы (опредъленіе 9 февраля 1893 года № 1172, опредъленіе 17 февраля 1898 г. № 1511, указъ 11 мая 1898 г. № 5281 и друг.); 2) что доклады утадной управы о размърахъ преподаванія грамматики въ начальныхъ училищахъ Московскаго убзда въ той формъ, въ какой онъ внесенъ на обсужденіе собранія, развиваеть положенія о желательности изм'тненія въ постановкъ преподаванія одного изъ предметовъ программы начальныхъ школъ убзда и, постановленія ходатайствовать въ этомъ смыслѣ передъ темъ установленіемъ, отъ коего зависить удовлетвореніе сего ходатайства, не можеть быть признанъ выходящимъ изъ предъловъ въдомства земства (ст. 2, 62-64, 97, 98, 108 и 109 Полож. о земск. учрежд.), Правительствующій Сенать опред вляеть: Распоряженіе председателя Московского уездного земского собранія отменить.

Указъ Правительствующаго Сената 15 мая 1907 г. (отношеніе Московской убздной земской управы оть 4 января 1908 г. № 26).

## O правъ земства выражать признательность лицамъ за оказанныя услуги.

6. Въ правъ-ли общественное учреждение выражать, по своему усмотрънию, признательность лицамъ за усдуги, оказанныя ими по службъ или въ сферъ предоставленной имъ закономъ дъятельности.

Согласно разъясненію Правительствующаго Сената (указъ 19 октября 1899 г. № 10858), каждому общественному учрежденію закономъ предоставлено выражать, по своему усмотринію, признательность лицамъ за услуви, оказанныя ими по служби или въ сферъ предоставленной имъ закономъ дъятельности.

Дело по жалобе Курской губернской земской управы, по уполномочію земскаго собранія, на постановленіе Курскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дъламъ присутствія, коимъ отмѣнено постановленіе названнаго собранія о выраженіи князю Долгорукову благодарности за понесенные имъ въ пользу земства труды. Приказали: Разсмотръвъ настоящее дъло и принимая во вниманіе: 1) что, согласно разъясненію Правительствующаго Сената (ук. 19 октября 1899 г. № 10858), каждому общественному учрежденію закономъ предоставлено выражать, по своему усмотрънію, признательность лицамъ за услуги, оказанныя ими по служов или въ сферв предоставленной имъ закономъ дъятельности, 2) что такимъ образомъ Курское губернское земское собраніе не дишено было права выразить князю Долгорукову благодарность за его труды на пользу земства, 3) что, независимо отъ сего, отмъна означеннаго постановленія земскаго собранія являлась лишенной всякаго практическаго значенія и 4) что признаніе неправильности обсужденія земскимъ собраніемъ какого либо вопроса можеть повлечь за собой лишь ответственность председателя собранія, допустившаго означенный вопросъ къ обсужденію, Правительствующій Сенать опредъляеть: обжалованное постановление Курскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дъламъ присутствія отмънить. О чемъ для исполненія и объявленія Курской губернской земской управі, а равно и въ разрішеніе рапорта за № 9159, Министру Внутреннихъ Дѣлъ послать указъ.

Указъ Прав. Сената 21 марта 1907 г. № 2999.

(Отношеніе Курской губернской земской управы отъ 8 августа 1907 г. № 19521).

#### О раздъленіи повинностей между губернскимы и увадными The transfer of the second of the second вемствами.

magnetic to the magnetic transfer of the age, the magnetic transfer of

the state of the s

7. Имъетъ-ли право губернское земское собраніе, предоставивъ какую-либо область земскаго дела въ ведение уездныхъчвемствъ, выдълить изъчвтой области ту илиндругую отрасль и оставить ее въ завъдываніи губернскаго земства. . (n. 67)

A 12

r ·

90 11 9

- а) Пунктъ 1 ст. 63 Полож. о земск. учрежд., предоставляющій губернскимь земскимь собраніямь право раздълять повинности на губернскія и укадныя; не можеть быть понимаемь въ томъ смысль, что губернскія земскія 💎 собранія обязаны отнести къ выдпнію исключительно упадных или исключительно вубернских вемствы увлыя области земскаго хозяйства и управленія, безъ подраздъленія ихь на отдъльныя категоріи дъль; ни изь редакціи приведеннаго закона, ни изъ существа взаимнысь отноше: ній губернских и укодныхь земствь нельзя вывести эаключеніе, что губернское земское собраніе, предоставиви какуюлибо область земскаго джла въ опдпине упедныхъ вемствы лишено было-бы права выдълить изъ этой области ту или то шную отрасль, которая по ея двойству съ успъжинь моглан -бы быть оставлена въ завъдываніц губерніскаго земотва 🐠 б) Совывстная двятельность губернских и уподных в земствъ можетъ выдълиться въ распредълении между тъми и другими земствами различных в отраслей одного и того-The Children W. Brand Commencer же дъла.
- Дъло по жалобъ Шуйской увядной вемской управы, по уполномочію: убзднаго земскаго собранія, на постановленіе Владимірскаго тубернскаго земскаго собранія объ ассигнованіи суммъ на устройство межь: увадныхъ амбулаторій и о внесеніи въ губернскую смету: 250 тысячь рублей на медицинскую часть. Приказали: Разсмотрывь настоящее дело, Правительствующий Сенать находить, что пункть І ст. 68 Полож. о земск. учрежд., предоставляющий губерискимъ земскимъ собраніямъ право разделять повинности на губернскія и утадныя, не можеть быть понимаемъ въ томъ смыслъ, что губернскія земскія собранія обязаны отнести къ въдъню исключительно уъздныхъ или исключительно губернскихъ веиствъ пълыя области земскаго хозяйства и управленія, безъ подраздъленія ихъ на отдельныя категоріи дёль: ни изъ редакціи приведеннаго закона, ни изъ существа взаимныхъ отношеній губерискимъ и убадныхъ земствъ нельзя вывести заключение, что губернское земское собраніе, предоставивь какую либо область земскаго діла въ віздініе убидных вемства, лишено было бы права выдалить изъ этой области

ту ваи иную отраслы, которая по ея свойству съ успакомы могла бы быть оставлена въ заведывании губернокаго земства. Соответственно сему въ указахъ Правительствующаго Сената 24-го августа 1902 года за № 7136, 25-го апръля 1903 года № 3334 и другихъ было разъяснено, что совмъстная дъятельность губернскихъ и убядныхъ земствъ можеть выражаться вь распределении между теми и другими земствами различныхъ отраслей одного и того же діла. Посему Правительствующій Сенать находить, что и въ настоящемь случав отнесеніе обязанностей по охраненію народнаго здравін во Впадимірской губерній къ убзднымъ повинностямъ не могло служить для Владимірскаго губернскаго земства препятствіемъ къ оставленію устройства и содержанія межъутадных в амбулаторій въ завідываній губерискаго земства. Дійствія губерискаго земства по указанному предмету являются правильными еще и потому, что согласно ст. 3 Полож. о земск. учрежд. къ ведению губернскихъ земскихъ учрежденій относятся діла, касающіяся нісколькихъ убздовъ, къ каковымъ деламъ и принадлежить устройство межъутадных в амбулаторій, предназначенных къ обслуживанію нъскольких в смежных убздовъ. При этомъ вышеозначенныя распоряжения губернсваго земства, вопреки объяснению Шуйской убздной земской управы. не могуть быть отождествляемы съ уравнениемъ между убядами убядныхъ довинностей, каковое уравненіе, согласно указу Правительствуюнаго Сената отъ 29-го сентября 1871 года № 38910, не относится къ предметамъ въдънія губернскаго земскаго собранія, такъ какъ порядка отбыванія убздныхъ повинностей губернское земство въ настоящемь случав не касалось, содержание же межъувадных амбулаторій отнесено на губернскій сборъ и является губернскою повинностью. Что же касается до указаній Шуйской убздной земской управы на неправильность распределенія этихъ амбулаторій между уездами Владимірской губерній, то указанія эти не могуть быть приняты во вниманіе. такъ какъ то или иное распредвление означенныхъ амбулаторій находится въ вависимости отъ мъстныхъ условій, обсужденіе коихъ должно быть предоставлено губернскому земству, въ въдъніи котораго находятся амбулаторін. Переходя затімь ка обсужденію жалобы вь части, касающейся внесенія Владимірскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ въ губернскую смёту суммы 250000 рублей на медицинскую часть, каковая сумма, за покрытіемъ изъ нея расходовъ по содержанію больныхъ въ губернской больниць, распредъляется между увадами, какъ пособіе на врачебное дело, и принимая во вниманіе, что Шуйскою утзаною земскою управою не оспаривается правильность означеннаго постановленія по существу, но указывается лишь на несвоевременность выдачи такого пособія, именно на полученіе его убадною управою по истеченіи года, всл'ядствіе чего годовой отчеть заключается съ дефицитомъ, Правительствующій Сенать находить, что упомянутое заявленіе убадной управы оводится къ жалобъ на неправильность дъйствія губернокой вемской

управы по исполнению губериской сметы, а потому заявление это должно быть представлено, въ порядкъ ст. 129 Полож, о вемск. учрежди Владимірскому губернатору или Владимірскому губернокому вемскому собранію. По приведеннымъ основаніямъ и имъя въ виду, что жалоба Шуйской увадной земской управы въ части, касающейся постановления Владимірскаго чрезвычайнаго губерискаго земскаго собранія отъ 15 мая 1903 года объ ассигновани средствъ на переносъ и ремонть здания Хотимльской замбулаторів не требуеть каких либо со стороны Правительствующаго Сената распоряженій, такъ какъ постановленіе это уже отминено Владимірскимъ губернакимъ по земскимъ и городскимъ дъламъ присутотвіемъ по журналу отъ 13 іюня 1903 года, Правительствующій Сенать опредвляеть: оставить жалобу Шуйской убадной земской управы безъ последствій.

. п. «**Указъ. Прав. Сената 3 ноября 1907. г. № 12515.** обл. с. 111 г. 11 (Отношеніе Шуйской убздной земсной управы оть 19 января The part of the transfer of the second of th

0 правъ земетва обсуждать цълесообразность ассигнованій по смътв оциночной комиссіи.

and the provincial control of the provincial control of the provincial control of the control of the provincial control of the control of the

в Въ правъ-ли губернскія земскія собранія входить въ обсужденівнь отдільных случаях вопроса о цілесообразности тъхъ или другихъ ассигнованій губернской оцъночной комиссіи по производству оцівночных работь.  $T_{\rm const} = T_{\rm const} =$ 

Вългиду 40 ст. Уст. о земск. пов. изд. 1899 г., на основаніи которой пособіе изь государственнаго казначейи ства на производство оцъночныхъ работъ предоставляется въ распоряжение губернского земства, за губернскими земскими собраніями не можеть не быть признано право на обсуждение въ отдъльныхъ случаяхъ вопроса о цълесообраз-: - ности тъхъ или другихъ асоигнований по производству овнаменных работь. and the second of the second o

Правительствующий Сенать въ первомъ общемъ собрании слушали заниску изъ дъла по рапорту Министра Внутреннихъ Дълъ отъ 30 ноября 1900 года № 9538, коимъ представляеть о несогласіи Вологодн скаго губернатора съ постановлениемъ Вологодскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ деламъ Присутствія относительно порядка производства оциновъ недвижимых имуществъ по правиламъ закона 8 июня 1893 г. Приназали: изъдъла видно, что Вологодокая губернскам земская управа, сообщивъ губернскому земскому собранію о положенім одфиочнаго проводелени и о проводенных ею и одобренных и

4

губерневою оценочною комиссию по сему предмету работахъ, представила на утверждение собрания смъту расходовъ на производство этихъ работь въ 1900 году. Сът своей стороны губернское земское собраніе, обсудивъ какъ принятый оптиочной комиссіей методъзсобиранія и разработки матеріаловы потребныхь для установленія общих оонованай оценки недвижимыхъ имуществъ такъ и проэктированный на основании сего управою планъ работъ на будущее время, признале, согласно докладу редакціонной комиссіи приміненіе оціночнымь отділеніемь губернокой управы почвенно-геологическаго изследования для определения доходности неправильнымъ, въ виду несовершеннаго и даже опинбочнаго нолучаемаго такимъ путемъ результата, а потому ясключило изъ сметн предположенный на производство изъясненныхъ язольдованій расходь въ суммъ 4000 руб. И. д. губернатора, находя: что согласно ВЫСО-ЧАЙШЕ утвержденному 18 января 1899 г. житию Государственнаго Совьта, губернскому земскому собранию предоставлено право входить въ суждение о принятыхъ губернской Оценочной комиссией общихъ основаніяхъ оцінки недвижимыхъ имуществъ лишь по окончательной выработкъ сихъ основаній, призналь исключеніе земскимъ собраніемъ изъ бимписките на таков на точности на образование на образование на стата на образование на образо законъ, почему и передалъ постановнение себранія, въ порядкъ ст. 87 и 88 Полож. о земск. учрежд., на разсмотрение местнаго губернскаго по зомскимы и городскимы діламы Присутствін, которов. однако, большинствой голосовь нашло: 1) что, согласно ст. 7 отд. І ВЫСОЧАЙНЕ утвержденнаго 118 инваря 1899 г. миснія Государственнаго Совета, предположенія губериской оцівночной комиссіи по проэктированію юбщихъ основаній оціанки недвижимыхъ имуществъ передаются на заключеніе губернскаго земокаго собранія, 2) что, по ст. 8 того же закона, эти предположенія окончательно утверждаются губерискою оптичною комиссіею уже по одобреніи ихъ губернскимъ земскимъ собраніемъ, при чемъ. если соглащения между ними не состоится, то дъло передается на разръщение министерства финансовът по соглашению съ министеретвомъ внутреннихъ дълъ и друг., и 3) что на основани отд. И приведеннаго закона, каземное пособіе на опівночныя работы отпускается rvóednekomy semetby, a notomy rvóednekoe semekoe voódamie wmimo neотъемлемое право входить въ обсуждение принятыхъ губернскою оцфночною комиссіею способовь опредбленія доходности земельных угодій, требующихъ расходованія вемскихъ средствъ. На основаніи приведенныхь ооображеній большинство членовь Присутствія не нашло законныхъ основаній къ отмънъ вышеупомянутаго постановленія губернскаго земскаго собранія. И. д. Вологодскаго губернатора, не признавъ возможнымъ согласиться съ таковымъ решеніемъ большинства членовъ Ирисутствія, представиль настоящее діло, въ порядкі ст. 12 Полож. о земск. учрежд., министру внутреннихъ дълъ, который съ своей стороны, при рапорть отъ 30 ноября 1900 г. за № 9538, внесъ оное на

благоусмотреніе Правительствующаю Сената, донося, что по ваключенію его, министра, постановление большинства членовъ Вологодскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ деламъ Присутствия подлежить отменть. Разсмотръвъ настоящее дъло, цервое общее Сената собрание находить, 1) что въ виду 40 ст. уст. земск. повин. изд. 1899 г., на основании которой пособіе изъ Государственнаго казначейства на производство оцъночныхъ работъ предоставляется въ распоряжение губернскаго земства, за губернскими земскими собраніями не можеть не быть признано права на обсуждение въ отдельныхъ случаяхъ вопроса о целесообразности техъ или другихъ ассигнованій по производству означенныхъ работь, и 2) что, въ виду сего Вологодское губернское земское собраніе не вышло изъ преділовь предоставленной ему власти, войдя въ обсуждение вопроса о целесообразности расходовь на производство работь по почвенно-геологическимъ изследованіямъ. На основаніи изложеннаго и принимая во внимание, что между губернскою оциночною комиссіею и губерискимъ земскимъ собраніемъ не состоялось соглашенія по вопросу о необходимости и цълесообразности почвенныхъ изследованій, первое общее Сената собраніе находить, что дело, применительно въ порядку 84 ст. уст. вемок. повин. изд. 1899 г., подлежить представленію на разрышеніе министра финансовь, по соглашенію съ другими въдомствами, но до разръшения означеннаго вопроса въ установленномъ порядкъ, Вологодское губернское вемство не было обязано къ отпуску средствъ на расходы, признаваемые земствомъ непроизводительными. По изложеннымъ соображениямъ признаван постановление большинства членовъ Вологодскаго губерискаго по земскимъ и тородскимъ дъламъ Присутствія по настоящему ділу правильнымъ и согласнымъ съ закономъ, первое общее Сената собрание опредъляетъ: оставить рапортъ Министра Внутреннихъ Дълъ отъ 30 ноября 1900 г. за № 9538 бевъ последствій.

Указъ Правительствующаго Сената 1 ноября 1905 г. № 9151. (Отношеніе Вологодской губерн. земск. управы отъ 15 января 1908 г. № 398).

## О ходатайствъ земскихъ собраній.

- 9. Можетъ-ли быть отнесено ходатайство земства о разъяснени смысла ст. 74 Полож. о земск. учрежд. къ числу ходатайствъ земскихъ учрежденій передъ Правительствомъ о мъстныхъ пользахъ и нуждахъ. Входитъ-ли Сенатъ въ разсмотръніе вопросовъ о разъясненіи смысла законовъ по представленіямъ земскихъ учрежденій.
  - а) Представленіе земства съ просьбою о разъясненти смысла 74 ст. Полож. о земск. учрежд. не можеть быть

отнесено къ числу тъхъ ходатайствъ земскихъ учрежденій передъ Правительствомъ о мъстныхъ пользахъ и нуждахъ, которыя должны быть направляемы въ порядкъ ст. 104 Положо, о земск. учрежд.

б) Въ разсмотръніе вопросовъ о разъясненіц смысла законовъ Правительствующій Сенатъ входитъ лишь, по представленіямъ непосредственно подчиненныхъ ему и состоящихъ подъ его указами Правительственныхъ мъстъ, къ числу коихъ земскія учрежденія не принадлежатъ.

Діло поджалобі Пермской губерской земской управы, по уполномочію Пермскаго губернскаго земскаго собранія, на Пермскаго губернатора за непредставление Правительствующему Сенату ходатайства названнаго земскаго собранія о разъясненів ст. 74 Полож. о вемов. учрежд. Приказали: Разсмотрывь настоящее дыло, Правительствующий Сенать находить, что заявление Пермской губернской вемской управы о томъ, что губернаторамъ не предоставлено право собственной властью отклонять кодатайства земскихъ учрежденій, не имбеть какоролибо отнощенія къ обстоятельствамъ даннаго дела, такъ какъ представленіе Пермскаго губернскаго земства съ просьбою о разъясненіи смысла ст. 74 Полож. о земск. учрежд. не можеть быть отнесено къ числу техъ ходатайствъ земскихъ учрежденій передъ Правительствомъ о, мъстныхъ пользахъ и нуждахъ, которыя должны быть направляемы въ порядка ст. 104 Полож. о земск. учрежд. Принимая за симъ во вниманіе, что въ разсмотрініе вопросовъ о разъясненіи смысла ваконовъ Правительствующій Сенать входить лишь по представленіямъ непосредственно подчиненныхъ ему и состоящихъ нодъ его указами Правительственныхъ мѣстъ, къ числу коихъ земскія учрежденія не принадлежать, и что если Пермское губернское земское собраніе признавало изложенное въ циркулярномъ предложении Министра Внутреннихъ Дъль отъ 18 декабря 1902 года разъяснение ст. 74 Полож. о земск. учрежд. несогласнымъ съ закономъ, то не лишено было права принести Правительствующему Сенату жалобу на означенное распоряжение Министра, Правительствующій Сенать не усматриваеть въ обжалованныхъ дъйствіяхъ Пермскаго губернатора какого-либо нарушенія закона, а потому, опредъляетъ: оставить жалобу Пермской губериской земской управы безь последствій. A . .

Указъ Правительств. Сената 19 октября 1907 г. № 11551.

(Отношеніе Пермской губернской земской управы отъ 22 января 1908 г. № 1782). 10. Въ какомъ порядкъ могутъ быть возбуждены ходатайства уъздныхъ земствъ передъ Правительствомъ о разръшени займовъ на уъздныя нужды.

Въ виду закона п. 12 ст. 63 Полож. о земск. учрежд. — выйствія уподныхъ земствъ по заключенію займовъ (и при томъ не только по займамъ изъ собственныхъ капиталовъ губернскаго земства, а по всякаго рода операціямъ, имъющимъ характеръ займовъ), поставлены подъ контроль губернскаго земства, а потому и ходатайства уподныхъ земствъ передъ Правительствомъ о разръшеніи займовъ на уподныя нужды, въ изъятіе изъ прочихъ ходатайствъ, касающихся уподныхъ нуждъ, могутъ быть возбуждены лишь въ порядкъ п. 14 ст. 63 Полож. о земск. учрежд., т. е. по предварительномъ обсужденіи ихъ въ губернскомъ земскомъ собраніи.

Дело по жалобе Новоторжской убзаной, земской управы, по уполномочію земскаго собранія, на распоряженіе Тверского губернатора объ отказт въ представлении Министру Финансовъ ходатайства Новоторжскаго уфзднаго земскаго собранія о разрѣшеніи земству кредитоваться въ Государственномъ Банкъ до суммы 100,000 руб. Ириказали: Разсмотръвъ настоящее дъло, Правительствующій Сенать находить, что законь 2-го февраля 1904 года (собр. узак. 1904 года № 51), предоставивъ утведнымъ земскимъ собраніямъ непосредственно, помимо губернскихъ собраній, представлять Правительству ходатайства, касающіяся исключительно містныхъ пользь и нуждь убыда, ни въ чемъ другомъ не изивнилъ существующихъ по Положению о земск. учрежд. 1890 г. отнопівній между губернскими и убядными земствами. Между тьмъ, какъ уже было разъяснено Правительствующимъ Сенатомъ (въ указѣ 29 февраля 1896 г. № 2331, 20 мая 1898 г. № 5588 и др.), Положеніе о земск. учрежд., признавая, въ качествъ основного начала, самостоятельность и независимость действій убадныхъ земствъ отъ губернскихъ, темъ не менее устанавливаетъ некоторые случаи, въ которыхъ дъла, по свойству своему касающияся увада, подлежать обсужденію губернскаго земства и по которымь, слідовательно, возникаеть некоторая зависимость убадныхъ земствъ оть губернскихъ. Къ такого рода дъламъ принадлежатъ, между прочимъ, разсмотрѣніе увздныхъ смѣть и раскладокъ, по предложенію губернатора (п. 14 прилож. къ ст. 6 Полож. о земск. учрежд.), обсуждение вопросовъ о соотвътствии или несоотвътствии постановлений увздныхъ земскихъ собраній интересамъ мъстнаго населенія и общегосударственнымъ Пользамъ (полож. о вемск. учрежд. ст. 90), и разръщение займовъ на нужды вемства (Полож. о вемск. учрежд. ст. 63,

н. 12). Вв виду этого последняго закона (т. е. п. 12, ст. 63 Полож. о земск. ( учрежд.), надлежить придти къ заключению, что действія убидныхъ земствъ по заключенію займовъ (и при томъ, не только, по, займамъ изъ собственныхъ капиталовъ губернскаго земства, какъ указываеть Новоторжская увядная земская управа, а по всякаго рода операціямъ, имфющимъ характеръ займовъ), поставлены подъдконтроль губорнскаго земства, а потому, и ходатайства убадныхъ, земствъздпредъ Правительствомы о разрешени займовъ на уездныя нужды, въ изъятіе изь прочихь ходатайствь, касающихся убадныхь нуждь, могуть быты возбуждены лишь въ порядкъ п. 14, ст. 63 Иолож. о земск. учреждь, т. от по предварительномъ обсуждении ихът въ губерискомъ земскомъ собрании. По изложеннымъ соображениямъ, привизвая расповяжение Тверского губернатора, коимъ разъяснено Новоторжскому убадному земскому, собранию, что ходатайство его о разрешеним убадному земству кредитоваться въ Государственномъ Банкъ должно быть возбуждено чрезъ губернское собраніе --- правильнымъ и согласнымъ оъ закономъ, Правительствующій Сенать опредаляеть: оставить жалобу Новоторжской уёздной земской управы безъ последствій.

Указъ Правительств Сената 24 сентября 1907 г. (Отношеніе Новоторжской укадной земской управы оть 26 января 1908 г. № 250).

## 

11. Имѣетъ-ли право земское собраніе для ближайшаго завѣдыванія отдѣльными отраслями земскаго хозяйства обрадовывать комиссіи въ качествѣ самостоятельнаго органа, независимаго отъ управы, съ полною отвѣтственностью передъ земскимъ собраніемъ.

Земское собраніе, для ближайшаго завидыванія отдильными отраслями земскаго ховяйства, можеть образовышівать комиссіи только въ помощь земской управи, но не въ качестви самостоятельных органовь земства, что само по себи исключаеть возможность освобожденія управы отъ лежащей на ней отвитственности за дийствія такихь комиссій.

Дъно по жалобъ Московской утздной земской управы на постановление Московскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дъламъ присутствія объ отмѣнъ постановленія Московскаго утзднаго земскаго собранія, коимъ, образована комиссія по постройкъ земскаго дома. Приказали: Изъ дъла видно, что чрезвычайное Московское утздное зем-

ское собраніе, вслідствіе выхода всіхъ членовь нат состава коммиссіи, завъдывавией вмъсть съ управой постройкой дома убяднаго земства, 26-го марта 1905 года постановило: для прододженія постройки земскато дона избрать, на основании ст. 105 Полож. о вемск. учрежд., особую комиссію въ составъ 6 гласныхъ поставивъ ее по отношенію въ управъ въ самостоятельное положение съ полною отвътственностью вь этомъ дъль передъ земскимъ собраніемъ. Въ сихъ видахъ собраніе опредълнио полномочія этой комиссін, между прочимь, сибдующими положеніями: самостоятельно докончить постройку дома управы, на основаніи плановь и въ предълахь сміты. утвержденной собраніемь, для чего управа должна передать комиссіи все д'влопроизводство по постройкъ дома и всъ документы по произведеннымъ уже работамъ; вести провид итронакотват йеово о ытерто атвинатосо и йінадагова ахиово ыколог представления ихъ чрезъ управу земскому собранию, предоставить вомиссін приглашать техниковъ, подрядчиковъ и всякаго рода лицъ, необходимыхъ для постройки дома, т.-е. всю исполнительную дѣятельность по постройкъ: признать для управы обязательнымъ немедленное удовлетворение въ предълахъ кредита, открытаго собраниемъ, предъявляемыхь ей требованій комиссіи объ отпускі денегь на расходы по ностройкъ, за подписью предсъдателя комиссии или его замъстителя и двухъ членовъ, и возложить ответственность, согласно ст. 137 Иолож. о земск. учрежд.. всецьто на комиссію по исполненію даннаго ей собраніемъ порученія. Предположенные собраніемъ въ вечернемъ его съданіи того же числа выборы членовъ означенной комиссіи не состоялись, такъ какъ. за отказомъ председателя и двухъ членовъ земской управы отъ баллотировки состава комиссіи шарами, наличное число гласныхъ собранія окавалось для сего недостаточнымъ. Губериское по земскимъ и городскимъ даламъ присутствіе, въ порядка ст. 87 и 88 Полож. о земск. учрежд., отминило вышеприведенное постановление собранія, какъ несогласное съ ст. 97 и 105 Полож., въ виду того, что оно ограничиваеть управу въ предоставденныхъ ей по земскому положенію правахь, а съ другой стороны, освобождаеть оть лежащей на ней по закону отвътственности за дъйствія предположенной комиссіи. Въ принесенной по уполномочію земскаго собранія жалобъ Правительствующему Сенату, земская управа объясняеть, что собраніе признаеть постановление присутствія неправильнымь и незаконнымь, такь какь изъ ст. 97 или другихъ ст. Полож. о земск. учрежд. не вытекаетъ, чтобы управа являлась единственнымъ исполнительнымъ органомъ земства и притомъ отвътственнымъ предъ собраніемъ за всъ исполнительныя дъйствія, хотя бы и не на нее непосредственно возложенныя; напротивъ того, по закону собранію предоставляется ввѣрять, наряду съ управой, исполнение отд'альныхъ отраслей земскаго хозяйства лицамъ, которыя въ этомъ отношении и являются отвътственными передъ собраніемъ, какъ это видно изъ того, что земскому собранію по ст. 61

Полож. о земск. учрежд. принадлежить общая распорядительная власть съ правомъ надзора за исполнительными органами земства и, следовательно, закономъ не только воспрещается, но прямо допускается возложеніе собраніемъ исполнительныхъ дійствій на другіе, кромі управы, органы съ отвътственностью послъднихъ, согласно ст. 137 Полож., на одинаковыхъ съ управой основаніяхъ и подчиненіемъ ихъ согласно п. 2 ст. 62 полож., наравић съ управой, надзору собранія. Разсмотръвъ настоящее дело, Правительствующій Сенать находить, что земскимъ собраніямъ, по силь ст. 105 Полож. о земск. учрежд., предоставляется для ближайшаго зав'єдыванія отд'єльными отраслями земскаго ховяйства и управленія, въ помощь земскимъ управамъ, избирать особнять лицъ, какъ изъ гласныхъ, такъ и изъ владъльцевъ, имъющихъ право непосредственнаго голоса въ вемскихъ избирательныхъ собраніяхъ; согласно же ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго 7-го іюня 1899 года мивнія Государственнаго Совъта, послъдовавшаго въ разъяснение этой ст. 105 Полож. (соб. указ. ст. 1339), приведенное право собранія не устраняеть для него возможности образовать изъ избранныхъ имъ лицъ комиссіи для ціллей, въ той же ст. 105 указанныхъ. Совокупный смыслъ означенныхъ укаконеній, въ связи со ст. 97 Полож. о земск. учрежд., согласно которой на земскія управы возлагается непосредственное зав'ядываніе д'ьлами земскаго хозяйства и управленія, приводить къ заключенію, что земское собраніе, для ближайшаго зав'єдыванія отд'яльными отраслями земскаго хозяйства, можеть образовывать комиссіи только въ помощь земской управів, но не въ качесть самостоятельных в органовъ земства, что само по себъ исключаеть возможность освобожденія управы оть лежащей на ней отвътственности за дъйствія такихъ комиссій. Признавая посему постановленіе земскаго собранія объ образованія, на основанія ст. 105 Пол. о земск. учрежд., для завѣдыванія постройкой земскаго дома комиссіи съ правами и обязанностями особаго отъ управы исполнительнаго земскаго органа неправильнымъ, Правительствующій Сенать опредъляетъ: настоящую жалобу Московской убадной земской управы оставить безъ последствій.

Указъ Правительствующаго Сената 21 февраля 1907 г.

(Отношеніе Московской уѣздной земской управы отъ 4 января 1908 г., № 26).

- 12. Чъмъ обусловливается обязательное разръшеніе закрытой баллотировкой вопросовъ о назначеніи содержанія или денежныхъ пособій. Въ правъ-ли земское собраніе передавать тотъ или другой изъ назначенныхъ къ слушанію вопросовъ на заключеніе лицъ, хотя и не входящихъ въ число гласныхъ онаго, но могущихъ своими знаніями и опытомъ способотвовать успъшному разръшенію назначенныхъ вопросовъ.
  - а) Обязательное разрашеніе закрытой баллотировкой вопросовь о назначеніи содержанія или денежныхь пособій обусловливается наличностью точно опредъленнаго лица изъ состава земскихь служащихь, которымь предполагается назначеніе содержанія или пособія.
  - б) Передача земскимъ собраніемъ того ими другого изъ назначенныхъ къ слушанію вопросовъ на заключеніе лицъ, хотя и не входящихъ въ число гласныхъ онаго, но могущихъ своими знаніями и опытомъ способствовать успъшному разрышенію назначенныхъ вопросовъ, не можетъ быть признана противозаконной, такъ какъ по буквальному смыслу ст. 73 Полож. о земск. учрежд., земскимъ собраніямъ вообще не воспрещается прибъгать къ содъйствію свъдующихъ людей, не принадлежащихъ къ составу гласныхъ, и эти послъдніе могутъ быть въ потребныхъ случаяхъ даже приглашаемы предсъдателями въ самыя засъданія земскихъ собраній для дачи личныхъ объясненій.

Авло по жалобъ Новоторжской убадной земской управы, по уполномочію Новоторжскаго убзднаго земскаго собранія, на опредъленіе Тверского губернскаго по вемскимъ и городскимъ дъламъ Присутствія, коимъ отмѣнено постановление земскаго собранія объ участім рабочихъ земской сельско-хозяйственной мастерской въ прибыляхъ послъпней. ІІ риказали: Разсмотръвъ настоящее дъло, Правительствующій Сенать находить, что разръщение Новоторжскимъ убзднымъ земскимъ собраниемъ открытой подачей голосовъ вопроса о привлечении всъхъ лицъ, работающихъ въ мастерской сельско-хозяйственнаго склада, къ участію въ прибыляхь въ размъръ 20%, не составляеть нарушения ст. 76 Полож. о земск. учрежд. По точному смыслу этой статьи, вопросы о назначении содержанія или денежныхъ пособій земскимъ служащимъ могуть быть разрышаемы земскимъ собраніемъ только закрытой баллотировкой. Согласно разъясненію Правительствующаго Сената (опр. 4 ноября 1897 г., № 8895), основаніемъ для отнесенія вышеприведенныхъ вопросовъ къ числу разрашаемых закрытой баллотировкой служить то соображеніе, что открытая подача голосовь по подобнымь вопросамь, какь затраги-

вающимъ личные и имущественные интересы служащихъ,!!сийснята бы свободу инжній членовъ зеиспаго собранія; въ соотвітствін съ этими соображеніями Правительствующій Сенать разъясниль также: (указь 28 ноября 1898 года, № 11950), что земскимъ собраніемы можеты быть разрышень открытой подачей голосовь вопрось о назначении содержавія во вновь учреждаемой должности, если вмість поблітьив не нредръщается: вопросъ о выборъ жица для замъщенія таковой: На основаніи приведенныхъ разъясненій Правительствующаго Сената недьзя не придти къ заключенію, что обязательное разрѣшеніе закрытой баллотировкой вопросовь о назначени содержания или денежных в пособій обуоповливается нажичностью точно определениям или изъ осостава земомихь служащихь, которымь преднолагается навначение содержания или нособія. Равнымы образомы не представляется соснованій мусматривать какой либо неправильности въ поручении вемскаго собранія жав бдуюпему объемостьющих складомь, не состоящему гласнымь собранія, выработать къ слідующему очередному собранію обимя правила распредбленія отчисляемой доли прибыли между участвующими въ работахъ сельско-хозяйственнаго склада, ибо, согласно разъяснению Правительствующаго Сената (опр. 23 января 1896 года, № 576), передача эемскимъ собраніемъ того или другого изъ назначенныхъ къ слушанію вопросовъ на заключение лицъ, хотя и не входящихъ въ число класныхъ онаго, но могущихъ своими знаніями и опытомъ способствовать успівшному разръщению назначенныхъ вопросовъ, но можетъ быть признана противовановной, такъ какъ, по буквальному смыслу ст. 73 Полож. о вемск. учрежд, земскимъ собраніямъ вообще не воспрещается прибъгать къ содъйствио сведующихъ людей, не принадлежащихъ къ составу гласныхъ, и эти последніе могуть быть въ потребныхъ сдучаяхъ даже приглашаемы предсъдателями въ самыя засъданія земскихъ собраній для дачи личныхь объясненій. Въ виду изложеннаго Правительствующій Сенать опредъляетъ: обжалованное постановление губерискаго по земскимъ и городскимъ дъламъ Присутствія отмѣнить. 1.

Указъ Правительствующаго Сената 3 ноября 1907 года. (Отношеніе Новоторжской убздной вемской управы оть 26 январи 1908 г., № 250).

# Объ отношеніяхъ губернатора и другихъ учрежденій къ земскимъ учрежденіямъ.

- 13. Въ правъ-ли губернаторъ, на основаніи ст. 103 Полож. о земск. учрежд., предложить управъ распоряженіе, которое по существу своему сводится къ неисполненію постановленія земскаго собранія, вошедшаго въ законную силу.
  - а) Хотя, за силою ст. 192—195 общ. губ. учрежд. «(св. зак. т. II, иэд. 1892 г.), земская управа и не должна

приводить въ исполнение постановления земскаго собрания, явно незаконныя или выходящія изъ предъловь оподпиня собранія, но выт этихъ случаевъ она обявана, на основаніи п. 2 ст. 62 и ст. 97 Полож. о земск. учрежд., подчиняться указаніямь земснаго собранія, какь высшей руководящей инстанціи, и не можеть уклоняться оть исполненія такихь его постановленій, которыя должны быть приведены въ дъйствіе по ст. 86 означенниго положенія.

б) Предоставленное губернатору ст. 103 Полож. о земок, учрежд. право предложить земской управт о воз-- становленій нарушеннаго порядка не можеть имъть примвненія въ тьхъ случаяхь, когда распоряженіе управы состоялось во исполнение постановления вемскиго собрания, по вступившаго въ законную силу, такъ какъ исполнение сго не было остановлено въ порядки, указанномъ ст. 8в означеннаго положенія. 1.61 British British British British

, 10, 000

. . . .

Правительствующій Сенать въ первомь общемъ собраніи слушали: записку изъ дела по жалобе Вологодской губериской земской управы на распоряжение Вологодскаго губернатора и постановление Вологодскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ делямъ присутствія о возобновлени выдачи пособія отъ земства солдатской вдовь Прасковых Мишевой. Приказали Разсмотръвъ настоящее дъло, первое общее Сената собраніе находить, что подлежащая обсужденію жалоба Вологодской губериской земской управы вызвана твиъ, что Вологодскій губернаторъ, а затъмъ и Вологодское губернское по земскимъ и городскимь деламъ присутствие предложили названной управъ возобновить выдачу солдатской вдовь Мишеной пособія, производство котораго управа прекратила во исполнение постановления губерискаго земскаго собранія оть 30 января 1893 г., вступившаго въ законную силу (св. зак. т. И., изд. 1892 г., Полож. о земск. учрежд., ст. 81,7 86 и 127) и не обжалованнаго самою Мишевой установленными порядкомы (тамы же, ст. 128). Предложеніе это было сділано управі на основаніи ст. 103 Полож. о земск. учрежди, причемъ, хотя губернаторъ и губернское присутствие и руководствовались, главнымъ образомъ, соображеніемъ о несоотв'ятствій постановленія земскаго собранія отъ 30 января. 1903 г. точному смыслу законоположеній, опредъляющихъ выдачу изъ земскихъ средствъ пособій семействамъ нижнихъ чиновъ, потибшихъ на войнъ (св. зак. т. IV, уст. воин. повин., изд. 1897 г., ст. 38 прил.; см. тоть же уст. изд. 1886 г., ст. 35, прим. прил.), но со стороны губернатора не было принято никакихъ мфръ къ пересмотру означеннаго постановленія самимь земскимь собраніемь, которое, затьмь, въ засъдани 8 февраля 1894 г., разсматривало только представление управы о предложении губернатора возобновить выдачу Мишевой пособія. Въ виду изложеннаго, не усматривая достаточнаго основанія къ возбужденію въ настоящемъ деле общаго вопроса о порядке, въ какомъ отивняются постановленія земскихъ собраній, вступившія въ законную силу и не обжалованныя со стороны частныхъ лицъ, интересы коихъ нарушаются при обращении такихъ постановлений въ исполнение, - первое общее собрание находить, что въ предълахъ жалобы Вологодской губернской земской управы возникаеть только вопрось о томъ, вправъ ли губернаторъ, на основании ст. 103 Полож. о земск. учрежд., предложить управа распоряжение, которое по существу своему сводится къ неисполненію упомянутаго рода постановленій земскаго собранія. При обсужденіи этого вопроса первое общее Сената собраніе останавливается на томъ соображеніи, что въ кругь дъйствій земскихъ учрежденій, земскимъ собраніямъ принадлежить общая распорядительная власть, надзоръ и руководительство исполнительными земскими органами (полож. о земск. учрежд., ст. 61), а на земскія управы возложено непосредственное завъдываніе дълами земскаго хозяйства и управленія но правиламъ подлежащихъ узаконеній и согласно указаніямъ земскихъ собраній (тамъ же, ст. 97), поэтому, хотя, за силою ст. 192-195 общ. губ. учр. (св. зак. т. II, изд. 1892 г.), земская управа и не должна приводить въ исполненіе постановленія земскаго собранія, явно неваконныя или выходящія изъ предъловъ въдънія собранія, но вит этихъ случаєвъ она обязана, на основаніи п. 2 ст. 62 и ст. 97 Полож. о земск. учрежд., подчиняться указаніямь земскаго собранія, какъ высшей руководящей инстанціи, и не можеть уклоняться оть исполненія такихъ его постановленій, которыя должны быть приведены въ действіе по ст. 86 означеннаго Положенія. Въ виду сего и такъ какъ въ законт не имбется никакихъ указаній на возможность освобожденія управы отъ упомянутой обязанности по распоряжению губернатора, то следуеть придти къ заключенію, что предоставленное губернатору ст. 103 Полож. о земск. учрежд. право предлагать земской управъ о возстановлении нарушеннаго порядка не можеть имъть примъненія въ тьхъ случаяхъ, когда распоряжение управы состоялось во исполнение постановления земскаго собранія, вступившаго въ законную силу, такъ какъ исполненіе его не было остановлено въ порядкъ, указанномъ ст. 86 означеннаго положенія. По изложеннымъ соображеніямъ первое общее собраніе о предъляетъ: обжалованное распоряжение Вологодскаго губернатора и постановленіе Вологодскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дёламъ присутствія отмѣнить.

Указъ Прав. Сената 12 іюня 1907 г., № 5627.

(Отношеніе Вологодской губернской земской управы отъ августа 1907 г., № ?).

14. Въ правъ-ли губернаторъ, получившій представленіе земской управы о затрудненіяхъ къ исполненію его предложенія, вновь предложить управъ исполнить его предложеніе.

На основаніи ст. 103 Полож. о земск. учрежд., если земская управа встрытить затрудненіе къ исполненію предложенія губернатора, то представляєть о семь губернатору, который передаеть дыло на разрышеніе губернскаго по земскимь и городскимь дыламь Присутствія. Указанный порядокь примыняєтся какь по предложеніямь губернатора о возстановленіи усмотрынаго имь самимь нарушеннаго порядка, (ст. 103), такь и по предложеніямь губернатора управы вслыдствіе жалобь частныхь лиць на управу (ст. 130). Никакого иного порядка разрышенія дыль по затрудненіямь управы къ исполненію предложенія губернатора Положеніе о земскихь учрежденіяхь не предусматриваеть.

Дело по жалобъ Новгородской губернской земской управы, по уполномочію земскаго собранія, на распоряженіе Новгородскаго губернатора о недопущени командировки чиновъ Статистическаго отделенія губернскаго земства для провърки угодій, входящихъ въ составъ надъла Талицкой волости. Приказали: разсмотравъ настоящее дало, Правительствующій Сенать находить, что на основаніи ст. 103 Полож. о земск. vчрежд., т. II, изд. 1892 г., если земская управа встрътить затрудненіе къ исполнению предложения губернатора, то представляеть о семъ губернатору, который передаеть діло на разрішение губернскаго по земснимъ и городскимъ деламъ Присутствія. Указанный порядокъ применяется какъ по предложеніямъ губернатора о возстановленіи усмотръннаго имъ самимъ нарушеннаго порядка (ст. 103), такъ и по предложеніямъ губернатора управъ вслъдствіе жалобъ частныхъ лицъ на управу (ст. 130). Никакого иного порядка разръщенія дъль по затрудненіямъ управы къ исполненію предложенія губернатора Полож, о земск. учрежд. не предусматриваеть. Между тымь, какь видно изъ настоящаго дьла, Новгородскій губернаторь, получивь представленіе Новгородской губернской земской управы о затруднении въ исполнении предложения губернатора относительно недопущенія командировки чиновъ Статистическаго отдъленія губернскаго земства для провърки угодій, входящихъ въ составъ надъла селеній Талицкой волости, не передаль этого дъла на разрѣшеніе мѣстнаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія, а вновь предложиль управт исполнить упомянутое его предложеніе. Признавая, въ виду сего, это посл'яднее распоряженіе Новгородскаго губернатора, какъ постановленное вопреки точному смыслу ст. 103 Полож. о земск. учрежд., лишеннымъ законнаго основанів, Правительствующий Сенать опредъляеть: означение распоряжение отмънить и предписать губернатору направить дъло въ порядкъ ст. 108 Полож. о земск. учрежд.

Указъ Правительствующаго Сената 5 ноября 1907 г., № 12645. (Отношение Новгородской губерн. земск. управы отъ 29 декабря 1907 г., № 12419).

15. Въ правъ-ли губернское по земскимъ и городскимъ дъламъ Присутствіе обязывать земскую управу выполнить, вопреки постановленію земскаго собранія, требованіе губернатора.

Губернаторъ не имъетъ права обращаться къ земской управъ съ предложениемъ, которое противоръчитъ вошедшему въ законную силу и, слъдовательно, обязательному къ исполнению земской управы постановлению земскаго собрания, погтому губернское по земскимъ и городскимъ дъламъ Присутствие не имъетъ законныхъ оснований обязывать земскую управу выполнить, вопреки постановлению земскаго собрания, требование губернатора.

Дело по жалобе Малоархангельской убедной земской управы, по уполномочію земскаго собранія, на постановленіе Орловскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ деламъ Присутствія, по предмету взысканія недоимокъ земскихъ сборовъ съ недвижимыхъ имуществъ, принадлежащихъ частнымъ вдадъльнамъ. Приказали: разсмотръвъ настоящее дъло и принимая во вниманіе: 1) что постановленіе Малоаркангельскаго земскаго собранія оть 2 октября 1902 г., коимъ быль принять докладь управы, о томъ, что безь отпуска оть казны особаго пособія и ранте годичнаго срока не можеть быть выполнена работа по разбору недоимокъ и выяснение платежеспособности недоимщиковъ, не было опротестовано губернаторомъ и вступило въ законную силу, и 2) что, какъ разъяснено Правительствующимъ Сенатомъ (Ук. 4-го января 1899 г., № 23), губернаторъ не имфеть права обращаться къ земской управь съ предложениемъ, которое противоръчить вошедшему въ законную силу и, следовательно, обязательному къ исполнению земской управы постановленію земскаго собранія, - Правительствующій Сенать признаеть, что посему и Орловское губернское по земскимъ и городскимъ деламъ Присутствие не имело законныхъ оснований обявывары Малоархангельскую земскую управу выполнить, вопреки постановленію земскаго собранія, требованіе губернатора, а потому опредаляеть: обжалованное постановленіе Присутствія отмінить.

Указъ Правительствующаго Сената 5 декабря 1907 г., № 14121. (Отношеніе Малоархангельской убздной земской управы отъ 10 марта 1908 г., № 1010).

- 16. Въ какой мъръ должно считаться обязательнымъ для земскихъ учрежденій сообщеніе свъдъній, требуемыхъ правительственными мъстами и лицами.
  - а) Вст тъ требованія правительства, которыя вытекають изъ присвоснныхъ его органамъ функцій надзора, должны быть выполняемы земскими учрежденіями безпрекословно.
  - б) Безспорное право органовъ правительства требовать отъ земства различныя свъдънія не должно, однако, выходить за предълы принадлежащиго симъ органамъ надзора и обращаться, въ отягощеніе земства, по произволу означенныхъ органовъ, работами или расходами. Всякое подобное обремененіе земскихъ учрежденій со стороны правительства являлось-бы незаконнымъ.
  - в) За исключеніемъ указанныхъ выше случаевъ, правительственныя власти должны собирать нужныя имъ свъдънія сами или чрезъ посредство подвъдомственныхъ имъ установленій (наприм. при содъйствіи губернскихъ статистическихъ комитетовъ, въ обязанность коихъ входятъ собираніе и разработка различныхъ свъдъній о состояніи губерніи—общ. учр. губ. ст. 605—632), отнюдь не перелагая по своему усмотрънію этого труда на земство.

Дело по жалоот Тверской губернской земской управы, по уполномочію губернскаго земскаго собранія, на постановленіе Тверского губернскаго по земскимъ и городскимъ дъламъ присутствія по вопросу объ обязательности для земскихъ управъ исполненія предложеній Министерства Внутреннихъ Делъ. Приказали: Разсмотревъ настоящее діло, Правительствующій Сенать находить, что таковое сводится къ різшенію вопроса о томъ, въ какой мерф должно считаться обязательнымъ для земскихъ учрежденій сообщеніе свідіній, требуемыхъ правительственными мъстами и лицами. Для разръщения этого вопроса необхооми принять во вниманіе: 1) что къ въдънію земства отнесено множество предметовъ, имъющихъ весьма важное общественное и государственное значеніе (Полож. о земск. учр., ст. 2); 2) что надзоръ за правильностью и законностью действій земских учрежденій принадлежить органамъ правительства-губернатору, губернскому по земскимъ и городскимъ деламъ присутствію и Министерству Внутреннихъ Делъ (тамъ же, ст. 6, 8-12, 80-94, 103, 110, 111); 3) что вив предвловь этого надзора, объемъ и порядокъ коего точно опреділенъ закономъ. земства пользуются въ сферъ своей дъятельности полною самостоятельностью. Отсюда следуеть, что все те требованія правительства, которыя вытокають изъ присвоенныхъ его органамъ функцій надвора, дол-

жны быть выполняемы вемскими учрежденіями безпрекословно. При этомъ, само собою разумъется, что полобныя требованія могуть вызывать доставленія земствомъ техъ или другихъ сведеній по его деламъ. .Пательность земства не можеть составлять для правительства какойлибо тайны. Поддержание порядка въ государствъ и сохранение авторитета государственной власти не мирятся съ такимъ положениемъ, при которомъ земство позволяло бы себ'є отказывать правительству въ сообщеній вськъ техъ сведеній, коими располагають земскія учрежденія. Если законодатель не предусмотрълъ соответственной обязанности земства, то, конечно, лишь потому, что не допускаль и мысли о возможности ея нарушенія. Безспорное право органовъ правительства требовать отъ земства различныя сведенія не должно, однако, выходить за предълы принадлежащаго симъ органамъ надвора и обращаться въ отягощеніе земства, по производу означенныхъ органовъ, работами или расходами. Всякое подобное обремененіе земскихъ учрежденій со стороны правительства являлось бы незаконнымъ. За исключениемъ указанныхъ выше случаевъ, правительственныя власти должны собирать нужныя имъ свъдънія сами, или черезъ посредство подвъдомственныхъ имъ установленій (напр. при содъйствіи губернскихъ статистическихъ комитетовъ, въ обязанность коихъ входять собираніе и разработка различныхъ сведений о состояни губерни—см. общ. учр. губ., ст. 605—632). отнюдь не перелагая по своему усмотрѣнію этого труда на земство. Таковъ былъ до сихъ поръ на это дело и взглядъ Правительствующаго Сената. Такъ, напр., еще въ 1879 году Сенатомъ разъяснено, что обязанность собиранія по всей вообще губерній и доставленія кому слітдуеть свёдёній о справочныхъ цёнахъ на строительные матеріалы, работы и рабочихъ лежить на обязанности губернскихъ правленій во всъхъ тъхъ случаяхъ, въ коихъ обязанность эта не возложена непосредственно на городскія общественныя учрежденія, причемъ губериское правленіе, при отсутствій въ ономъ точныхъ свідіній о справочныхъ ценахъ въ местностяхъ, расположенныхъ вне городскихъ поселеній въ увздь можеть требовать таковыя свыдыня отъ подлежащаго полицейскаго мъста (опр. Сената 24-го октября 1879 года, собр. узак. 1880 г., № 19. ст. 151). Переходя оть этихъ общихъ соображеній къ обстоятельствамъ настоящаго дъла, нельзя не вамътить, что доставление статистическихъ свъдъній, затребованныхъ Министерствомъ Внутреннихъ Дълъ отъ Тверской губериской земской управы, вовсе не вызывалось правительственнымъ надворомъ за ея дъятельностью. Кромъ того, какъ видно изъ того же дела. Министерство требовало отъ управы такихъ сведеній, коими она не располагала, вслъдствіе чего собираніе и обработка этихъ свёдёній повлекли за собою даже необходимость ассигнованія на сей предметь Тверскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ особаго чрезвычайнаго кредита. Положение Тверской губериской земской управы являлось въ данномъ случат темъ болте затруднительнымъ. что для исподненія возложенной на нее работы она не могла обратиться къ содійствію убадных управь, ибо эти посліднія признавались самимь Хозяйственнымь Департаментомъ Министерства Внутренних Діль не достаточно къ сему компетентными. Въ виду сего означенное требованіе Министерства Внутренних Діль представляется неправильнымъ и Тверское губернское по земскимъ и городскимъ діламъ присутствіе не иміло законных основаній предписывать губернской земской управіз исполненія этого требованія. На основаніи вышеизложеннаго Правительствующій Сенать опреділяеть: постановленіе Тверского губернскаго по земскимъ и городскимъ діламъ Присутствія отмінить.

Указъ Прав. Сената 27 сентября 1907 г., № 10115.

(Отношеніе Тверской губерникой земской управы оть 29 января 1908 г., № 453).

17. Въ какой срокъ губернская оцѣночная комиссія обязана сообщить утвержденную ею смѣту на оцѣночныя работы очередному губернскому земскому собранію.

На основаніи ст. З утвержденных Министромъ Внутреннихъ Дълъ, по соглашенію съ Министромъ Финансовъ, временныхъ дополнительныхъ правилъ 26 іюня 1901 г., губернская оцъночная коммиссія сообщаетъ утвежденную ею смъту очередному губернскому земскому собранію не позднъе дня его открытія.

Дѣло по жалобѣ Тверской губернской земской управы, по уполномочію губернскаго земскаго собранія, на дѣйствія предсѣдателя Тверской губернской оцѣночной комиссіи по предмету сообщенія названному собранію смѣты на оцѣночныя работы въ 1902 году лишь на 14 день по открытіи губернскаго земскаго собранія. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло. Правительствующій Сенатъ находить, что, какъ точно указано въ ст. 3 утвержденныхъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ Министромъ Финансовъ, временныхъ дополнительныхъ правилъ 26-го іюня 1901 г. (соб. уз. 1901 г. № 69), губернская оцѣночная комиссія сообщаетъ утвержденную ею смѣту очередному губернскому земскому собранію не позднѣе дня его открытія. Принимая во вниманіе, что смѣта на предположенныя къ производству въ 1903 году оцѣночныя работы была сообщена Тверскому губернскому земскому собранію сессіи 1902 года лишь на 14 день со дня его открытія, при чемъ ни въ рапортѣ Тверского губернатора по настоящему

дѣлу, ни въ другихъ бумагахъ не указано никакихъ обстоятельствъ вызывавшихъ неизбѣжность упомянутаго продленія, и что, въ виду поздняго доставленія сиѣты на опѣночныя работы въ 1903 году, означенная смѣта, какъ видно изъ дополнительнаго рапорта Тверского губернатора отъ 28-го мая 1906 года. № 2005, не была разсмотрѣна губернскимъ земскимъ собраніемъ сессіи 1902 года, Правительствующій Сепать находить, что требованіе приведеннаго закона (ст. 3 ВЫСО-ЧАЙШЕ утвержд. 26 іюня 1901 г. правиль) не было въ настоящемъ случаѣ исполнено губернскою оцѣночною комиссіею, а потому опредъляеть: указать на допущенное нарушеніе закона.

Указъ Правительствующаго Сената 5 ноября 1907 г. № 12644.

(Отношеніе Тверской губернской земской управы отъ 29 'января 1908 г. № 453).

1,14

O земскихъ выборахъ и служащихъ по онымъ лицахъ.

#### О выборъ земскихъ гласныхъ.

- 18. Въ правъ-ли крестьяне, входящіе въ составъ сельскихъ обществъ и пріобръвшіе землю при содъйствіи крестьянскаго банка на имя обществъ и товариществъ, участвовать въ земскихъ избирательныхъ собраніяхъ и съъздахъ.
  - а) Что касается крестьянь, пользующихся внинадильною землею въ состави сельскихъ обществъ, на имя которыхъ она пріобритена, то ВЫСОЧАЙШІЙ указъ 5 октября 1906 года, очевидно, не предоставляеть имъ права на участіе во вторыхъ земскихъ избирательныхъ собраніяхъ и съиздахъ, такъ какъ на свое имя внинадильной земли ими не пріобритено, сельскія-же общества, на имя которыхъ пріобритена земля, не получили по ВЫСОЧАЙШЕ-МУ указу никакихъ новыхъ правъ по участію въ земскихъ выборахъ, помимо принадлежащихъ имъ по положенію о земскихъ учрежденіяхъ 12 іюня 1890 г., въ зависимости отъ пріобритенія ими на свое имя, какъ юридическихъ лицъ, внинадильной земли.
  - б) Что-же касается крестьянь, владтющихь внинадтльною вемлею, пріобритенной ими въ состави товариществь, то такіе крестьяне, какъ члены товарищества, являются совладильцами пріобритенной на имя товарищества земли и, слидовательно, такіе крестьяне могуть пользоваться правомь участія во вторыхъ земскихъ избирательныхъ собраніяхъ и съиздахъ при условіи, если въ совершенныхъ на имя товарищества купчихъ крыпостяхъ или иныхъ актахъ укрипленія недвижимости обозначено причитающеся на долю каждаго изъ сихъ крестьянъ ко-

личество земли въ размъръ полнаго, или не менъе одной десятой земельнаго ценза, установленнаго для даннаго уъзда (ст. 16 и 24 пол. земск. учреджд.).

Правительствующий Сенать слушали: рапорть Министра Внутреннихъ Делъ, отъ 30-го апреля 1907 г. № 3190, по вопросу о правъ крестьянь, входящихъ въ составъ сельскихъ обществъ и пріобрѣвшихъ землю при содъйствін Крестьянскаго банка на имя обществъ и товариществъ, участвовать въ земскихъ избирательныхъ собраніяхъ и събадахъ. Ириказали: Спасская убядная земская управа, при составленів списковъ избирателей на трехльтие съ 1907 г. со включениемъ въ нихъ крестьянъ, получившихъ на основаній ст. ІХ ВЫСОЧАЙШАГО Указа 5-го октября 1906 г. («Собр. узак.» 1906 года ст. 1700), право участія во вторыхъ избирательныхъ земскихъ собраніяхъ и сътздахъ, встрттила затруднение при опредълении правъ тъхъ врестьянъ, которые, входя въ составъ мъстныхъ сельскихъ обществъ, владъютъ землею не менъе 10 десятинъ, пріобрътенной при содъйствіи Крестьянскаго банка на имя общества и товарищества. О разъяснении означеннаго затрудненія казанскій губернаторъ представиль Министру Внутренникъ Дълъ, который, съ своей стороны, представиль о вышеизложенномъ на разръшеніе Правительствующаго Сената при рапорть оть 30-го апръля 1907 года № 3190. Обращаясь въ разсмотрению возбуждаемыхъ настоящимъ рапортомъ вопросовъ, Правительствующій Сенать находить, что самый порядокъ пріобретенія земли крестьянами при посредстве Крестьянскаго поземельнаго банка или другихъ кредитныхъ учрежденій, илн же безъ посредства сихъ учрежденій, не можеть имъть существеннаго при разрѣшеніи сего дѣла значенія, согласно же точному смыслу ст. ІХ ВЫСОЧАЙШАГО Указа 5-го октября 1906 года подлежащій разрізніенію вопросъ сводится къ тому, при какихъ условіяхъ вышеупомянутые сельскіе обыватели, им'єющіе внівнадівльную землю, пріобрівтенную ими въ составъ обществъ или товариществъ при посредствъ Крестьянскаго поземельнаго банка или инымъ путемъ, могутъ быть признаны обладающими цензомъ. установленнымъ для участія въ земскихъ выборахъ по второму избирательному собранію. По положенію о земскихъ учрежденіяхъ 12-го іюня 1890 г. (ст. 51) участіе въ земскомъ представительствъ лицъ, принадлежащихъ къ мъстнымъ сельскимъ обществамъ, хотя бы они владъли цензомъ помимо надъльной земли, ограничивалось избраніемъ волостными сходами кандидатовъ въ гласные, изъ числа которыхъ губернаторомъ и утверждались въ положенномъ росписаніемъ комплекть гласные оть сельскихъ обществъ. Въ измъненіе означеннаго правила ВЫСОЧАЙШИМЪ Указомъ 5-го октября 1906 г. 1) отмънено утверждение губернаторомъ земскихъ гласныхъ отъ сельскихъ обществъ изъ числа кандидатовъ, избранныхъ волостными сходами, съ предоставлениемъ избраннымъ кандидатамъ самостоятельнаго из-

бранія изъ своего состава положеннаго числа гласныхъ, и 2) предоставлено участвовать во вторыхъ земскихъ избирательныхъ собраніяхъ; и събедахъ, независимо отъ участія ихъ въ выборе гласныхъ отъ сельскихъ обществъ, тъмъ престьянамъ, которые, помимо надъльной земли. владфють установленнымь цензомь. Такимь образомь, что касается крестьянь, пользующихся вибнадьльною землею въ составъ сельскихъ обществъ, на имя которыхъ она пріобретена. то ВЫСОЧАЙШІЙ Указъ 5-го октября 1906 г., очевидно, не предоставляеть имъ права на участіе во вторыхъ земскихъ избирательныхъ собраніяхъ и събадахъ, такъ какъ на свое имя вибналбльной земли ими не прібротено, сельскія же общества, на имя которыхъ пріобрътена земля, не получили по ВЫСО-ЧАЙШЕМУ Указу никакихъ новыхъ правъ по участію въ земскихъ выборахъ, помимо принадлежащихъ имъ по положенію о земскихъ учрежденіяхъ 12-го іюня 1890 г., въ зависимости отъ пріобретенія ими на свое имя, какъ юридическихъ лицъ, вивнадельной земли. Что же касается крестьянъ, владъющихъ внънадъльною землею, пріобрътенной ими въ составъ товариществъ, то Правительствующій Сенать находить, что такіе крестьяне, какъ члены товарищества, являются совладёльцами пріобрѣтенной на имя товарищества земли; согласно же разъясненію Правительствующаго Сената (указъ 1-го августа 1903 года № 6623), совладеленть недвижимаго имущества, находящагося въ общемъ владении нъскольскихъ липъ, по силъ прим. 2 къ ст. 16 Полож. земск. учрежд., имъеть право участвовать въ земскомъ избирательномъ собраніи только въ томъ случат, когда надлежащимъ образомъ установлено, что изъ имущества, находящагося въ общемъ владеніи, на долю этого совладъльца причитается часть, удовлетворяющая требованіямъ ст. 16 IIoлож. земск. учрежд. Это разъяснение Правительствующаго Сената имфеть примънение и при опредълении правъ крестьянъ, владъющихъ пріобрътенною на имя товарищества землею, на участіе во вторыхъ избирательныхъ земскихъ собраніяхъ и събздахъ и, следовательно, такіе крестьяне могуть пользоваться правомъ участія въ названныхъ собраніяхъ и събадахъ при условіи, если въ совершенныхъ на имя товарищества купчихъ кръпостяхъ или иныхъ актахъ укръпленія педвижимости обозначено причитающоеся на долю каждаго изъ сихъ крестьянъ количество земли въ размъръ полнаго. или не менъе одной десятой земельнаго ценза, установленнаго закономъ для даннаго убада (ст. 16 и 24 Полож. о земск. учрежд.). Основываясь на изложенномъ, Правительствующій Сенать опредбляеть: о вышеизложенномъ разъяснения возбужденныхъ вопросовъ, въ разръшение рапорта за № 3190. Министру Внутреннихъ Дълъ послать указъ, а для всеобщаго свъдънія напочатать настоящее опредъленіе въ «Собраніи узаконеній и распоряженій Правительства», о чемъ сенатской типографіи дать изв'єстіе.

Опредъленіе Правительствующаго Сената 24 мая 1907 г. (Собр. узакон. и распоряж. правит., № 176, 1907 г.).

19. Вправъ-ли посылать своихъ представителей на выборы земскихъ гласныхъ владъющія установленнымъ цензомъ иностранныя торговопромышленныя компаніи, учрежденныя за границею, на основаніи законовъ иностранныхъ государствъ и получившіе право открытія дъйствій въ Россіи.

Означенныя компаніи и общества, какъ неудовлеторяющія указанному въ ст. 16 Полож. о земск. учрежд. формальному признаку, а именно, какъ учрежденныя не на основаніи законовъ Имперіи и лишь пріобръвшія право распространить свою дъятельность на территоріи Имперія, не могутъ быть допущены къ участію въ выбарахъ земь скихъ гласныхъ.

Дело по рапорту Министра Внутреннихъ Делъ отъ 12 марта 1901 года, за № 1951 по вопросу о правъ иностранныхъ компаній, дъйствующихъ въ Россіи и имьющихъ установленный цензъ, посыдать своихъ представителей въ избирательныя собранія при выбор'є у'єздныхъ гласныхъ. Ирикавали: Обсудивъ настоящий рапортъ Министра Внутренникъ Дълъ, Правительствующій Сенать признаеть необходимымъ, прежде всего, остановиться на томъ соображении, что возбуждаемый Министромъ Внутреннихъ Лелъ вопросъ касается только иностранныхъ компаній и обществъ, учережденныхъ внѣ Россіи, по законамъ иностранныхъ государствъ, и получившихъ разръщение открыть дъйствия въ Россін, такъ какъ торговопромышленныя компаніи и общества, основанныя хотя бы и на капиталы, принадлежалціе не русскимъ подданнымъ, но учрежденныя въ Россіи, на основаніи законовъ Имперіи, не могуть быть причислены къ «иностраннымъ» компаніямъ и потому, по точному смыслу ст. 16 Пол. о зем. учр., пользуются избирательными правами на общемъ основаніи. Обращаясь за симъ къ обсужденію вопроса, въ цравв ли посылать своихъ представителей на выборы земскихъ гласныхъ владжющи установленнымъ цензомъ иностранныя торговопромышленныя компаніи, учрежденныя за границею, на основаніи законовъ иностранныхъ государствь, и получившія право открытія дійствій въ Россіи, Правительствующій Сенать находить, что означенныя компаніи и общества, какъ неудовлетворяющія указанному въ ст. 16 Пол. о зем. учр. формальному признаку, а именно какъ учрежденныя не на основании законовъ Имперіи и лишь пріобрівшія право распространить свою діятельность на территоріи Имперіи, не могуть быть допущены къ участію въ выборахъ земскихъ гласныхъ. Выводъ этотъ подтверждается 1) соображеніями, высказанными Соединенными Департаментами Государственнаго Совъта при обсуждени проекта Полож. о земск. учрежд. 1890 года (журналъ названныхъ Департаментовъ 1890 г. № 23), изъ коихъ видно, что въ видахъ устраненія иностранцевъ оть земскаго представигельства, признано было необходимымъ предоставить избирательныя права только темъ торговопромышленнымъ обществамъ и кампаніямъ, которыя учреждены на основаніи дійствующихь въ Имперіи узаконеній, и 2) тыть обстоятельствомъ, что, согласно ст.ст. 822 и 824 Зак. о сост., изд. 1899 года, иностранцы, находящеся въ Россіи, пользуются только личными и имущественными правами и правомъ судебной защиты (причемъ лишь въ накоторыхъ исключительныхъ, особо указанныхъ вь законь, случаяхь могуть быть принимаемы на гражданскую службу), и, следовательно, не могуть быть допущены къ участію въ местномъ управленіи, каковое правило, очевидно, должно быть распространено и на иностранныя общества и кампаніи. Признавая, по приведеннымъ соображеніямь, что возбужденный по настоящему дёлу вопрось о прав' иностранных торговопромышленных кампаній, владіющих установленнымъ имущественнымъ цензомъ, участвовать чревъ представителей въ выборахь земскихъ гласныхъ, долженъ быть разрѣщенъ въ отрицательномъ смысль, Правительствующій Сенать опредыляеть: о таковомь разъясненін возбужденнаго вопроса, въ разрішенін рапорта отъ 12 нарта 1901 года, № 1951, Министру Внутреннихъ Дълъ послать указъ, каковыми ув'тдомить и Министровъ Торговли и Промышленности и Иностранныхъ Делъ.

Указъ Правительствующаго Сената 5 сентября 1907 г., № 8543. (Отношеніе Бобровской убздной земской управы отъ 1 февраля 1907 г., № 550).

# О вознагражденім гласнымъ.

20. Въ правъ-ли земство предоставлять гласнымъ, во время сессіи земскаго собранія, квартиру со столомъ.

По смыслу ст. 55 Полож. о земск. учрежд., согласно которой обязанности гласнаго исполняются безвозмездно, земское собраніе не можеть ассигновать земскія средства на выдачу гласнымь вознагражденія за исполненіе ими своихь обязанностей, но изь такого ограниченія не вытекаеть запрещенія для земскаго собранія производить расходы, вызываемые вообще созывомь земскаго собранія, и, въ частности, предоставленіємь необходимыхь удобствь гласнымь на время пребыванія ихь въ городь для участія въ земскомь собраніи.

Дѣло по жалобѣ Бобровской уѣздной земской управы на постановление Воронежскаго губерискаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствия по вопросу о правѣ земства предоставлять гласнымъ, лво время сессіи земскаго собранія, квартиру со столомъ. Приказали: Разсмотрівв настоящее діло, Правительствующій Сенать находить, что, по смыслу ст. 55 Полож. о земск. учрежд., согласно которой обязанности гласнаго исполняются безвозмездно, земское собраніе не можеть ассигновать земскія средства на выдачу гласнымъ вознагражденія исполнение ими своихъ обязанностей, но изъ такого ограничения не вытекаеть запрещенія для земскаго собранія производить расходы, вызываемые вообще созывомъ земскаго собранія, и, въ частности, предоставленіемъ необходимыхъ удобствъ гласнымъ на время пребыванія ихъ въ городъ для участія въ земскомъ собраніи. Посему и имъя въ виду, что данное Бобровскимъ земскимъ собраніемъ порученіе управъ заготовлять къ каждому земскому собранію общую квартиру со столомъ для гласныхъ, желающихъ таковою воспользоваться, вызываеть необходимый по м'єстнымъ условіямъ расходъ по созыву земскаго собранія и не имбеть значенія расхода на выдачу вознагражденія гласнымъ, Правительствующій Сенать признаеть обжалованное постановленіе губернскаго по земскимъ и городскимъ дъламъ Присутствія лишеннымъ основанія, а потому опредъляеть: таковое отмѣнить.

Указъ Правит. Сената 29 сентября 1907 г., № 10247.

(Отношеніе Бобровской утвадной земской управы отъ 1 февраля 1908 г., № 550).

## О вознагражденіи должностнымъ лицамъ.

21. Имѣютъ-ли право земскія собранія назначать предсѣдателямъ и членамъ земскихъ управъ вознагражденія и пособія изъ земскихъ суммъ.

Земскія собранія не лишены права назначать названным вознагражденія и пособія из земских суммь, при том непремьнном условіи, чтобы выдачи эти были ассигнуемы по особым поводамь, во вниманіе къ служебным заслугамь или по инымь обстоятельствамь, как исключеніе, а не въвидь постоянной прибавки къжалованью.

Дело по жалобъ Корочанской убадной земской управы на постановление Курскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ деламъ присутствія, коимъ отменено постановление Корочанскаго убаднаго земскаго собранія о назначеніи члену управы Валивахину денежной награды за заведываніе земской кассой. Приказали: разсмотревъ настоящее дело Правительствующій Сенать находить, что хотя ст. 126 Полож, о земск, учрежд, и установлено, что содержаніе председателямъ и членамъ земскихъ управъ производится въ размерахъ, определяемыхъ подлежащимъ земскимъ собраніемъ до производства выборовь, темъ не менте, однако,

согласно разъясненію Правительствующаго Сената (опр. 25 мая 1891 г.), земскія собранія не лишены права назначать названнымъ лицамъ вознагражденія и пособія изъ земскихъ суммъ, при томъ непремѣнномъ условіи, чтобы выдачи эти были ассигнуемы по особымъ поводамъ, во вниманіе къ служебнымъ заслугамъ или по инымъ обстоятельствамъ, какъ исключеніе, а не въ видъ постоянной прибавки къ жалованью.

Въ виду вышеизложеннаго и приниман во внимане, что 400 р., назначенные Корочанскимъ земскимъ собраніемъ въ награду члену земской управы Валивахину, составляютъ не постоянную прибавку къ жалованью, а вознагражденіе по особому поводу за завъдываніе земской кассой, для чего въ настоящее время приглашенъ отдъльный артельщикъ-кассиръ, съ содержаніемъ въ 600 руб. въ годъ, — Правительствующій Сенать находитъ, что Корочанское убздное земское собраніе не вышло изъ предъловъ власти, предоставленной ему закономъ, а потому о предъля е тъ: обжалованное постановленіе Курскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дъламъ присутствія отмънить.

Указъ Прав. Сената 8 ноября 1907 г., № 12957.

(Отношеніе Корочанской убздной земской управы отъ 27 февраля 1908 г., № 1027).

## О пенсіяхъ вемскимъ служащимъ.

- 22. Въ правъ-ли земскія учрежденія назначать пенсіи своимъ служащимъ. Допустимо-ли производство пенсій земскимъ служащимъ изъ страхового капитала.
  - а) Земскія учрежовнія могуть навначать тенсій своимь служащимь, по собственному усмотртнію, лишь въ видь ежегодниго пособія, ассигнованіе котораго, какъ расхода необязательнаго, вполню зависить въ будущемь какъ оть состоянія средствь, такъ и оть самого состава земскаго собранія.
  - б) Производство пенсій земскимъ служащимъ изъ суммъ страхового капитала являлось-бы прямымъ нарушеніемъ указаній закона (ст. 3, 29, 30 и 38 Полож. о взаимн. страх., т. XII, ч. I, изд. 1886 г.).

Дъло по жалобъ Вологодской губернской земской управы, по уполномочію земскаго собранія, на постановленіе Вологодскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дъламъ присутствія по вопросу о назначеніи служащему губернской земской управы Соловьеву пенсіи изъ суммъ страхового капитала. Приказали: Разсмотръвъ настоящее дъло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что земскія учрежденія могчть назна-

чать пенсіи своимъ служащимъ, по собственному усмотренію, лишь въ видъ ежегоднаго пособія, ассигнованіе котораго, какъ расхода не обязательнаго, вполнъ зависить въ будущемъ какъ отъ состоянія средствъ, такъ и самого состава земскаго собранія. Поэтому во всёхъ случаяхъ, когда въ виду долгольтней и полезной службы признавалось необходимымъ обезпечить земскаго служащаго опредъленною пенсіею, выдача которой не зависъла-бы отъ какихъ-либо случайностей, Министерствомъ Внутреннихъ Дълъ, какъ видно изъ рапорта Министра Внутреннихъ Дълъ 3 декабря 1904 г., за № 9047, испрашивалось на выдачу таковой пенсіи Высочайшее соизволеніе черезь Комитеть Министровь. Обращаясь, затьмъ, къ обсуждению вопроса объ источникъ средствъ для назначенія пенсіи служащимъ по земству, Правительствующій Сенать находить, что, согласно закону (ст.ст. 3, 29, 30 и 38 Полож. взаимн. страх., т. XII, ч. I изд. 1886 г.), страховой капиталъ предназначается лишь на вознаграждение владъльцевь застрахованныхъ строеній на пожарные убытки, на издержки по завъдыванію страхованіемъ, на мъры по предупрежденію и престченію пожаровь въ селеніяхь и, наконець, на понижение страховыхъ платежей. При подобныхъ условіяхъ производство пенсій земскимъ служащимъ изъ суммъ страхового капитала являлось бы прямымъ нарушеніемъ указаній приведенныхъ статей закона. Признавая, въ виду сего, жалобу Вологодской губернской земской управы не заслуживающей уваженія, Правительствующій Сенать опред вляетъ: оставить таковую безъ последствій.

Указъ Прав. Сената 21 марта 1907 г., № 2994. 27 (Отношеніе Вологодской губ. вемской управы оть 15 января 1908 г., № 398).

## О порядкъ приглашенія лицъ на земскую службу.

- 23. Обязанъ-ли губернаторъ о своемъ несогласіи на допущеніе приглашаемыхъ земствомъ на службу лицъ увѣдомлять подлежащее земское установленіе въ двухнедѣльный срокъ, установленный 286 ст. Общ. губерн. учрежд., и что слѣдуетъ разумѣть подъ упоминаемымъ этой статьей закона увѣдомленіемъ губернатора.
  - а) Принадлежащее губернатору дискреціонное право контроля надъ назначеніемъ должностныхъ лицъ, между прочимъ и по земскому самоуправленію, должно считаться ограниченнымъ въ своемъ осуществленіи, опредълительно указаннымъ въ законю двухнедъльнымъ срокомъ, въ теченіе котораго губернаторъ обязанъ сообщить подлежащему земскому установленію о несогласіи своемъ на предполагаемое замющеніе вакантной должности.

- б) Подъ упоминаемымъ въ ст. 286 Общ. губерн. учрежд. увъдомлениемъ слъдуетъ разумьть именно увъдомление о положительномъ несогласии губернатора на назначение приглашеннаго земствомъ лица, лишающемъ послъдняго права на занятие предложенной должности; всякое же увъдомление, не содержащее указания на подобное несогласие, ни въ коемъ случат не можетъ прерывать течения означеннаго срока и должно, по своимъ послъдствиямъ, быть приравниваемо къ случаямъ неполучения отъ губернатора надлежащаго увъдомления.
- в) Недопустимымъ представляется и увъдомленіе со стороны губернатора о невозможности для него изъявить согласіе на назначеніе приглашеннаго земствомъ лица впредь до полученія необходимыхъ свъдъній о послъднемъ.

Дело по жалобе Черниговской губернской земской управы, по уполномочію земскаго собранія, на Черниговскаго губернатора за неправильное примънение ст. 107 Полож. о земск. учрежд. и ст. 286 Общ. губерн. учрежд. Приказали: разсмотръвъ настоящее дъло, Правительствующій Сенать находить, что, на основаніи ст. 286 Общ. губерн. учрежд. т. II, изд. 1892 г., при опредалении губернскими учрежденіями на службу должностныхъ лицъ, или при ихъ перемъщеніи, губернатору предоставляется изъявлять несогласіе на это, если онъ признаеть сихъ лицъ неблагонадежными; въ случав такого несогласія губернатора, опредъление или перемъщение не можеть состояться, при чемъ неполучение отъ губернатора увъдомления въ течение двухнедъльнаго срока признается за изъявленіе имъ согласія на опредѣленіе или перемъщение даннаго должностного лица. Точный смыслъ приведенной статьи не оставляеть сомнінія въ томъ, что принадлежащее губернатору дискреціонное право контроля надъ назначеніемъ должностныхъ лицъ, между прочимъ и по земскому самоуправленію, должно считаться ограниченнымъ въ своемъ осуществлении, опредъленно указаннымъ въ законт двухнедтльнымъ срокомъ, въ теченіи котораго губернаторъ обязанъ сообщить подлежащему земскому установленію о несогласіи своемъ на предполагаемое замъщение вакантной должности. При этомъ нельзя не признать, что подъ упоминаемымъ въ ст. 286 Общ. губерн. учрежд. уведомленіемъ следуеть разуметь именно уведомленіе о положительномъ несогласіи губернатора на назначеніе приглашеннаго земствомъ лица, лишающимъ последняго права на занятіе предложенной должности: всякое же увъдомленіе, не содержащее указанія на подобное несогласіе, ни въ коемъ случат не можеть прерывать теченія означеннаго срока и должно по своимъ последствіямъ быть приравниваемо къ случаямъ неполученія оть губернатора надлежащаго увъдомленія. Равнымъ образомъ недопустимымъ представляется и увѣдомленіе

со стороны губернатора о невозможности для него изъявить согласіе на назначеніе приглашеннаго земствомъ лица,—впредь до полученія необходимыхъ свѣдѣній о послѣднемъ, такъ какъ отсутствіе какихъ либо данныхъ, указывающихъ на неблагонадежность приглашаемаго земствомъ лица, не можетъ еще, конечно, являться основаніемъ для признанія послѣдняго неблагонадежнымъ и, слѣдовательно, для недопущенія его къ занятіямъ по земскому управленію. Въ виду сего, Правительствующій Сенатъ о предѣляетъ: о вышеизложенномъ, въ разрѣшеніе рапорта за № 11569 и для объявленія Черниговской губернской земской управѣ, Черниговскому губернатору послать указъ.

Указъ Правительствующаго Сената 15 мая 1907 года.

and the second

iji

(Земскій Сборникъ Черниговской губерній 1907 г., № 7).

## III

## О земскихъ сборахъ.

## Обложеніе церковныхъ и монастырскихъ имуществъ.

**24.** Подлежатъ-ли земскому обложенію земли данныя правительствомъ на содержаніе церквамъ и числившіяся за ними по писцовымъ книгамъ.

Земли, числившіяся за церквами по писцовымь книгамь, утверждены за ними взамьнь отвода оть правительства и имьють одинаковое съ надъломь оть правительства значеніе и поэтому эти земли по 50 ст. уст. о земск. пов. не подлежать земскому обложенію.

Дъло по жалобъ причта церкви Рождества Пресвятой Богородицы на Бутыркахъ на постановленіе Московскаго губернскаго земскаго собранія по предмету обложенія принадлежащихъ названной церкви земель земскимъ сборомъ. Приказали: разсмотръвъ настоящее дъло. Правительствующій Сенать находить, что Московское губериское земское собраніе, въ опроверженіе доводовъ причта церкви Рождества Пресвятой Богородицы на Бутыркахъ о томъ, что принадлежащая названной церкви земля была дана правительствомъ на содержание церкви, ссылается: 1) на содержащееся въ Указф Правительствующаго Сената 4 августа 1833 г. упоминаніе о томъ, что церковь владъсть землею на основаніи давностнаго владенія и 2) на Указъ Святейшаго Правительствующаго Синода, отъ 27 апръля 1884 г. по предмету распредъления доходовъ, приносимыхъ принадлежащей названной церкви землею, въ каковомъ Указъ предусматривается уплата поземельныхъ сборовъ. Между тъмъ, первая изъ этихъ ссылокъ является не верной и не соответствующей дъйствительному содержанію Указа Правительствующаго Сената 4 августа 1833 г., въ которомъ слова о десятилетней давности относятся не къ праву владенія землею, празнанной въ томъ же Указт находя-

щеюся «издревле во владаніи священно-церковнослужителей Реждественской Бутырской церкви», а къ дъйствію решенія Московскаго уезднаго суда отъ 13 марта 1812 г. утвердившаго право владенія землею за церковью. Что же касается до второй ссылки на то, что при распредъленіи доходовъ съ принадлежавшей церкви Рождества Пресвятой Богородицы земли Святьйшій Правительствующій Синодъ предусматриваеть уплату поземельныхъ сборовъ, то хотя указаніе это и является върнымъ, но означенное обствоятельство само по себъ, при наличности данныхъ, свидътельствующихъ, что упомянутая земля принадлежитъ къ разряду дарованныхъ отъ правидельства, не имветъ решающаго значенія. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что принадлежность земли, состоящей при церкви Рождества Пресвятой Богородицы на Бутыркахъ, къ разряду писцовыхъ земель подтверждается решеніемъ Московскаго уезднаго суда отъ 13 марта 1812 г., положеннымъ въ основание Указа Правительствующаго Сената отъ 4 августа 1833 г., что согласно донесенію Оберъ-Прокурора Святишаго Синода отъ 11 ноября 1906 г., № 201, въ решении Московской Судебной Палаты отъ 20 ноября 1884 г. означенная земля вновь признана «церковно-писцовой» и что согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената (ук. 10 февраля 1888 г., № 1496, ук. 10 сентября 1888 г. по рапорту Вологодскаго губернатора и др.) земли, числившіяся за церквами по писцовымъ книгамъ, утверждены за ними взамънъ отвода отъ правительства и имъють одинаковое съ надъломъ отъ правительства значеніе, Правительствующий Сенать находить, что въ виду ст. 50 уст. о земск. пов. изд. 1899 г. Московское губернское земское собрание не импло законнаго основанія отказывать причту церкви Рождества Пресвятой Богородицы на Бутыркахъ въ освобождени отъ земскаго сбора принадлежащей названной церкви земли. Что же касается до ходатайства о сложении числящихся на этой земль недоимокъ земскаго сбора за прежніе годы, то принимая во вниманіе, что по этому вопросу никакого постановленія губернскаго земскаго собранія не состоялось, Правительствующій Севать признаеть обсуждение такового вопроса преждевременнымъ. Основываясь на изложенномъ, Правительствующий Сенать определяеть: обжалованное постановление Московскаго губернскаго земскаго собранія отм'внить, поручивъ ему войти въ новое разсмотрение настоящаго дела на указанныхъ основаніяхъ.

Указъ Правительствующаго Сената 8 ноября 1907 г., № 12958.

<sup>(</sup>Отношеніе Московской губ. земской управы отъ 7 марта 1908 г., № 989).

25. Подлежатъ-ли обложенію земскимъ сборомъ земли и другія угодья данныя правительствомъ на содержаніе архіерейскихъ домовъ.

Земли и другія угодья данныя правительствомъ на содержаніе архігрейскихъ домовъ, согласно ст. 50 уст. о земск. повин., исключаются отъ земскаго сбора на земскія повинности.

Діло по жалобі Черниговской духовной консисторіи на постановленіе Черниговскаго убяднаго земскаго собранія по предмету обложенія земсвинь сборомь недвижимаго имущества. принадлежащаго Черниговскому архіерейскому дому. Приказали: разсмотрівь обстоятельства настоящаго дъла и принимая во вниманіе: 1) что на основаніи ВЫСОЧАЙШАГО повельнія 18 декабря 1897 года, на содержаніе Черниговскаго архіерейскаго дома и монастырей Черниговской епархіи отведено было, между прочимъ, загородное место при Бобровицкомъ доме Черниговскаго архіерея; 2) что въ 1802 году вышеназванное загородное мѣсто, или часть его, такъ какъ въ описи 1806 года еще значится «заросль, прозываемая Бобровщина», съ согласія Черниговскаго архіерея было уступлено для надобностей казны, взамінь чего архіерейскій домъ быль вознаграждень отводомь земель при хуторѣ Гармалиня; 3) что земля въ количествъ 388 десят. 365 саж. является данной правительствомъ на содержаніе Черниговскаго архіерейскаго дома и 4) что такія земли и угодья, согласно ст. 50 уст. о земск. повин., исключаются отъ земельнаго сбора на земскія повинности. Правительствующій Сенать опред вляеть: постановленіе Черниговского убзднаго земскаго собранія 1 октября 1904 года отменить со всеми послъдствіями.

Указъ Прав. Сената 15 мая 1907 г.

(Отношеніе Черниговской уѣздной земск. управы отъ 26 февраля 1908 г., № 957).

## Обложение земель данныхъ на содержание учебныхъ заведений.

- 26. Подлежатъ-ли обложенію земскими сборами земляныя и другія угодья принадлежащія въдомству Императрицы Маріи, доходы съ которыхъ назначены на содержаніе состоящихъ на нихъ учебныхъ заведеній. Подлежатъ-ли сложенію числящіяся на этихъ земляхъ недоимки земскихъ сборовъ и въ предълахъ какого срока.
  - а) На основаніи ст. 50 Уст. о земск. пов. отъ земельнаго сбора на земскія повинности исключаются зем-

ляныя, люсныя и прочія угодья, данныя правитсльствомь на содержаніе церквамь и церковнымь причтамь, монастырямь, архієрейскимь домамь, заведеніямь богоугоднымь и учебнымь, при чемь никакихь ограниченій сего правила въ зависимости отъ способовь и порядка пользованія данными поименованнымь учрежденіямь и заведеніямь угодьями въ законь не установлено.

б) Земельныя угодья въдомства Императрицы Маріи, доходы съ которыхъ назначены на содержаніе состоящихъ на нихъ учебныхъ заведеній, должны быть отнесены къ числу имуществъ, не подлежащихъ, за силою 50 ст. уст. о земск. пов., обложенію земскими сборами и потому числящіяся на этихъ земляхъ недоимки, примънительно къ разъясненію Прав. Сената въ указъ 24 августа 1901 г., № 7502, относительно сложенія недоимокъ, начисленныхъ на несуществующія имущества, подлежатъ сложенію въ предълахъ общей земской давности.

Дъло по жалобъ Московской уъздной земской управы на постановленіе Московскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ д'аламъ присутствія по предмету освобожденія отъ обложенія земскими сборами принадлежащаго въдомству Императрицы Маріи имънія Студенецъ. Приказали: Разсмотръвъ настоящее дъло, Правительствующий Сенатъ находить, что, на точномъ основании ст. 50 уст. о зем. пов., отъ земельнаго сбора на вемскія повинности исключаются земляныя, лісныя и проч. угодья, данныя правительствомъ на содержание церквамъ и церковнымъ причтамъ, монастырямъ, архіерейскимъ домамъ, заведеніямъ богоугоднымъ и учебнымъ, при чемъ никакихъ ограниченій сего правила въ зависимости оть способовъ и порядка пользованія данными поименованнымъ учрежденіямъ и заведеніямъ угодьями въ законт не установлено. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что согласно ст. 16 ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго 8 марта 1837 г. Положенія объ управленіи имфніемъ Студенецъ доходы съ сего имфнія назначены на содержаніе состоящей въ немъ школы садоводства, Правительствующій Сенать признаеть обложение принадлежащихъ къ сему имънію земель земскимъ сборомъ неправильнымъ и несогласнымъ съ закономъ. Что касается обложенія земскими сборами паходящихся въ означенномъ имфніи строеній, не занятыхъ квартирами служащихъ, а именно оранжерей теплицъ и фонарей, то къ изънтію ихъ изъ таковаго обложенія основаній не имфется, такъ какъ, по неопровергаемому вфдомствомъ учрежденій Императрицы Маріи заявленію земства, строенія эти приносять дъйствительный доходъ, путемъ обращенія выращиваемыхъ въ нихъ растеній въ продажу и, слідовательно, на точномъ основаніи ст. 45 уст. о земск. пов., подлежать обложенію земскимь сборомь на общемь основаніи. Обращаясь, засимь, къ вопросу о сложеніи числящихся на имініи Студенецъ недоимокъ земскихъ сборовъ за прежнее время и принимая во вниманіе, что по приведеннымъ выше основаніямъ, вемельныя угодья означеннаго имънія должны быть отнессны къ числу имуществъ, не подлежащихъ, за силою ст. 50 уст. о зем, пов., обложенію земскими сборами, Правительствующій Сенать находить, что числящіяся на этихъ земляхъ недоимки, примънительно къ разъяснению Правительствующаго Сената въ указъ 24 августа 1901 г., № 7502. относительно сложенія недоимокъ, начисленныхъ на несуществующія имущества, подлежатъ сложенію въ преділахъ общей земской давности, къ сложенію же той части недоимокъ, которыя числятся на подлежащихъ земскому обложевію строеніяхь въ названномъ им'єніи, законныхъ основаній не им'єтся. По приведеннымъ соображеніямъ Правительствиющій Сенать опред тляетъ: состоявшееся по настоящему дълу постановление Московскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дъламъ присутствія отмѣнить поручивъ сему присутствію постановить новое опредаленіе на указанныхъ основаніяхъ.

Указъ Прав. Сената 7 ноября 1907 г.

(Отношеніе Московской увздной земской управы отъ 4 января 1908 г., № 26).

### Обложение городскихъ имуществъ.

27. Какія изъ городскихъ выгонныхъ земель подлежатъ освобожденію отъ земскихъ сборовъ.

На основаніи ръшенія перваго общаго Сената собранія отъ 13 ноября 1870 г., № 352, освобожденію отъ земскихъ сборовъ подлежать только такіе городскіе выгоны, съ которыхъ не поступаеть въ пользу города никакихъ доходовъ, земли же, импющія характеръ оброчныхъ статей, освобожденію отъ земскаго сбора не подлежать.

Дѣло по жалобѣ Лальскаго городского старосты на постановленіе Устюгскаго уѣзднаго земскаго собранія по предмету привлеченія къ обложенію земскимъ сборомъ принадлежащихъ городу Лальску выгонныхъ земель. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенать находить, что объясненія жалобщика о томъ, что за силою ст. 53 уст. о земск. повин., изд. 1899 г., изъ числа принадлежащихъ городу Лальску выгонныхъ земель, могутъ подлежать обложенію земскимъ сборомъ только 188 десятинъ 1971 саж., сдаваемыя въ аренду; остальная же земля, хотя бы и приносящая доходъ, обложенію не подлежить, является неправильнымъ, такъ какъ рѣшеніемъ

Перваго Общаго Сената собранія отъ 13 ноября 1870 г., № 352, содержащееся въ упомянутой статьт правило разъяснено въ томъ смыслъ. что освобожденію отъ земскихъ сборовь подлежать только такіе городскіе выгоны, съ которыхъ не поступаеть въ пользу города никакихъ доходовъ, земли же, имфющія характерь оброчныхъ статей, освобожденію оть земскаго сбора не подлежать. Находя посему, что ть изъ принадлежащихъ г. Лальску выгонныхъ земель, которыя приносять городу доходъ, подлежать обложению земскимъ сборомъ, и, принимая витесть съ тъмъ во внимание, что, какъ видно изъ доставленныхъ Вологодскимъ Губернаторомъ въ рапортв отъ 26 января 1905 г. съвтьпій, произведеннымъ дознаніемъ установлено, что изъ числа принадлежащихъ городу Лальску земель—837 десятинъ 362 саж. не приносять дохода, остальныя же 1244 десят. 2000 сажень лесного пространства приносять доходь чрезь продажу лесных матеріаловь, Правительствующій Сенать признаеть постановленіе Устюгскаго убяднаго земскаго собранія въ части, касающейся обложенія земскимъ сборомъ излишней сверхъ 1244 дес. 2000 саж., принадлежащей г. Лальску земли — несогласнымъ съ закономъ, а потому опредъляетъ: такое постановленіе, въ указанной части отмінить.

Указъ Правит. Сената 15 мая 1907 г.

(Отношеніе Великоустюгской увздной земской управы оть 10 марта 1908 г., № 1994).

PART TYPE OF BUILDING

28. Обложеніе земскими сборами домовъ, состоящихъ въ городахъ, находится-ли въ зависимости отъ вида пользованія землей, на которой они построены.

Земскіе сборы назначаются съ жилых в домовъ (ст. 37 уст. о земск. повин.) какъ таковыхъ, а не въ зависимости отъ того, на собственной или арендованной землъ они построены.

Дъло по жалобъ мъщанина Стародубкина на постановленіе Краснинскаго уъзднаго земскаго собранія отъ 29 сентября 1903 г., по предмету обложенія дома жалобщика земскими сборами. Приказали: Разсмотръвъ обстоятельства настоящаго дъла и принимая во вниманіе: 1) что вст дома въ г. Красномъ, доходность которыхъ превышаетъ 10 руб., а въ томъ числт и домъ мъщ. Стародубкина, привлечены къ обложенію земскими сборами; 2) что земскіе сборы назначаются съ жилыхъ домовъ (ст. 37 уст. о земск. повин.), какъ таковыхъ, а не въ зависимости отъ того. на собственной или арендованной землт они построены. и 3) что указаніе жалобщика. что состди его и нтжоторые жители г. Краснаго, имъющіе лучшіе, что онъ, мъщанинъ Стародуб-

кинъ, постройки, освобождены отъ платежа земскихъ сборовъ представляется голословнымъ, Правительствующий Сенать о пред ѣляетъ: жалобу мъщанина Стародубкина оставить безъ послѣдствій.

Указъ Правит. Сената 9 марта 1907 г., № 2630.

(Отношение Краснинской увздной земской управы отъ 7 февраля 1908 г., № 414).

- 29. Въ правъ-ли земскія учрежденія вводить новую оцѣнку городскихъ имуществъ до окончанія переоцѣнки уѣздныхъ. Подлежитъ-ли усмотрѣнію земскихъ собраній опредѣленіе размѣра вычетовъ на содержаніе облагаемыхъ имуществъ. Можетъ-ли быть допущено примѣненіе различныхъ основаній обложенія къ однороднымъ имуществамъ.
  - а) Введеніемъ новой оцънки городскихъ имуществъ, до окончанія переоцънки увздныхъ, земство не нарушаетъ принципа уравнительности земскаго обложенія, ибо земства не лишены права производить переоцънку цълыхъ отдъльныхъ категорій недвижимыхъ имуществъ, въ цъляхъ больс правильнаго распредъленія земскихъ сборовъ.
  - б) Опредъление размъра вычетовъ на содержание облагаемыхъ имуществъ подлежитъ усмотрънию земскихъ собраний.
  - в) Примъненіе различных основаній обложенія къ однороднымъ имуществамъ несомнънно нарушаетъ уравнительность обложенія сихъ имуществъ.

Дело по жалобе Балашовского городского головы, по уполномочію городской думы, на постановление Саратовского губериского и Балашовскаго уфаднаго земскихъ собраній по предмету обложенія земскимъ сборомъ недвижимыхъ имуществъ гор. Балашова. И риказали: разсиотръвъ настоящее дъло Правительствующій Сенать находить, что указанія Балашовскаго городского головы на допущенныя Саратовскимъ губернскимъ земствомъ неправильности въ обложении имуществъ города Баданова, за исключениемъ указанія на неправильное примінение къ имуществамъ, принадлежащимъ городу, иного способа оценки, нежели къ имуществамъ городскихъ обывателей, не могуть быть признаны основательными, такъ какъ: 1) вопросъ о правильности произведенной Саратовскимъ губернскимъ земствомъ оцфики городскихъ имуществъ губерніи неоднократно восходиль уже на разрѣшеніе Правительствующаго Сената, въ опредъленіяхъ котораго разъяснено, что введеніемъ новой оцънки городскихъ имуществъ, до окончанія переоцънки убадныхъ. губериское земство, а также и убздныя, принявшія его оцібнку, не на-

рушили принципа уравнительности земскаго обложенія, такъ какъ: а) земства не лишены права производить переоценку целыхъ отдельныхъ категорій недвижимыхъ имуществъ, въ цёляхъ более правильнаго распредъленія земскихъ сборовъ и б) независимо оть установленія одинаковаго 0/0 обложенія для городскихъ и убздныхъ недвижимыхъ имуществъ, Саратовское губериское земство, при опредълении доходности городскихъ имуществъ, на основание которой производится земское обложеніе, установило для нихъ такое же пониженіе стоимости— $42^{\circ}/_{0}$ , какое принимается по старой опънкъ для убздныхъ (опред. 5 апръля 1905 года № 3518 и др.) и 2) что, какъ усматривается изъобъясненій губернской земской управы, установленная земствомь скидка (42%)основывается на положительныхъ статистическихъ данныхъ, и 3) опредъление размъра вычетовъ на содержание облагаемыхъ имуществъ подлежить усмотрению земскихъ собраний. Что же касается оценки недвижимыхъ имуществъ городского управленія на основаніи данныхъ городской смъты, а не посредствомъ опредъленія ихъ доходности по площади помъщеній, каковой способъ опънки принять для всъхъ недвижимыхъ имуществъ обывателей города, -- то постановление губернскаго земскаго собранія въ этой части не можеть быть признано правильнымь, ибо примънение различныхъ основаній обложенія къ однороднымъ имуществамъ несомнънно нарушаетъ уравнительность обложенія сихъ имуществъ, между тъмъ какъ недвижимыя имущества города не могутъ быть признаны отличной категоріей оть таковыхъ же имуществъ стныхъ владъльцевъ. Переходя засимъ къ жалобъ просителя на постановленіе Балашовскаго убзднаго земскаго собранія, Правительствующій Сенать находить: 1) что постановленіемъ 5 октября 1902 года убадное земское собрание исправило допущениую имъ неуравнительность въ обложеніи имуществъ города и убзда и 2) что съ ходатайствомъ о возврать излишне взысканныхъ суммъ губернскаго земскаго сбора просителю надлежить обратиться къ губернскому земскому собранію. На основаніи всего вышензложеннаго, признавая, что постановленіе Балашовскаго земскаго собранія, также какъ и губернскаго, послужившаго ему основаніемъ, является неправильнымъ лишь въ части, касающейся оценки имуществъ города. — Правительствующій Сенать опредаляеть: обжалованныя постановленія Саратовскаго губернскаго и Балашовскаго уваднаго земскихъ собраній въ указанныхъ выше частяхъ отмінить, поручивь имъ постановить новое опредъление на указанныхъ основаніяхъ. Въ остальномъ же жалобу городского головы оставить безъ послъдствій.

Указъ Правительствующаго Сената 19 октября 1907 г., № 11527.

(Отношеніе Балашовской увздной земской управы оть 13 декабря 1907 г., № 4716).

#### Обложение волотоносныхъ вемель.

30. Какимъ порядкомъ должны быть обложены земскими сборами золотоносныя земли съ минеральными нѣдрами.

Золотоносныя земли съ минеральными нъдрами, будучи землями неудобными по условіямъ ихъ эксплоатаціи для сельскохозяйственной культуры, должны быть облагаемы земскимъ сборомъ на общихъ основаніяхъ съ неудобными землями, по ст. 43 уст. о земск. пов., т. IV, изд. 1899 г., т. е. не иначе какъ на основаніи точныхъ, не подлежащихъ сомнънію данныхъ о ихъ доходности.

Дело по жалобе управляющаго Государственными Имуществами Пермской губерній на постановленіе Пермскаго губернскаго земскаго собранія по предмету обложенія губернскимъ сборомъ на 1902 годъ казенныхъ золотопрінсковыхъ земель въ Верхотурскомъ увадь. Приказали: Раземотръвъ настоящее дъло, Правительствующій Сенать находить, что, согласно разъяснению его (указъ 4 августа 1900 г. № 8045), золотоносныя земли съ минеральными нъдрами, будучи землями неудобными, по условіямъ ихъ эксплоатаціи для сельско-хозяйственной культуры, должны быть облагаемы земскимъ сборомъ на общихъ основаніяхъ съ неудобными землями, по ст. 43 уст. земск. пов., т. IV. изд. 1899 г., т. е. не иначе какъ на основании точныхъ, не подлежащихъ сомибнию данныхъ о ихъ доходности. Такимъ образомъ, при обложеніи золотоносныхъ земель надлежить прежде всего произвести тщательное изыскание о ихъ доходности и лишь по опреділеніи таковой надлежить исчислить. по этой же доходности, и ценность названныхъ земель. При этомъ ценность эта должна, равнымъ образомъ, быть исчислена не по произвольной капитализаціи доходности, а по тщательномъ соображеніи дібіствительнаго отношенія въ данной м'єстности  $^{0}/_{0}$  доходности земель къ ихъ стоимости. Въ виду изложенныхъ соображеній, Правительствующій Сенать находить, что Пермское Губернское земское собрание постунило неправильно, опредёливъ стоимость казенныхъ золотоприсковыхъ земель въ Верхотурскомъ убадъ для обложения ихъ земскимъ сборомъ на 1902 г. въ 33 руб. 33 коп. по капитализированной доходности въ 1 руб. съ десятины, тогда какъ на основаніи ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго 12 марта 1901 г. мивнія Государственнаго Совета (собр. узакон. 1901 года, ст. 682), плата за право пользованія казенными землями, отведенными подъ золотые и платиновые пріиски, определена въ Пермской губерніи вместо 1 руб.—по 50 коп. съ досятины. Но принимая во вниманіе: 1) что въ жалобъ Правительствующему Сенату управляющий Государственными Имуществами Пермской губерніи просить объ отмінть постановленія Пермскаго губернскаго земскаго собранія о неправильномъ начисленіи земскихъ сборовъ на упомянутыя земли за 1902 г., 2) что между тѣмъ, согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената (опред. по дѣлу Дружины-Артемовича и др.) неправильно начисленные земскіе сборы подлежать сложенію лишь со времени предъявленія о томъ плательщиками возраженій и 3) что о неправильномъ
начисленіи означенныхъ сборовъ за 1902 г., управляющій Государственными Имуществами, какъ видно изъ дѣла, впервые заявляеть въ
жалобѣ Правительствующему Сенату, поданной въ 1903 году,—Правительствующій Сенать признаеть жалобу не подлежащей удовлетворенію,
а потому о предѣляетъ: оставить таковую безъ послѣдствій.

Указъ Правительствующаго Сената 16 мая 1907 г., № 4424.

(Отношеніе Пермокой губ. земской управы отъ 22 января:1908 г., № 1782).

#### Обложеніе вемель, находящихся подъ плитными ломками.

- 31. Подлежатъ-ли вемскому обложенію и на какихъ основаніяхъ каменоломли. Имъютъ-ли право земскія собранія перевершать свои постановленія.
  - а) Совласно ст. 43 уст. о земск. пов. изд. 1899 г., земли и угодья, отнесенныя къ числу неудобныхъ, облагаются по ихъ дъйствительной стоимости, каковая между прочимъ опредъляется и арендной платой.
  - б) Въ законт не содержится запрещенія привлекать къ обложенію земскими сборами каменоломли, выдълдя часть земли, находящуюся подъ ними, какъ могущую принести доходъ большій, чтмъ каждое изъ прочихъ угодій импнія, и облагая таковую по особой оцпнкъ, лишь бы каменоломли не привлекались какъ промысловыя статьи, т. е. вь размъръ повышенномъ противъ процента обложенія прочихъ земель въ укъздъ.
  - в) Земскія собранія не принадлежать къчислу учрежденій, коимь воспрещено перевершеніе своихь постановленій.

Дъло по жалобъ дъйствительнаго статскаго совътника Пыхачева на постановление Шлиссельбургскаго уъзднаго земскаго собранія 7 октября 1875 г. и 13 октября 1876 г., по предмету обложенія земскимъ сборомъ плитныхъ ломокъ просителя. Приказали: Разсмотръвъ обстоятельства настоящаго дъла, Правительствующій Сенать находить, что заявленіе просителя о неправильности постановленія Шлиссельбургскаго уъзднаго земскаго собранія 7-го октября 1875 г. и 13 октября 1876 г., представляется лишеннымъ законнаго основанія, такъ какъ,

во первыхъ, земскія собранія не принадлежать къ числу учрежденій, коимъ воспрещено перевершение своихъ постановлений (указъ Сената 3 марта 1900 г., № 2375); во вторыхъ, согласно ст. 43 Уст. о зем. пов. изд. 1899 г., земли и угодья, отнесенныя къ числу неудобныхъ, облагаются по ихъ действительной доходности, каковая между прочимъ опредъляется и арендной платой (указъ Сената 29 ноября 1891 г., по дълу Болотукова), и въ третьихъ, въ законт не содержится запрещенія привлекать къ обложению земскими сборами каменоломли, выдъляя часть земли, находящуюся подъ ними, какъ могущую принести доходъ большій, чімь каждое изь прочихь угодій имінія, и облагая таковую по особой оцънкъ, лишь бы каменоломли не привлекались къ обложенію какъ промысловыя статьи, т. е. въ размфрв повышенномъ противъ процента обложенія прочихъ земель въ убадт (указъ Сената 9-го іюня 1898 г.. № 5044).—Усматривая однако изъ дѣла. что 651 квадр. саж. земли-при д. Никольщина, на конхъ расположены плитныя ломки дъйствительнаго статскаго совътника Пыхачева, какъ видно изъ окладныхъ листовъ № 621, 626 и 11 на 1904 г., представляются обложенными и въ качествъ земли въ общемъ составъ имънія, и въ качествъ плитныхъ ломокъ, и принимая во вниманіе, что такое обложеніе, какъ двойное, нарушаетъ начало уравнительности и, въ частности, противорѣчить даже постановленіямъ Шлиссельбургскаго утведнаго земскаго собранія 7 октября 1875 г. и 13 октября 1876 г., согласно которыхъ земля, находящаяся подъ плитными ломками, подлежить исключенію изъ оклада земель, какъ таковыхъ. т. е. пригодныхъ для сельскохозяйственной культуры, Правительствующий Сенать признаеть такой способъ обложенія плитныхъ ломокъ жалобщика неправильнымъ, а потому опредаляеть: поручить Шлиссельбургскому земскому собранію разсмотрать настоящее дало вновь и постановить по оному опредаление на указанномъ основаніи.

Указъ Прав. Сената 24 сентября 1907 г. № 9866.

(Отношеніе Шлиссельбургской утвадной земской управы отъ 21 января 1908 г., № 298).

### Обложение неудобныхъ вемель.

- **32.** На основаніи какихъ данныхъ о доходности могутъ быть обложены земскими сборами неудобныя земли и что слѣдуетъ разумѣть подъ доходностью послѣднихъ.
  - а) На основаніи ст. 43 уст. о земск. пов., изд. 1899 г., обложеніе земскими сборами неудобных в земель (къ числу которых принадлежать и земли подъ соляными промыслами), должно быть основано на неподлежащих сомнынію данных о ихъ доходности.

б) Подъ упомянутой доходностью, служащей основаніемь обложенія неудобныхь земель, должень быть подразумиваемь тоть доходь, который имущество способно принести въ теченіе опредъленнаго періода времени, а не дыйствительная вырученная за этоть періодь прибыль, зависящая оть многихь случайныхь причинь.

Дело по жалобе правленія Товарищества Чонгарскихъ соляныхъ промысловъ и повъреннаго названнаго правленія, присяжнаго повъреннаго Бълковскаго на постановление Дивпровскаго убяднаго земскаго собранія объ отказ'в въ сложеніи начисленнаго на принадлежащія названному Товариществу соляные промыслы земскаго сбора. Приказали: разсмотръвъ настоящее дъло и останавливаясь на возбуждаемомъ правленіемъ Товарищества Чонгарскихъ промысловъ и повіреннымъ Товарищества, присяжнымъ повъреннымъ Бълковскимъ, вопросъ о томъ, обязаны-ли земскія учрежденія, при опредъленіи доходности торговопромышленныхъ предпріятій, руководствоваться утвержденными казенными палатами отчетами сихъ предпріятій, Правительствующій Сенать находить, что означенными отчетами опредълнется размёрь прибыли, находящийся въ зависимости отъ состоянія торговыхъ и промышленныхъ оборотовъ; между тымь, согласно ст. 97 уст. зем. пов., изд. 1899 г., торговопромышленные обороты не могуть быть принимаемы въ расчеть при опредъленіи цънности и доходности облагаемыхъ земскимъ сборомъ имуществъ, вследствіе чего вмененіе земству въ обязанность определять доходность торгово-промышленныхъ предпріятій въ размітрі показанной въ отчетахъ чистой прибыли находилось бы въ прямомъ противоръчіи съ требованіями закона. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что установленіе основаній оцінки недвижимых имуществь, по дійствующимъ узаконеніямъ, предоставлено самимъ земскимъ учрежденіямъ, Правительствующій Сенать признасть вышеупомянутое заявленіе жалобщиковъ о томъ, что земство обязано было определить доходность Чонгарскихъ соляныхъ промысловъ въ размъръ показанной въ отчетъ Товарищества чистой прибыли за 1904 г., неосновательнымъ. Обращаясь за симъ къ обсужденію вопроса, можеть ли принятый Днапровскимъ земствомъ пріемъ исчисленія доходности земли, состоящей подъ Чонгарскими соляными промыслами, быть признанъ согласнымъ съ требованіями закона, Правительствующій Сенать находить, что, на основаніи ст. 43 уст. зем. пов., изд. 1899 г., обложение земскими сборами неудобныхъ земель (къ числу которыхъ принадлежать и земли подъ соляными промыслами), должно быть основано на неподлежащихъ сомитнію данныхъ о ихъ доходности. Смыслъ приведеннаго закона не оставляеть сомнинія въ томъ, что подъ упомянутой доходностью, служащей основаниемъ обложенія неудобныхъ земель, долженъ быть подразумтваемъ тоть доходъ, который имущество способно принести въ теченіи опредаленнаго періода времени, а не дъйствительная вырученная за этотъ періодъ прибыль, зависящая отъ многихъ случайныхъ причинъ. Посему Правительствующій Сенать находить, что Дибпровское земство, при опредъленіи доходности Чонгарскихъ соляныхъ промысловъ за 1904 г., обязано было принять въ разсчеть лишь тотъ доходъ, который могъ-бы быть вырученъ отъ продажи добытой въ этомъ-же году соли (за исключениемъ всъхъ расходовъ по добыванію соли и по содержанію предпріятія), но не имъло законнаго основанія включить въ доходность за 1904 г. сумму, вырученную отъ продажи соли, добытой ранбе этого года, такъ какъ означенная сумма, очевидно, не выражала собой доходности за 1904 г. По изложеннымъ соображеніямъ, признавая обжалованное постановленіе Дифпровскаго убаднаго земскаго собранія неправильнымъ и принимая во вниманіе, что указанія жалобщиковъ, касающіяся отказа земства въ исылюченій изъ исчисленной имъ валовой прибыли за 1904 г. техъ или иныхъ отдёльныхъ расходовъ, за отмёною обжанованнаго постановленія, не требують въ настоящее время обсужденія, Правительствующій Сенать опредъляеть: состоявшееся по настоящему ділу постановление Дивировскаго увзднаго земскаго собрания отмънить, поручивъ собранію войти въ новое разсмотрѣніе этого дѣла.

Указъ Правительствующаго Сената 3 сентября 1907 г., № 8380. (Отношеніе Диѣпровской уѣздной земской управы отъ 29 февраля 1908 г., № 2014.

#### Обложеніе земель, принадлежащихъ крестьянскимъ сельскимъ обществамъ другаго уѣзда.

**33.** Какому земству принадлежитъ право облагать земскими сборами крестьянскія земли, находящіяся въ предѣлахъ даннаго уѣзда, но принадлежащія сельскимъ обществамъ другаго уѣзда.

Земскіе сборы назначаются укздными земскими собраніями въ укздахъ по принадлежности (ст. 37 уст. о вемск. пов.).

Дъло по жалобъ Камышинской убздной земской управы, по уполномочію Камышинскаго убзднаго земскаго собранія, на постановленіе Новоузенскаго убзднаго, Самарской губерніи, земскаго собранія по предмету привлеченія къ платежу земскихъ сборовъ въ пользу Новоузенскаго земства общества крестьянъ с. Золотова. Приказали: разсмотръвъ обстоятельства настоящаго дъла и имъя въ виду, что земскіе сборы назначаются убздными земскими собраніями въ убздахъ по принадлежности (ст. 37 уст. о земск. пов.), Правительствующій Сенать на-

ходить, что въ данномъ дълв надлежить разръшить вопросъ о томъ, къ какому уваду принадлежать 2321 дес. надвльной земли крестьянь Золотовской волости, расположенной на лѣвомъ берегу р. Волги. Обращаясь къ разръшенію сего вопроса и принимая во вниманіе: 1) что, какъ видно изъ дълъ Самарскаго губернскаго правленія, — дача лит. 4—3 межеванія 1834 года подъ названіемъ Черебаева, Михайловское тожъ, с. Успенское, Золотое тожъ, съ прочими селами и деревнями Дубовской. Ревиной и проч., --- владенія казенныхъ и удельныхъ крестьянъ количествомъ земли 75353 дес. 606 с., находятся по алфавитамъ въ двухъ губерніяхъ Саратовской и Самарской, при чемъ Самарской губерніи принадлежить изъ этой дачи вся та земля, которая по лъвую сторону ръки Волги; 2) что по свъдъніямъ Золотовскаго волостнаго правленія сельскія общества названной волости въ счеть слідуемаго имъ надъла получили 2055 дес. поемныхъ луговъ, часть которыхъ находится при с. Черебаевъ, Новоузенскаго уъзда, Самарской губерн. и 3) что съ образованіемъ 6 декабря 1850 г. новой губерніи, Самарской, на лівомъ берегу Волги, границей между губерніями Саратовской и Самарской служить именно ръка Волга, планы же генеральнаго межеванія, не ивм'вняя территоріальной подв'єдомственности, опредъляють лишь границы дачи, Правительствующій Сенать опредъляетъ: оставить жалобу Камышинской убздной управы безъ послъдствій.

Указъ Правительствующаго Сената 29 сентября 1907 г. № 10258. (Отношеніе Новоузенской убздной земской управы оть 28 февраля 1908 г. № 3878).

## Обложеніе фабричныхъ, заводскихъ и торгово-промышленныхъ заведеній.

- 34. Могутъ-ли быть освобождаемы отъ земскаго обложенія фабрики и заводы вслѣдствіе временнаго прекращенія на нихъ производства. На какихъ основаніяхъ могутъ быть привлекаемы къ земскому обложенію тѣ фабрики и заводы, которые, вслѣдствіе окончательнаго прекращенія на нихъ производства, утратили характеръ промышленныхъ заведеній.
  - а) Бездоходность фабрикъ и заводовъ, вслъдствіе временнаго прекращенія на нихъ производства, не можетъ служить основаніемъ къ освобожденію ихъ отъ обложенія земскимъ сборомъ.
  - б) Лишь тъ фабрики и заводы, которые, вслъдствіе окончательнаго прекращенія на нихъ производства, утратили характеръ промышленныхъ заведеній, не могутъ

быть привлекаемы къ обложенію въ качествъ промышленныхъ заведеній и подлежать обложенію на одинаковыхъ основаніяхъ съ строеніями, не имъющими промышленнаго характера.

Лело по жалобе повереннаго товарищества мануфактуры В. Е. и А. Ясюнинскихъ, частнаго повъреннаго Михаила Романова, на опредъленіе Владимірскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія по вопросу объ обложеніи земскимъ сборомъ зданій миткалево-ткацкой фабрики названнаго товарищества. Приказали: Разсмотръвъ настоящее дъло, Правительствующій Сенать находить, что согласно разъясненіямъ Правительствующаго Сената, бездоходность фабрикъ и заводовъ, вслъдствіе временнаго прекращенія на нихъ производства, не можетъ служить основаніемъ къ освобожденію ихъ отъ обложенія земскимъ сборомъ и лишь тв фабрики и заводы, которые, вслъдствіе окончательнаго прекращенія на нихъ производства, утратили характеръ промышленныхъ заведеній, не могуть быть привлекаемы къ обложенію въ качеств' промышленныхъ заведеній и подлежать обложенію на одинаковыхъ основаніяхъ со строеніями, не имфющими промышленнаго характера (указы 20 сентября 1899 года, № 9537 и др.). Въ виду сего и принимая во вниманіе: 1) что Шуйское убздное земское собраніе, хотя и приняло въ разсчеть при исчисленіи разм'тра земскихъ сборовъ съ фабрики товарищества Ясюнинскихъ состоявшееся **уничтоженіе** одного изъ корпусовъ этой фабрики и части виутренняго устройства въ другомъ, но за симъ, обложивъ это имущество въ качествъ промышленнаго заведенія, вмъсть съ тьмъ не установило съ точностью, сохранила ли фабрика способность къ возобновленію прерваннаго производства или же, за уничтожениемъ внутренняго устройства, машинъ и аппаратовъ, должна всецъло почитаться прекратившей оное и следовательно утратившей характеръ промышленнаго заведенія и неподлежащей обложенію въ качеств' такового и 2) что, независимо оть разръшенія изложеннаго вопроса. Владимірское губернское по земскимъ и городскимъ дъламъ присутствіе обязано было войти въ обсужденіе существа заявленія жалобщика на допущенную названнымъ земствомъ неуравнительность обложенія фабричныхъ и заводскихъ пом'ященій по сравненію съ прочими строеніями въ убздё, Правительствующій Сенать опредъляетъ: обжалованныя постановленія Владимірскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дъламъ присутствія и Шуйскаго утваднаго земскаго собранія, какъ неправильныя, отмѣнить и предписать названному земскому собранію войти въ новое разсмотрівніе настояшаго дъла.

Указъ Прав. Сената 29 сентября 1907 г. № 10252.

(Отношеніе Шуйской увздной земской управы отъ 19 января 1908 г. № 173).

- 35. Для обложенія земскимъ сборомъ фабричныхъ и заводскихъ пом'вщеній требуется-ли, чтобы эти заводы непремівню находились въ д'в'йствій и фактически приносили доходъ. Им'вютъ-ли право земскія учрежденія привлекать къ обложенію земскимъ сборомъ по дополнительной раскладк'в недвижимыя имущества, не включенныя при составленій первоначальной общей раскладки.
  - а) Для обложенія фабричныхь и заводскихь помющеній земскимь сборомь не требуется, чтобы означенные фабрики и заводы непремьнно находились въ дъйствіи и фактически приносили доходь, а достаточно нахожденія сихь имуществь въ состояніи способности къ принесенію извъстнаго дохода.
  - б) Земскія учрежденія не лишены по закону права привлекать къ обложенію земскимъ сборомъ по дополнительной раскладкт недвижимыя имущества, не включенныя при составленіи первоначальной общей раскладки, но могущія, по своей способности къ принесенію извъстнаго дохода, быть привлеченными за тотъ годъ къ обложенію.

Дъло по жалобъ повъреннаго наслъдницъ дворянина Сергъя Барышникова, доктора медицины Герарда Виллерсъ, на постановление Дорогобужскаго увзднаго земскаго собранія по предмету обложенія земскимъ сборомъ за 1901 годъ принадлежащаго его довърительницамъ завода сухой перегонки дерева. Приказали: разсмотръвъ настоящее дъло, Правительствующий Сенать находить, что какъ видно изъ доставленныхъ Смоленскимъ Губернаторомъ, въ рапорть отъ 30 сентября 1904 года, за № 1906, сведеній, принадлежащій наследницамъ Барышникова заводъ сухой перегонки дерева при сель Будь быль пущень въ дъйствие съ 22 ферваля 1901 года. Такимъ образомъ означенный заводъ представляль уже изъ себя въ 1901 году имущество, способное къ принесенію дохода. Принимая во вниманіе, что согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената, для обложенія фабричныхъ и заводскихъ помъщеній земскимъ сборомъ не требуется, чтобы означенные фабрики и заводы непременно находились въ действіи и фактически приносили доходъ, а достаточно нахожденія сихъ имуществъ въ состояніи способности къ принесенію извъстнаго дохода, и что земскія управленія не лишены по закону права привлекать къ обложенію земскимъ сборомъ по дополнительной раскладкт недвижимыя имущества, не включенныя при составленіи первоначальной, общей раскладки, но могущія, по своей способности къ принесенію извъстнаго дохода. быть привлеченными за тоть годь къ обложенію. — Правительствующи Сенать признаеть жалобу просителя не заслуживающей уваженія, а потому опред вляеть: оставить таковую безь последствій.

Указъ Правительствующаго Сената 12 марта 1907 года, № 2669. (Отношеніе Дорогобужской утіздной земской управы отъ 21 мая 1908 г., № 1033).

- **36.** Освобождаются-ли отъ земскаго обложенія заводы за періодъ временной пріостановки въ нихъ работъ. Съ какого времени подлежатъ сложенію неправильно начисленныя недоимки земскихъ сборовъ.
  - а) Временная пріостановка работь не можеть повлечь за собой освобожденія завода оть обложенія земскими сборами и не можеть вліять на исчисленіе размъра обложенія.
  - б) Сложеніе неправильно начисленных недоимок земских сборов может импть мисто только со времени подачи возраженія против неправильности обложенія.

Діло по жалобі повіреннаго Тайнаго Совітника Владиміра Охотникова, Роберта Неппертъ, на постановление Воронежскаго губерискаго земскаго собранія объ отказ'ї въ сложеніи недоимки земскаго сбора съ принадлежащаго довърителю просителя стекляннаго завода. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенать находить, что пріостановка работь на завод Тайнаго Сов'єтника Охотникова въ періодъ отъ 1 апреля 1902 года по февраль 1904 г. иметла характеръ временный, между тъмъ, согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената (ук. 18 мая 1899 г. № 5323 и др.) временная пріостановка работь не можеть повлечь за собой освобожденія завода отъ обложенія земскими сборами и не можеть вліять на исчисление размъра обложения. Но независимо отъ сего, даже если бы начисленіе земскаго сбора за означенный періодъ на заводъ Тайнаго Советника Охотникова являлось неправильнымъ, Воронежское губернское земское собраніе все-же им'яло законное основаніе отказать пов'ьренному владъльца завода въ сложеніи сбора за это время, такъ какъ, согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената (ук. 10 февраля 1888 года № 1496 и др.), сложение неправильно начисленныхъ недоимокъ земскихъ сборовъ можеть имъть мъсто только со времени подачи возраженія противъ неправильности обложенія, заявленіе же повъреннаго Тайнаго Совътника Охотникова о неправильномъ обложеніи завода въ періодъ 1902—1904 г. было подано въ Воронежскую губернскую земскую управу лишь въ 1905 году. Что же касается до указываемаго жалобщикомъ заявленія, поданнаго въ 1903 году, то Правительствующій Сенать находить, что заявленіе это, какъ адресованное и представленное въ Землянскую увздную, а не въ Воронежскую губернскую управу, не могло имѣть какого либо значенія для губернскаго земскаго собранія, и притомъ заявленіе это содержало въ себѣ лишь указаніе на бездѣйствіе завода, а не на причины бездѣйствія, вслѣдствіе чего и не могло служить само по себѣ достаточнымъ основаніемъ къ освобожденію завода отъ земскаго обложенія. Въ виду изложеннаго, признавая жалобу повъреннаго Тайнаго Совѣтника Охотникова, Роберта Непперть незаслуживающей уваженія, Правительствующій Сенать о предѣляеть: оставить жалобу безъ послѣдствій.

Указъ Правительствующаго Сената 24 сентября 1907 г. № 9882. (Предложеніе г. Воронежскаго губернатора 12 октября 1907 г. № 1686).

**37**. Можетъ-ли временное пріостановленіе производства на фабрикахъ и заводахъ повлечь за собою освобожденіе ихъ отъ обложенія земскими сборами.

Временное пріостановленіе производства не можеть повлечь за собой освобожденія фабрикь и заводовь оть обложенія земскими сборами.

Правительствующій Сенать слушали жалобу пов'треннаго общества «Илатина», присяжнаго повереннаго Николая Синельникова на постановленіе Верхотурскаго увзднаго земскаго собранія по предмету обложенія земскими сборами построекъ на бездъйствующихъ пріискахъ. Приказали: Разсмотрівь настоящее діло, Правительствующій Сенать находить, что согласно неоднократнымъ разъясненіемъ его (опреділеніе 29 октября 1896 г., № 8078, указъ 18 мая 1899 г., № 5323 и др.), временное пріостановленіе производства не можеть повлечь за собою освобожденіе фабрикъ и заводовъ отъ обложенія земскими сборами, и потому ходатайство пов'вреннаго общества «Платина» о сложеніи земскаго сбора за 1903 и 1904 г.г. со зданій на прінскахъ Трудномъ и Маломальскомъ могло бы подлежать удовлетворенію лишь въ томъ случав, если бы имъ были представлены доказательства того, что, начиная съ 1903 г., предметовъ обложенія уже не существовало, т. е. зданія на пріискахъ были уничтожены, а машины разобраны или вывезены. Между тыхь, никакихъ доказательствъ по сему предмету жалобщикомъ не представлено, если же такія доказательства могуть быть представлены просителемь, то онъ не лишенъ права вновь обратиться въ земское собраніе съ ходатайствомъ о сложеніи сбора съ означенныхъ зданій. Принимая за симъ во вниманіе, что хотя, какъ видно изъ отношенія Верхотурской убадной земской управы оть 13 іюля 1905 года за № 5913, представленнаго при рапортѣ Пермскаго губернатора отъ 21 іюдя 1905 года за № 970, при произведенномъ въ октябрѣ 1904 года осмотрѣ зданій на пріискахъ «Платина», оказалось, что нѣкоторыя зданія уничтожены и машины разобраны, вслѣдствіе чего уменьшена оцѣнка зданій на 1905 г., но упомянутое обстоятельство не можетъ служить основаніемъ къ сложенію земскаго сбора со зданій на пріискахъ Трудномъ и Маломальскомъ за 1903 и 1904 г.г., такъ какъ не представляется возможнымъ установить, относятся ли содержащіяся въ приведенномъ отношеніи земской управы свѣдѣнія именно къ двумъ вышеупомянутымъ пріискамъ и въ какое время послѣдовало уничтоженіе зданій и разборка машинъ,—Правительствующій Сенатъ о предѣляетъ: оставить жалобу повѣреннаго общества «Платина», Синельникова, безъ послѣдствій.

Указъ Прав. Сената 6 іюня 1907 г., № 5429.

(Отношеніе Верхотурской увздной земской управы отъ 4 января 1908 г., № 93).

- **38.** Имѣютъ-ли право земскія собранія назначать земскіе сборы съ торговыхъ и промышленныхъ предпріятій. На кого падаютъ земскіе сборы за недвижимыя имущества, сданныя въ аренду, на собственниковъ ихъ или на арендаторовъ.
  - а) За земскими собраніями не можеть быть признано право назначать земскіе сборы съ торговых и промышленных предпріятій, какъ таковых .
  - б) Земскіе сборы за недвижимыя имущества, будучи обезпечены самими этими имуществами, падають на собственниковь ихъ, а не на арендаторовь.

Дело по жалобе торговаго дома «Марріоть и Зелигмань» на постановленіе Миргородскаго убяднаго земскаго собранія по предмету обложенія земскимь сборомь предпріятія торговаго дома. Приказали: Разсмотревь настоящее дело, Правительствующій Сенать находить, что ст. 37 уст. о земск. повин. изд. 1899 г. перечисляеть исчернывающимь образомь те предметы, съ коихь губернскія и убядныя вемскія собранія имеють право назначать земскіе сборы; согласно сему за земскими собраніями не можеть быть признано права назначать земскіе сборы съ торговыхь и промышленныхь предпріятій, какь таковыхь, ибо последнія въ перечне ст. 37 не упомянуты, а содержится только указаніе на право земства участвовать въ обложеніи по основному промысловому налогу, уплачиваемому сими предпріятіями, по месту выборки промысловыхь свидетельствь. Принимая же во вниманіе: 1) что дворь съ нав'єсомь, отдаваемый въ аренду за плату Миргородскимь обывателемь Штольцемь торговому дому «Марріоть и Зелиг-

для эксплоатаціи его, какъ свино-пригоннаго двора, обложенъ земскими сборами на общемъ основании; 2) что по сему обложению земскимъ сборомъ торговаго дома «Марріотъ и Зелигманъ» за содержимый симъ домомъ свинопригонный дворъ представляется обложениемъ самаго предпріятія торговаго дома, развиваемаго последнимъ въ пределахъ Миргородскаго убада, и 3) что согласно закону (ст. 104 уст. о земск. повин.), неоднократно разъясненному Правительствующимъ Сенатомъ, земскіе сборы за недвижимыя имущества, будучи обезпечены самими этими имуществами, падають на собственниковъ ихъ, а не на арендаторовъ (опред. Сената 3 марта 1898 года № 1967, опред. Сената 17 марта 1898 г. № 2533 и др.). Правительствующій Сенать находить жалобу торговаго дома «Марріоть и Зелигмань» заслуживающею уваженія, а посему и опредъляеть: обжалованное постановленіе Миргородскаго увзднаго земскаго собранія въ части, касающейся утвержденія раскладки земскихъ сборовъ съ упомянутаго имущества, отмѣнить.

Указъ Правит. Сената 27 августа 1907 г. № 7836.

(Отношеніе Миргородской утвадной земской управы отъ 28 февраля 1908 г., № 1110).

#### Обложеніе ярмарокъ.

39. Въ правъ-ли земство облагать земскими сборами ярмарки.

Земство въ правт облагать ярмарки лишь какъ недвижимое имущество, т. е. какъ землю и строенія, отведенныя подъ ярмарку, при чемъ не исключается возможность спеціальной оцънки земствомъ отведенной подъ ярмарку земли, какъ особо доходной.

Діло по жалобі владільца м. Каховки, Альфреда Тработти, на постановленіе Дніпровскаго убізднаго земскаго собранія по предмету обложенія земскимь сборомь ярмарки въ названномь містечкі. Приказали: Разсмотрівь настоящее діло, первое общее Сената собраніе находить, что земскимь учрежденіямь предоставлено взимать сборы съ предметовь, указанныхь въ ст. 37 уст. о земск. пов. изд. 1899 г., въ числі коихь ярмарокь, какъ отдільной промысловой статьи, не указано, а потому земства въ праві облагать ярмарки лишь какъ недвижимое имущество. т. е. какъ землю и строенія, отведенныя подъ ярмарку, при чемь не исключается, конечно, возможность спеціальной оцінки земствомь отведенной подъ ярмарку земли, какъ особо доходной. Между тімь объясненія жалобщика о томь, что ярмарка въ с. Каховкі при-

влечена къ обложению какъ промысловая статья, а не какъ недвижимое имущество, подтверждаются имъющимися въ дъль выписками изъ раскладки Дивпровскаго увзднаго земства, изъ коихъ видно, что ярмарки въ число недвижимыхъ имуществъ, между которыми разложена назначенная по смъть сумма земскаго сбора, не включены, причитающіесяже съ ярмарокъ сборы въ пользу земства отнесены къ числу «неокладныхъ сборовъ». Въ виду сего, признавая постановление Дивпровскаго увзднаго земскаго собранія по предмету обложенія земскимъ сборомъ ярмарки въ с. Каховкъ неправильнымъ, и принимая во вниманіе, что указанія жалобіцика на то, что земство, привлекая ярмарки къ отд'альному обложенію, не исключаеть площади, занятой ярмаркою, изъ обложенія земель и такимъ образомъ привлекаеть означенную площадь къ обложенію вдвойнь, и что изъ доходности ярмарки не исключенъ доходъ, получавшійся владъльцемъ до введенія казенной монополіи оть продажи питей на ярмаркъ, не были подвергнуты земскимъ собраніемъ обсужденію, — первое общее собраніе Правительствующаго Сената о пред в ляетъ: обжалованное постановление земскаго собрания отменить, поручивъ земскому собранію войти въ новое разсмотрѣніе настояшаго дъла.

Указъ Прав. Сената 22 января 1907 г., № 929.

(Отношеніе Днѣпровской уѣздной земской управы отъ 29 февраля 1908 г., № 2014).

### Обложение жилыхъ домовъ въ увздв.

- 40. Въ правъ-ли земскія учрежденія, освободившія отъ земскаго обложенія жилые дома крестьянъ, не приносящіе дохода, обложить въ тоже время жилые дома лицъ другихъ сословій.
  - а) Главнымъ условіємъ правильности и законности земскаго обложенія являєтся уравнительность послъдняго.
  - б) Привлеченіе недвижимых имуществ к обложенію в зависимости от принадлежности их к той или иной категоріи лиць является нарушеніемь уравнительности обложенія.

Дѣло по жалобъ мъщанки Елизаветы Титовой на постановленіе Камышловскаго уѣзднаго земскаго собранія по предмету обложенія недвижимаго имущества просительницы земскимъ сборомъ. Приказали: разсмотрѣвъ настоящее дѣло и принимая во вниманіе: 1) что главнымъ условіемъ правильности и законности земскаго обложенія является уравнительность послѣдняго (опр. 20 февраля 1896 г., № 1651 и др.); 2) что привлеченіе недвижимыхъ имуществъ къ обложенію въ зависи-

мости отъ принадлежности ихъ къ той или иной категоріи лицъ является нарушеніемъ уравнительности обложенія (опр. 13 марта 1900 г.,
№ 2408), и 3) что, какъ усматривается изъ рапорта Пермскаго губернатора отъ 8 апрѣля 1905 г., за № 526, жилые дома крестьянскаго
населенія въ Камышловскомъ уѣздѣ, не приносящіе какого либо дохода, отъ обложенія земскимъ сборомъ освобождены, между тѣмъ домъ
просительницы, ванимаемый ею самою, привлекался къ обложенію, слѣдствіемъ чего является неуравнительность послѣдняго въ отношеніи жилыхъ домовъ Камышловскаго уѣзда,—Правительствующій Сенатъ признаетъ обжалованное постановленіе Камышловскаго уѣзднаго земскаго
собранія лишеннымъ законныхъ основаній, а потому о предѣляетъ:
таковое отмѣнить, поручивъ собранію разсмотрѣть дѣло вновь на указанныхъ основаніяхъ.

Указъ Правительствующаго Сената 5 декабря 1897 г., № 14124. (Отношеніе Камышловской убздной земской управы отъ 14 марта 1908 г., № 2623).

#### Обложение имуществъ, возникшихъ въ течение отчетнаго года.

41. Можетъ-ли быть допущено привлеченіе къ обложенію земскимъ собраніемъ имуществъ, возникшихъ въ теченіе отчетнаго года.

Привлеченіе къ обложенію земскимъ сборомъ имуществъ, возникшихъ въ теченіе отчетнаго года, не можетъ быть допущено, такъ какъ разъ утвержденная земскимъ собраніемъ на учелый годъ раскладка не подлежитъ, засимъ, никакимъ измъненіямъ (прилож. къ ст. 6 Полож. о земск. учрежд., ст. 8).

Діло по жалобі Вятской убадной земской управы на постановленіе Вятскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ діламъ присутствія по предмету обложенія земскимъ сборомъ казеннаго виннаго склада. Приказали: разсмотрівь обстоятельства настоящаго діла и принимая во вниманіе: 1) что, какъ это неоднократно разъяснено было Правительствующимъ Сенатомъ (Указъ 25 сентября 1900 г., № 10504 и др.), привлеченіе къ обложенію земскимъ сборомъ имуществъ, возникшихъ въ теченіе отчетнаго года, не можеть быть допущено, такъ какъ разъ утвержденная земскимъ собраніемъ на цілый годъ раскладка не подлежить, засимъ, никакимъ изміненіямъ (прилож. къ ст. 6 Нолож. о земск. учрежд., ст. 8), и такъ какъ допустить противное, значило бы предоставить утздной управі право, принадлежащее лишь земскому со-

бранію, т. е. право привлекать имущества къ обложенію земскими сборами,—Правительствующій Сенать опредѣляеть: жалобу Вятской увадной земской управы оставить безъ послѣдствій.

Указъ Правительствующаго Сената 27 сентября 1907 г., № 10126.

(Отношеніе Вятской уёздной земской управы отъ 5 марта 1908 г., № 1406).

#### О жалобахъ на вемское обложение.

42. Подлежатъ-ли разсмотрънію Правительствующаго Сената по существу жалобы на чрезмърность земскаго обложенія.

Жалобы на чрезмърность земскаго обложенія не подлежатъ разсмотрънію Правительствующаго Сената по существу.

Атло по жалобт Екатеринославского городского головы, по уполномочію городской Думы, на постановленіе Екатеринославскихъ губернскаго и уфзднаго земскихъ собраній по предмету раскладки земскихъ сборовъ. Ириказали: разсмотръвъ обстоятельства настоящаго дъла и принимая во вниманіе: 1) что жалобы на чрезм'трно высокій разм'тръ обложенія имуществъ земскимъ сборомъ, согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената, не подлежать обсужденію Правительствующаго Сената по существу (опр. 12 ноября 1896 года, № 8836, 25 февраля 1897 года, № 1845 и др.), что смѣты и раскладки Екатеринославскихъ губернскаго и увзднаго земствъ на 1905 г., составленныя съ превышеніемъ нормы, установленной закономъ 12 іюня 1900 года, предъльности земскаго обложенія, утверждены Екатеринославскимъ губернаторомъ, согласно съ заключениемъ Екатеринославскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дёламъ присутствія, и въ порядкѣ ст. 6 разд. VII закона 12 іюня 1900 года,—Правительствующій Сенать признаеть жалобу просителя не заслуживающей уваженія, а потому опредъляеть: жалобу эту оставить безъ последствій.

Указъ Правительствующаго Сената 16 октября 1907 г., № 11261.

(Отношеніе Екатеринославской губернской земской управы отъ 11 января 1908 г., № 223).

Указъ Правительствующаго Сената 24 сентября 1907 г., № 9875.

(Отношеніе Кунгурской увздной земской управы 7 января 1908 г., № 121).

# Объ оцънкъ фабричныхъ, заводскихъ и торгово-промышленныхъ помъщеній.

- 43. Можетъ-ли быть произведена оцѣнка для земскаго обложенія фабрики безъ одновременной переоцѣнки всѣхъ остальныхъ фабрично-заводскихъ помѣщеній въ уѣздѣ. Впредь до окончанія переоцѣнки имуществъ по правиламъ 8 іюня 1893 года, на какихъ основаніяхъ облагаются имущества. Включается-ли въ оцѣнку фабрики стоимость фабричныхъ машинъ и механизмовъ. Какимъ образомъ опредѣляется стоимость и доходность облагаемыхъ имуществъ. На какихъ основаніяхъ подлежатъ обложенію жилыя помѣщенія при фабрикахъ.
  - а) Въ законъ не содержится указаній, чтобы съ открытіемъ каждаго новаго имущества, въ цъляхъ достиженія уравнительности обложенія, производилась переоцънка всъхъ остальныхъ имуществъ, для чего достаточно лишь, чтобы оцънка и обложеніе новаго имущества производились на тъхъ-же основаніяхъ, какъ и всъхъ прочихъ имуществъ.
  - б) На основаніи примъч. 2 къ ст. 56 уст. о земск. nos., до окончанія переоцънки недвижимых имуществъ на основаніи правиль, изложенных въ ст 56-95, земское обложеніе сихъ имуществъ остается на основаніяхъ опредъленныхъ въ ст. 41-55 и 97 уст. о земск. nosuh.
  - в) Согласно неоднократным разъясненіям Правительствующаго Сената, импющісся на фабриках и заводах механизмы подлежать, на точномь основаніи ст. 97 уст. о земск. пов., земскому обложенію, какъ принадлежность фабричных и заводскихъ помьщеній.
  - г) Опредъленіе стоимости и доходности облагаемых имуществь, особенно не поддающихся сравненію сь другими или отличающихся особою сложностью, должны быть основаны не на общихь соображеніяхь, а на точныхь фактическихь данныхь.
  - д) Жилыя помъщенія при фабриках подлежать обложенію наравню со встми жилыми помъщеніями въ укздю, а не на основаніяхь, установленных для фабрикь и заводовь.

Дъло по жалобъ купца Александра и Якова Зубаревыхъ на постановление Вятскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дъламъ Присутствия по предмету обложения земскимъ сборомъ спичечной фаб-

рики просителей. Приказали: разсмотръвъ настоящее дъло и останавливаясь на указаніяхъ жалобщиковъ на то, что оцінка ихъ фабрики произведена безъ одновременной переоцънки всъхъ остальныхъ фабрично-заводскихъ помѣщеній и что въ оцѣнку фабрики включена стоимость фабричныхъ машинъ и механизмовъ, Правительствующій Сенать находить, что эти указанія не могуть быть признаны основательными, такъ какъ: 1) въ законъ не содержится указаній, чтобы съ открытіемъ важдаго новаго имущества, въ целяхъ достиженія уравнительности обдоженія, производилась переоцінка всіхь остальныхь имуществь, для чего достаточно лишь, чтобы опънка и обложение новаго имущества производилась на техъ же основаніяхъ, какъ и всехъ прочихъ имуществъ, 2) на основаніи прим. 2 къ ст. 56 уст. о зем. пов., до окончанія переоцінки недвижимых имуществь на основаніи правиль, изложенныхъ въ ст. 56-95, земское обложение сихъ имуществъ остается на основаніяхъ, опредъленныхъ въ ст. 41-55 и 97, 3) согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената, имфющіеся на фабрикахъ и заводахъ механизмы подлежать, на точномъ основаніи ст. 97 уст. о земск. повин., земскому обложению, какъ принадлежность фабричныхъ и заводскихъ помъщеній (ук. 3 ноября 1887 г., № 12111, 25 мая 1895 года, № 2023 и др.). Что же касается указаній на неправильность произведенной земствомъ оцфики и на неравномфрность обложенія, то, принимая во вниманіе: 1) что опред'аленіе стоимости и доходности облагаемыхъ имуществъ, особенно не поддающихся сравненію съ другими или отличающихся особою сложностью, должны быть основаны не на общихъ соображеніяхъ, а на точныхъ фактическихъ данныхъ, между тімъ какъ Котельнической земской управой была произведена поверхностная оцінка вновь открывающейся и единственной спичечной фабрики въ увздъ, 2) что, вопреки разъяснению Правительствующаго Сената въ опред. 7 октября 1897 г., № 7912, о томъ. что жилыя пом'вщенія при фабрикахъ подлежать обложенію наравн'ь со встыми жилыми помъщеніями въ утадь, а не на основаніяхъ, установленныхъ для фабрикъ и заводовъ, и 3) что земствомъ допущена неравном триость обложенія фабрики просителей оравнительно съ прочифабрично-промышленными заведеніями Куршакова, Шильникова, Манина и др., между тъмъ губернское присутствіе не входило въ разсмотрѣніе означеннаго вопроса, Правительствующій Сенать признаеть жалобу Зубаревыхъ въ этой части заслуживающей уваженія, а потому опредъляетъ: обжалованное постановление Вятскаго губерискаго по земскимъ и городскимъ дъламъ присутствія отмінить, поручивъ ему войти въ новое разсмотрание настоящаго дала.

Указъ Правительствующаго Сената 6 іюня 1907 года, № 5357.

(Отношеніе Котельнической убздной земской управы отъ 11 января 1908 года, № 224).

- 44. Представляется-ли нарушеніемъ закона оцѣнка завода для земскаго обложенія, въ основаніе которой принята цѣнность и въ тоже время доходность и при томъ доходность исчислена по оборотамъ всего предпріятія. Можетъ-ли подлежать измѣненіямъ раскладка получившая утвержденіе земскаго собранія. Обязаны-ли земства, по заявленію владѣльца обложеннаго имущества, впредь до переоцѣнки онаго въ установленномъ порядкѣ, уменьшать цѣнность сего имущества. Съ какого времени подлежатъ возврату или зачету на будущее время земскіе сборы, поступившіе съ имущества, неправильно оцѣненнаго.
  - а) Если въ основаніе оцънки завода для земскаго обложенія съ одной стороны принята не цънность или доходность, а та и другая, а съ другой стороны доходность завода исчислена по оборотамъ всего предпріятія, а не по способности къ принесенію дохода помъщеній завода, то такая оцънка представляется явнымъ нарушеніемъ ст. 97 уст. о земск. пов.
  - б) Въ интересахъ планомърнаго осуществленія проектовъ земскаго хозяйства въ теченіе операціоннаво года (ст. 8 прилож. къ ст. 6 Полож. о земск. учрежд., разъясненная ръшеніями Прав. Сената, ук. 31 октября 1883 г., № 16647, 6 іюня 1895 г., № 4352 и др.) раскладка. получившая утвержденіе подлежащаго земскаго собранія, не подлежить никакимь измъненіямь.
  - в) Если владълсцъ недвижимаго имущества находитъ произведенную этому имуществу оцънку неправильной и проситъ земскія учрежденія произвести оному имуществу переоцънку, то впредь до производства такой переоцънки въ установленномъ порядкъ не представляется законныхъ основаній къ уменьшенію цънности имущества.
  - г) Земскіе сборы, поступившіе съ имущества, неправильно оциненнаго, подлежать возврату или зачету на будущее время со времени подачи о томъ земскимъ плательщикомъ заявленія.

Діло по жалобі повіреннаго опекунскаго управленія надъ имуществомъ кн. Білосельскаго-Білозерскаго на постановленіе Уфимскаго убіднаго земскаго собранія по предмету оцінки Катавъ-Ивановскаго завода. При казали: Разсмотрівь обстоятельства настоящаго діла и принимая во вниманіе: 1) что оцінка Катавъ-Ивановскаго завода князя Білосельскаго-Білозерскаго, сділанная Уфимскимъ земствомъ въ 1885 г., представляется произведенной съ явнымъ нарушеніемъ ст. 97 уст. о

земск. повин. изд. 1899 г., такъ какъ, съ одной стороми, въ основаніе оцінки принята не цінность или доходность, а и та и другая, съ другой, доходность завода всчислена по оборотамъ всего предпріятія, а не по способности къ принесению дохода помъщений завода; 2), что въ интересакъ планомернаго осуществления проектовъ земскаго, хозяйства въ теченіе операціоннаго года ст. 8 приложенія въ ст. 6 д Подож. о земск. учрежд. разъясненная ръшеніями Правительствующаго Сената (указъ 31 октября 1883 г. № 16647, опр. 6 іюня 1895 г. № 4352 и др.) определяеть, что раскладка, получившая утвержденю подлежащого земскаго собранія, не подлежить никакимь изміненіямь; 3) что посему, если владёлець недвижимаго имущества находить произведенную этому имуществу оцвику неправильной и просить земскія учрежденія произвести оному имуществу переоцанку, то впредь до производства лакой переоценки въ установленномъ для сего порядке не представляется законныхъ основаній къ уменьшенію ценности имущества (указъ 13 мая 1871 г., № 18794) и 4) что земскіе сборы, поступившіе съ имущества, неправильно оцененнаго, подлежать возврату или зачету на будущее со времени подачи о томъ земскимъ плательщикомъ заявленія (опредъление 6 апрыля 1899 г. № 3324), Правительствующий Сеналь опредвляеть: жалобу повъреннаго опекунскаго управленія нальмиу; ществомъ князя Белосельскаго-Велозерскаго оставить безъ последствій и указать Уфинскому убядному земскому собранию на допуненную неправильность.

Указъ Прав. Сената 16 мая 1907 г., № 4416. (Отношеніе Уфимской убздной земской управы отъ 28 янвяря 1908 г., № 392).

- 45. Допускается-ли по закону спеціальная оцівнка привлекаемыхъ къ земскому обложенію фабрично-заводскихъ помівщеній на основаніи світдіній о стоимости постройки линейной единицы заводскихъ зданій однороднаго типа. Въ правіть по земство привлекать къ обложенію по новой, въ нібосколько разъ превышающей прежнюю, оцівнкі влишь насть изъ общаго числа иміть общихся въ данноміть утіздіть заводовъ и фабрикъ. Въ правіть по земство привлекать къ земскому обложенію жилые дома лишь тітхъ крестьянъ, кои торгуютъ по купеческимъ промысловымъ свидітельствамъ.
  - а) Требованіе закона о спеціальной оцънкъ привлекаемыхъ къ земскому обложенію фабрично-заводскихъ помъщеній не можетъ считаться нарушеннымъ, всли цънн ность тъхъ и другихъ заводскихъ зданій выводитея на основаніи свъдъній о стоимости постройки линейной едил. ницы заводскихъ зданій однороднаго типа.

- б) Обложение нъкотораго числа фабрикъ даннаго увзда по повышенной оцънкъ, при одновременномъ обложении остальныхъ заводовъ того же увъда по прежней оцънкъ, признаваемой самимъ вемствомъ низкой, не можетъ быть признано правильнымъ, какъ неудовлетворяющее требованію равномърной раскладки земскихъ повинностей.
  - в) При обложении окилых домов лишь тых крестьянь, кои торгують по купеческим промысловым свидытельствам, налогь на сказанные дома являлся бы по существу налогом на промыслы, а не на имущество, по стать же 37 уст. о земск. повин. земскія собранія могуть назначать сборы съ промысловых свидытельств и съ помыщеній торгово-промышленных заведеній, привлекать же къ обложенію торгово-промысловую прибыль закономъ земствамь не предоставлено.

Дело по жалобамъ владельцовъ фабрикъ и заводовъ Слободского увзда, Вятской губернін: крестьянина Николая Бокова, торговаго дома «наследника Парфена Тимофеевича Вахрушева», торговаго дома «Илья Тимофеевичь Вахрушевъ съ сыновьями», торговаго дома «Федора Тимофеевича Вахрушева сыновья», купца Ивана Вахрушева, крестьянина Ивана Оглоблина и крестьянина Ивана Рылова, на постановление Вятскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дъламъ присутствія, конмъ были оставлены безъ последствій жалобы просителей на постановленіе Слободского убзднаго земскаго собранія по предмету переоцінки принадлежащихъ названнымъ лицамъ фабрично-заводскихъ помъщений для обложенія ихъ убаднымъ земскимъ сборомъ. Приказали: разсмотрівь настоящее дъло, Правительствующій Сенать находить, что требованіе закона о спеціальной оценкъ привлекаемыхъ къ вемскому обложенію фабрично-заводскихъ помъщеній не можеть считаться нарушеннымъ, если, какъ это имъло мъсто въ данномъ случав, цънность тъхъ или другихъ заводскихъ зданій выводится на основаніи св'єдьній о стоимости постройки линейной единицы заводскихъ зданій однороднаго типа. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что оцітнка принадлежащихъ просителямъ заводскихъ зданій производилась путемъ измітренія каждаго изъ нихъ, а заводскія машины и аппараты ценились по прейсъ-курантамъ, нричемъ владельцамъ была предоставлена возможность участвовать въ оценочныхъ работахъ комиссіи, нельзя не признать, что произведенная земской комиссіей оцінка фабрикъ и заводовъ просителей соотвітствуеть требованіямь, предъявляемымь на сей предметь подлежащими узаконеніями и разъясеніями Правительствующаго Сената. Что касается засимъ вопроса о томъ, въ правъ ли было земское собрание привлекать къ обложенію по новой, въ нёсколько разь превышающей прежнюю, оцёнкё лишь 18 изъ общаго числа 93 крупныхъ заводовь и фабрикъ Слободского убзда, нельзи не замътить, что постановление по сему предмету губернскаго присутствія не согласуется съ заявленіемъ Слободской управы, что изъ числа фабрикъ и заводовъ, кои земскимъ собраніемъ признаны подлежащими переоценье въ 1903 году, не переоценены за недостаткомъ времени Холуницкій и Кирсинскій горные заводы, а равно заводы Александровыхъ. Сопоставляя это заявление управы съ темъ фактомъ, что Холуницкій и Кирсинскій заводы привлекались въ 1903 году къ земскому обложенію по ценности въ 475441 руб., а все остальныя фабрично-заводскія поміщенія убзда, кромі городскихъ по цінности въ 243457 руб., необходимо придти къ тому заключению, что повышенное обложение 18 переоцъненныхъ въ 1903 году заводовъ, при неизмъненной опънкъ остальныхъ 75, не оправдывается, какъ полагаеть губернское присутствіе, соображеніями, изложенными въ Указъ Правительствующаго Сената отъ 7-го іюля 1901 года, за № 6359, ибо Указъ сей разъясняеть, что повышение оценки известной категоріи недвижимыхъ имуществъ въ убадъ, безъ общей переоцънки остальныхъ имуществъ, можеть быть допущено безъ нарушенія уравнительности обложенія, въ тёхъ случаяхъ, когда вследствіе измененія и увеличенія цённости имущества сравнительно съ другими большее обложение такового вызывается именно требованіемъ равном рости обложенія. Прим вняя это разъяснение, а равно и соображения, высказанныя Сенатомъ въ Указѣ отъ 20 февраля 1896 года, за № 1651, къ настоящему случаю, Правительствующій Сенать находить, что обложеніе 18 фабрикъ Слободского удзда по повышенной оцдикъ, при одновременномъ обложении остальныхъ 75 заводовъ того же утзда по прежней оцтикт, признаваемой самимъ земствомъ низкой, не можеть быть признано правильнымъ, какъ неудовлетворяющее требованію равном рискладки земских повинностей. Засимъ, что же касается обложенія принадлежащихъ просителямъ жилыхъ домовъ, то, хотя по ст. 37 уст. о земск. пов., согласно Указа Сената отъ 17 марта 1898 г., за № 2542, земскіе сборы могуть быть назначаемы съ жилыхъ домовъ въ городахъ и убздахъ независимо оть того, отдаются ли таковые въ наймы или занимаются самими владельцами, темъ не мене при установленномъ земствомъ Слободского убзда условін, что къ обложенію привлекаются жилые дома лишь тъхъ крестьянъ, кои торгують по купеческимъ промысловымъ свидътельствамъ, налогъ на сказанные дома является по существу налогомъ на промыслы, а не на имущество, по ст. же 37 уст. о земск. повин. земскія собранія могуть назначать сборы съ промысловыхъ свидівтельствъ и съ помъщеній торговопромышленныхъ заведеній, привлекать же къ обложению торгово-промысловую прибыль закономъ земствамъ не предоставлено. Признавая по всъмъ изложеннымъ соображеніямъ произведенную Слободскимъ утваднымъ земствомъ оцтику недвижимыхъ имуществъ просителей нарушающей принципъ равномърности земскаго обложенія, постановленіе же губернскаго по земскимъ и городскимъ дъдамъ

присутствія неподлежащимъ оставленію въ силѣ, Правительствующій Сенать о пред ѣляетъ: таковое отмѣнить, предписавъ присутствію войти въ новое разсмотрѣніе настоящаго дѣла на указанныхъ основаніяхъ.

Указъ Прав. Сената 8 іюня 1905 г., № 4635.

(Отношеніе Слободской увздной земской управы 21 марта 1908 г., № 2400.

#### Объ оцънкъ разныхъ имуществъ.

46. Имъетъ-ли право уъздное земство, не производя самостоятельной оцънки недвижимыхъ имуществъ для обложенія земскими сборами, принять въ основаніе обложенія стоимость и доходность ихъ, опредъленныя губернской земской управой.

По ст. 98 уст. о земск. пов. (изд. 1899 г.) установление оснований раскладки земскаго сбора зависить всецъло оть самихь земскихь учреждений.

Дело по жалобе мещань Григорія Прокофьева, Алексея Бутникова, Александра и Маріи Неугодовыхъ на постановленіе Московскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дъламъ присутствія по предмету обложенія земскимъ сборомъ недвижимыхъ имуществъ просителей въ г. Можайскъ. Приказали: Разсмотръвъ настоящее дъло и принимая во вниманіе, 1) что по ст. 98 уст. о земск. пов. (изд. 1899 г.) установленіе основаній раскладки земскаго сбора зависить всецёло оть самихъ земскихъ учрежденій, почему, и согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената, Можайское утзяное земство не вышло изъ предъловъ предоставленной ему власти, не производя самостоятельной оценки недвижимыхъ имуществъ просителей, но принявъ въ основаніе обложенія стоимость и доходность ихъ, опредъленныя Московской губернской земской управой; 2) что, равнымъ образомъ, не усматривается какой либо неправильности въ примъненіи къ обложенію городскихъ имуществъ г. Можайска общепринятаго въ убадъ процента обложенія и 3) что просителями въ жалобъ ихъ не указывается какихъ либо иныхъ доводовъ, которые бы доказывали, что при обложенін ихъ имуществъ Можайскимъ убзднымъ земствомъ допущены какія дибо неправильности, Правительствующій Сенать признаеть жалобу просителей не заслуживающей уваженія, а потому опредбляеть: оставить таковую безъ последствій.

Указъ Прав. Сената 27 сентября 1906 г.

(Отношеніе Московской увадной земской управы отъ 15 января 1908 г., № 44).

- 47. Что слъдуетъ разумъть подъ неуравнительностью земскаго обложенія. Въ какомъ случать допускается примъненіе различныхъ основаній земскаго обложенія къ имуществамъ разныхъ категорій.
  - а) Подъ неуравнительностью земскаго обложенія разумьется обложеніе по различнымь основаніямь однородныхь недвижимыхь имуществь, находящихся въ одинаковыхь условіяхь, но принадлежащихь разнымь лицамь.
  - б) Примъненіе различных основаній обложенія къ имуществамъ разныхъ категорій, по разнородности своей и разной степени доходности недопускающимъ обложенія по одинаковымъ основаніямъ, не можетъ быть признано нарушеніемъ уравнительности обложенія.

Дъло по жалобъ крестьянина Михаила Бокарева на постановленіе Бирюченскаго увзднаго земскаго собранія по предмету обложенія недвиживаго имущества просителя земскимъ сборомъ на 1903 годъ. Приказали: Разсмотръвъ настоящее дъло и принимая во вниманіе: 1) что согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената, подъ неуравнительностью земскаго обложенія разум'ьется обложеніе по различнымъ основаніямъ однородныхъ недвижимыхъ имуществъ, находящихся въ одинаковыхъ условіяхъ, но принадлежащихъ разнымъ лицамъ (опр. 11 марта 1897 г., № 2329 и др.) и 2) что примъненіе различныхъ основаній обложенія къ имуществамъ разныхъ категорій, по разнородности своей и разной степени доходности не допускающимъ обложенія по одинаковымъ основаніямъ, не можетъ быть признано нарушеніемъ уравнительности обложенія (опр. 5 іюля 1900 г. № 5242),— Правительствующий Сенать признаеть жалобу просителя не заслуживающей уваженія, а потому опреділяеть: оставить таковую безь послѣдствій.

Указъ Прав. Сената 3 ноября 1907 г., № 12516.

(Отношеніе Бирюченской убздной земской управы отъ 29 ноября 1907 г., № 3783).

- 48. Въ правъ-ли земскія учрежденія при опредъленій доходности земель для земскаго обложенія устанавливать скидку съ этой доходности на амортизацію и ремонтъ сельскохозяйственныхъ построекъ и инвентаря. Допускается-ли по закону привлеченіе къ земскому обложенію не всей чистой доходности земледъльческихъ хозяйствъ, но лишь той части, которая составляетъ земельную ренту. Можетъ-ли считаться правильнымъ пріемъ капитализаціи земельной ренты не изъ процента, выражающаго среднюю доходность  $(5^{\circ}/_{\circ})$ , а изъ процента, приносимаго капиталомъ промышленности  $(10^{\circ}/_{\circ})$ .
  - а) Расходы, сопряженные съ содержаніемъ сельско-хозяйственныхъ построекъ и инвентаря, не могутъ не быть приняты въ расчетъ при опредъленіи чистой доходности хозяйства.
  - б) Не составляеть нарушение закона привлечение къ земскому обложению не всей чистой доходности земледъльческихъ хозяйствъ, но лишь той части, которая составляеть земельную ренту въ тъсномъ смыслъ.
  - в) Не можеть быть признань правильнымь приемь капитализаціи земельной ренты не изъ процента, выражающаго среднюю доходность земель, а изъ процента, приносимаго капиталомь промышленности.

Дело по жалобъ повъреннаго товариществъ Мануфактуръ Гор-Сидорова, Брюханова, Скворцовыхъ и др., присяжнаго повъреннаго Сергъя Ширеметевскаго на постановление Нерехтскаго увзднаго земскаго собранія по предмету утвержденія оцівнки земель, лъсовъ и промышленныхъ заведеній въ убодь. Ириказали: разсмотръвъ настоящее дъло и останавливансь на обсуждении отдъльныхъ возраженій, сділанныхъ жалобщикомъ противъ правильности утвержденныхъ Нерехтскимъ убзднымъ земскимъ собраніемъ основаній оцінки земель, лісовь и промышленных заведеній. Правительствующій Сенать находить, что заявленіе просителя о томъ, что Нерехтское земство не въ правъ было установить скидки съ доходности земель на амортизацію и ремонть сельско-хозяйственныхь построекъ и инвентаря, въ виду того, что эти постройки и инвентаръ не подвергаются земствомъ оцфикф и обложению, является неосновательнымъ, такъ какъ изъ доклада Нерехтской земской управы и изъ объясненія ея на жалобу фабрикантовъ видно, что исходной точкой при опредъленій доходности земель послужила для названной управы действительная доходность земледѣльческаго хозяйства, необходимою принадлежностью котораго являются упомянутыя постройки и инвентарь, всл'єдствіе чего расходы, сопряженные съ содержаніемъ таковыхъ построекъ и инвентаря, не могли не быть приняты въ расчеть при опредълении чистой доходности хозяйства. Равнымъ образомъ не составляетъ нарушения закона и привлечение къ земскому обложению не всей чистой доходности земледъльческихъ хозяйствъ, но лишь той части, которая составляетъ земельную ренту въ тъсномъ смыслъ, соотвътствуеть облагаемой части промышленнаго капитала и равняется, по исчисленіямъ Нерехтской земской управы, 63-67% доходности всего капитала, вложеннаго въ земледъліе, такъ какъ изъ числа остальныхъ, указанныхъ въ докладъ управы, составныхъ частей этого капитала, - земледъльческія орудія, рабочій скоть и заработная плата вовсе не принадлежать къ предметамъ земскаго обложенія, освобожденіе же отъ земскаго обложенія части этого капитала, соотв'тствующей постройкамъ, при условіи распространенія этого правила на всь однородныя имущества, не выходило изъ предъловъ правъ земскаго собранія. Напротивъ того, не можеть быть признанъ правильнымъ предложенный Нерехтской утвенной земской управой и принятый земскимъ собраніемъ пріемъ капитализаціи земельной ренты не изъ  $^{0}/_{0}$ , выражающаго среднюю доходность земель  $(5^{0}/_{0})$ , а изъ процента, приносимаго капиталомъ въ промышленности  $(10^{\circ}/_{0})$ , такъ какъ цель, которую имелось въ виду достигнуть подобнымъ пріемомъ капитализацін уравненіе въ обложеніи земли съ обложеніемъ промышленности-уже была достигнута привлечениемъ къ обложению лишь части чистаго дохода земли, соотв'ьтствующей облагаемой земокимъ сборомъ части промышленнаго капитала, а потому, въ виду привлеченія фабрикъ и заводовъ къ обложенію по ихъ дъйствительной стоимости, не имѣлось основаній примѣнять къ капитализаціи земельной ренты какой либо иной проценть, кром' соответствующего действительной доходности земель: кром' того, земствомъ ничьмъ не опровергнуто заявленіе владільцевь фабрикь о томь, что 10% выражають особый доходъ, приносимый не только фабричными зданіями, но и промышленными оборотами, неподлежащими, въ силу ст. 97 уст. о земск. повин., принятію въ разсчеть при оцінкі фабричных заведеній. Равнымь образомъ, не можеть быть признанъ правильнымъ отказъ земства въ установленіи въ вид'ї общаго правила скидки на обветшаніе зданій и машинъ въ промышленныхъ заведеніяхъ, какъ потому, что оцінка ветхихъ зданій и машинъ по ихъ первоначальной стоимости не соотв'ьтствуетъ требованію закона объ опівнив означенныхъ имуществъ по ихъ дъйствительной стоимости (опр. Правительствующаго Сената 7 мая 1902 г., № 4071 и др.), такъ и потому, что установление свидки на обветшание въ размъръ опредъленнаго процента признано Нерехтскимъ земствомъ необходимымъ по отношению къ сельско-хозяйственнымъ постройкамъ, вследствие чего пресделуемая Нерехтскимъ земствомъ цельустановленіе уравнительности въ обложеніи земель и промышленныхъ заведеній — требовала приміненія подобной скидки и къ промышленнымъ заведеніямъ. Основываясь на изложенномъ, Правительствующій Сенать признаеть обжалованное постановление Неректскаго увадняго земскаго собранія въ части, касающейся капитализаціи земельной ренты и отказа въ установленіи опредѣленнаго размѣра скидки на обветшаніе строеній и машинь въ промышленныхъ заведеніяхъ, неправильнымъ, а потому о предѣляетъ: таковое постановленіе въ указанной части отмѣнить, поручивъ постановить новое опредѣленіе.

Указъ Правительствующаго Сената 23 августа 1907 г.

(Отношеніе Нерехтской увадной земской управы отъ 27 февраля 1908 г. № 558).

#### Оппереоцънкъ имуществъ.

49. Послъ одной (общей) переоцънки завода для земскаго обложенія, произведенной земствомъ, допустима-ли новая частная переоцънка того-же завода.

За послюдующей переоцънкой завода, оцънка его въ новой суммы представляется лишенной основаній и, какъ таковая, противорычить требованію закона объ уравнительности (ст. 97 уст. о земск. пов.).

Изгладено по жалобъ крестьянина Н. Волкова на постановление Макарьевскаго убаднаго земскаго собранія по предмету обложенія земскимъ сборомъ пресоцильного завода просителя. Приказали: Разсмотревь обстоятельства настоящаго дела и принимая во внимание: 1) что переоцънка парового лъсопильнаго завода крестьянина Волкова при деревиъ Юркиной произведено во всемъ согласно съ закономъ, и актъ переоценки подписанъ владъльцемъ завода (ст. 97 уст. о земск. пов., опред. 20 февраля 1896 г. № 1651, опред. 7 октября 1897 г. № 7904 и др.); 2) что согласно разъясненіямъ Правительствующаго Сената фабричнозаводскія пом'єщенія должны привлекаться къ обложенію земскимъ сборомъ на основани точныхъ и положительныхъ данныхъ о пънности и доходности самихъ помъщеній и принадлежностей сихъ помъщеніймашиять и механизмовъ (опр. 20 февраля 1896 г., № 1651, указъ 3 ноября 1887 года № 12111), каковыя данныя для парового лъсопильного завода кр. Волкова добыты переоценкой 1898 года; 3) что за последующей переопенкой завода оценка его въ 6250 руб. представляется лишенной основаній и, какъ таковая, противорёчить требованио закона объ уравнительности (ст. 97 уст. о земск. пов.) Правительствующій Сенать опредёляеть: постановленіе Макарьевскаго увяднаго земоваго собранія 1 октября 1904 года отмінить, поручивь дело разсмотреть вновь на ивложенных основаніяхъ.

Указъ Прав. Сената 15 мая 1907 г. № 4354.

(Отношеніе Макарьевской убядной земской управы отъ 29 феврали 1908 г., № 514).

50. Въ правъ-ли земство переоцънивать отдъльныя категоріи недвижимыхъ имуществъ въ цъляхъ болъе правильнаго распредъленія земскихъ сборовъ.

Земства не лишены права персоцънивать отдъльныя категоріи недвижимых имуществу ву цъляху болье правильнаго распредъленія земскиху сборову.

Дело по жалобе Конотопской городской управы, по уполномочно городской Думы, на постановленіе Конотопскаго убяднаго земскаго собранія по предмету обложенія земскимъ сборомъ недвижимыхъ имуществъ г. Конотопа. Приказали: разсмотръвъ настоящее дъло и принимая во вниманіе: 1) что, согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената (опр. 5 апрѣля 1905 года, № 3518 и др.), земства не лишены права періоцінивать отдільныя категоріи недвижимых имуществь, въ целяхъ более правильного распределения земскихъ сборовъ; 2) что посему переоценка недвижимых имуществъ гор. Конотопа, безъ соотвътствующей переоцънки убадныхъ имуществъ, не составляеть нарушенія уравнительности обложенія; 3) что, по объясненію земской управы, обложение строющихся имуществъ производилось лишь на слъдующій годь послі ихъ оцінки; 4) что, хотя способь оцінки недвижижыхъ имуществъ, впервые привлекаемыхъ къ обложенію, нъсколько разнится отъ способа оцінки имуществъ, облагавшихся раніве, однако, въ виду невначительности превышенія окладовъ, исчисленныхъ съ имуществъ перваго рода, сравнительно съ окладами последнихъ, существующее различіе не можеть быть признано нарушающимъ уравнительность обложенія техь и другихь имуществь, и 5) что съ жалобой на ваиманіе губернскаго сбора въ большемъ, чёмъ опредёлено земскимъ собраніемъ размітрів, а равно и съ ходатайствомъ о возврать излишне взысканной суммы, заинтересованнымъ лицамъ надлежить обратиться къ губернскому вемскому собранію, --- Правительствующій Сенать привнаеть жалобу Конотонской городской управы не заслуживающей уваженія, а потому опредъляетъ: оставить таковую безь послъдствій.

Указъ Правительствующаго Сената 28 мая 1907 г.

· (Отношеніе Конотопской увздной земской управы отъ…7 марта 1908 г., № 2082). 51. Составляетъ-ли нарушеніе закона повыщеніе одітнки для вемскаго обложенія недвижимыхъ имуществъ въ уталь, безъ общей переоцтнки остальныхъ имуществъ

Повышение оцънки нъкоторыхъ недвижимыхъ имуществъ въ уъздъ, безъ общей переоцънки остальныхъ имуществъ, вслъдствие измънения и увеличения цънности имущества сравнительно съ другими, и большее обложение такового, вызванное требованиемъ равномърности обложения, не составляетъ нарушения закона (ст. 97 уст. о земск. повин., изд. 1899 года, опредъл. З февраля 1898 года, № 1092).

Дъло по жалобъ повъреннаго Брянскаго рельсопрокатнаго: желъзодълательнаго и механическаго завода, присяжнаго повъреннаго Мартынова, на постановление Рославльского убадного земского собранія по предмету обложенія вемель подъ желівной дорогой общества и жилыхъ домовъ. Приказали: Разсмотръвъ оботоятельства настоящаго дела, Правительствующий Сенать находить, что указъ его, оть -12-го февраля 1896 г., № 1756, не можеть имъть приложенія въ настоящемъ дёле, такъ какъ названнымъ указомъ признано неправильнымъ обложение земскимъ сборомъ самой Акулицкой желтвной дороги, какъ таковой, между тъмъ какъ Рославльское утвядное земское собраще привлекало къ обложению не самую Алекстевскую желтаную дорогу Брянскаго общества, но лишь земли, по коимъ названная дорога проходить. Принимая же во вниманіе, что Алексвевская желізно-дорожная вытка выстроена временно для промышленныхъ цълей завода и другихъ владельцевъ лесныхъ дачъ и что повышение оценки некоторыхъ недвижимыхъ имуществъ въ увадь, безъ общей переоцънки остальныхъ имуществъ вследствіе измененія и увеличенія ценности имущества оравнительно съ другими и большее обложение такового, вызванное требованіемь равномърности обложенія, не составляеть нарушенія закона (ст. 97 уст. о земск. пов., изд. 1899 г., опред. 3 февраля 1898 г., № 1092), Правительствующій Сенать опредбляеть: жалобу присяжнаго повъреннаго Мартынова оставить безъ послъдствій.

Указъ Правительствующаго Сената 15 мая 1907 г., № 4353.

(Отношеніе Рославльской утвідной земской управы оть 4 января 1907 года).

- 52. При соблюденіи какихъ условій предоставляется земимъ учрежденіямъ производить переоцѣнки отдѣльныхъ тегорій недвижимыхъ имуществъ въ уѣздѣ и предостаяется-ли имъ выборъ самыхъ способовъ оцѣнки.
  - а) Земскимъ учрежденіямъ не возбраняется производить персоцинки отдъльныхъ категорій недвижимыхъ имуществъ въ укздю, при томъ, однако, непреминномъ условіи, чтобы подобныя частичныя переоцинки обусловливались неуравнительностью прежняго обложенія, вслюдствіе происшедшаго повышенія цинности и доходности извистной группы имуществъ, или-же несовершенства дийствующей оцинки.
  - б) Выборъ самыхъ способовъ оцънки, при условіи приминенія принятыхъ основаній обложенія ко всимъ однороднымъ имуществамъ, предоставляется, засимъ, усмотринію земскихъ учрежденій, почему послюднія не лишены права вырабатывать для оцинки недвижимыхъ имуществъ нормы стоимости одного куба емкости для разнаго рода построекъ.

Дело по жалобе крестьянина Андрея Бровцына на постановление тскихъ убаднаго и губернскаго земскихъ собраній по предмету облонія земскими сборами на 1903 годь фабрики просителя. Прикал и: разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла. Правительствующій нать находить, что, согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Правиъствующаго Сената (указы отъ 7 іюля 1901 года, за № 6359, 17 ман 02 года, за № 4515), земскимъ учрежденіямъ не возбраняется проюдить переоціанки отдільных катогорій недвижимых имуществь въ здъ. при томъ, однако, непремънномъ условіи, чтобы подобныя частичя переоцінки обусловливались неуравнительностью прежняго обложе-, вследствіе происшедшаго повышенія ценности и доходности извеюй группы имуществъ или же несовершенства дайствующей оцанки. и этомъ, согласно ст. 97 уст. о земск. повин., обложение недвижихъ имуществъ должно основываться на ценности и доходности сихъ уществъ безъ введенія въ оцінку ихъ изділій торга или промысла, гакже торговыхъ и промышленныхъ оборотовъ, выборъ же самыхъ эсобовъ оценки, при условіи примененія принятыхъ основаній облонія ко всімъ однороднымъ имуществамъ, предоставляется васимъ усгрітнію земских учрежденій (опр. Правительствующаго Сената 19 мая 97 года. № 4838), почему послѣднія не лишены права вырабатывать і оцінки недвижимыхъ имуществъ нормы стоимости одного куба емти для разнаго рода построекъ. Въ настоящемъ дълъ, какъ видно ь представленныхъ Вятскимъ губернаторомъ свёдёній, для опредёленія стоимости одной единицы емкости зданій была произведена подробная на основаніи урочнаго положенія и существующихъ цінъ на матеріалы и работы, расцівнка отдівльных в частей вданій, фундамента по кубическому содержанію, стінь, сводовь, половь, крышь-за квадратную сажень и т. п. и на основаніи уже этихъ разцінокъ были выведены общія нормы стоимости одного куба емкости для разнаго рода построекъ, въ предълахъ отъ 7 до 30 руб. Опредъление размъра опънки единицъ «отъ 7 до 30 руб.» можеть быть понимаемо въ томъ смыслъ, что установление ставокъ для каждаго отдёльнаго случая предоставляется усмотрънію оцънщика, съ обязательствомъ лишь не выходить изъ указанныхъ предёловъ, такъ какъ означенныя цифры приведены лишь какъ максимумъ и минимумъ въ целой скале полученныхъ указаннымъ путемъ оценочныхъ ставокъ, которыя и применяются въ каждомъ отдельномъ случав по соображению съ индивидуальными особенностями оцениваемаго зданія въ зависимости отъ матеріала и степени прочности постройки, при чемъ въ исплючительныхъ случаяхъ означенныя нормы могуть быть примъняемы земствомъ по отношеню въ отдъльнымъ спеціально оцівниваемымъ имуществамъ съ пониженіемъ или повышеніемъ сказанныхъ нормъ за указанные предёлы, вызываемымъ обстоятельствами дъла. Въ виду сего Правительствующій Сенать находить принятый Вятскимъ убзднымъ земствомъ при оцфикф фабрики Бровцына пріемъ правильнымъ и не противоръчащимъ закону и приведеннымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената. Принимая за симъ во вниманіе, что предпринявъ переоцънку всъхъ фабрикъ и заводовъ въ утздъ и обложивъ земскимъ сборомъ по новой опънкъ фабрику Бровцына, Вятское земство одновременно съ симъ не подвергло переоцънкъ нъкоторыхъ другихъ однородныхъ имуществъ и, такимъ образомъ, нарушило уравнительность обложенія находящихся въ этомъ убадь фабрично-заводскихъ помъщеній, Правительствующій Сенать находить обжалованныя постановленія Вятскихъ губернскаго и убяднаго земскихъ собраній лишенными законнаго основанія, а потому опредъляеть: таковыя отмінить и предписать дело разсмотреть вновь на изложенных основаніяхъ.

Указъ Правительствующаго Сената 3 октября 1907 г., № 10450.

(Отношеніе Вятской убадной земской управы отъ 5 марта 1908 г., № 1406).

Указъ Правительствующаго Сената 9 апрыля 1907 г., № 3597.

(Журналы Вятскаго губернскаго вемскаго собранія чрезвычайной сессіи 2 мая 1907 г., стр. прилож. 695 и 696).

#### О сложенім, возврать и зачеть земскихъ сборовъ.

**53.** Съ какого времени подлежатъ сложенію земскіе сборы неправильно начисленные на какое-либо недвижимое имущество.

Согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Правительстующаго Сената, неправильно начисленные на какое-либо недвижимое имущество земскіе сборы подлежатъ сложенію со времени возбужденія владъльцами сихъ имуществъ о томъ ходатайства.

Лело по жалобе довереннаго правленія Товарищества Гирбасова, потомственнаго почетнаго гражданина Алексъя Гирбасова, на постановленіе Елабужскаго убзднаго земскаго собранія объ отказ въ возврать Товариществу излишне уплаченныхъ земскихъ сборовъ за бакъ для храненія нефти. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенать находить, что, согласно неоднократнымь его разъясненіямъ, неправильно начисленные на какое-либо недвижимое имущество земскіе сборы подлежать сложенію со времени возбужденія владёльцами сихъ имуществъ о томъ ходатайства. Принимая во вниманіе: 1) что принадлежащій Товариществу Гирбасова бакъ для храненія нефти быль привлеченъ Елабужскимъ убзднымъ земствомъ къ обложенію земскими сборами на 1903 г. по оцънкъ въ 3000 руб., но вслъдствіе заявленія правленія Товарищества о преувеличенности оцінки бакъ быль переоцъненъ земствомъ и стоимость его была опредълена въ 1000 руб., согласно каковой оцфикф были исчислены земскіе сборы на 1904 г., 2) что такимъ образомъ Елабужское земство само признало неправильность первоначальной оценки бака въ 3000 р. и 3) что вопросъ о неправильности означенной оцънки быль возбуждень правленіемъ Товарищества въ 1903 г., причемъ самая переоцънка бака была произведена 2 сентября того же года, -- Правительствующій Сенать признаеть постановленіе Елабужскаго убзднаго земскаго собранія, объ отказ'в въ возврать Товариществу излишне начисленных за 1903 годъ земскихъ сборовъ, неправильнымъ, а потому опредъляетъ: таковое отмънить и предписать собранію разсмотріть діло вновь, на изложенных основаніяхъ.

Указъ Прав. Сената 5 ноября 1907 г., № 12625.

(Отношеніе Елабужской увадной земской управы отъ 8 января 1908 г., № 85).

54. Освобождаются ли владъльцы недвижимых в имуществъ, истребленных в пожаром в или другим несчастным случаем отъ уплаты числящихся на уничтоженном в имуществъ земских сборовъ.

Владъльцы недвижимых имуществъ, истребленныхъ пожаромъ или другимъ несчастнымъ случаемъ, освобо-жедаются отъ дальнъйшей уплаты числящихся на уничтоженномъ имуществъ оклада и недоимокъ земскихъ сборовъ.

Діло по жалобамъ повіренныхъ Товарищества фабрики Ловьянова, Боруха Вольфсона и присяжнаго повъреннаго Мыша, на постановленіе Черниговскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дъламъ присутствія по вопросу о сложеніи земскихъ сборовъ со сгоръвшей бумажной фабрики Товарищества въ г. Суражь. Приказали: Разсмотрывъ настоящее діло, Правительствующій Сенать находить, что земскіе сборы съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ взыскиваются порядкомъ, указаннымъ въ уставъ о прям. налог. (ст. 117 уст. о зем. повин.) согласно же ст. 60 означеннаго устава и разъяснению Правительствующаго Сената (опр. 13 апрыля 1898 года, № 3115), владыльцы недвижимыхъ имуществъ, истребленныхъ пожаромъ или другимъ несчастнымъ случаемъ освобождаются отъ дальнъйшей уплаты числящихся на уничтоженномъ имуществъ оклада и недоимокъ. Вслъдствіе сего и принимая во вниманіе, что земскими сборами была обложена та часть фабрики Товарищества Ловьянова, которая уничтожена пожаромъ, и что вновь возведенныя фабричныя помъщенія Суражскимъ утзднымъ земствомъ оцінены не были и къ обложенію не привлекались, Правительствующій Сенать находить обжалованное постановленіе Черниговскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дъламъ присутствія въ части, касающейся сложенія недоимки земских сборовь, въ суммі 1091 р. 71 коп., числившихся на сгортвшей фабрикт Товарищества Ловьянова, неправильнымъ, а потому опредъляетъ: означенное постановленіе, а равно постановленіе Суражскаго убзднаго земскаго собранія отмънить и поручить послъднему войти въ новое разсмотръние настоящаго дъла на изложенныхъ основаніяхъ.

Указъ Прав. Сената 12 марта 1907 г., № 2684.

(Отношеніе Суражской убздной земской управы отъ 14 марта 1908 г. № 860).

- 55. Подлежатъ-ли сложенію земскіе сборы причитающіеся недвижимаго имущества истребленнаго пожаромъ или друмъ несчастнымъ случаемъ. Что служитъ обезпеченіемъ почиленія взимаємыхъ съ недвижимыхъ имуществъ сборовъ.
  - а) На точномъ основани ст. 112 устава прям. налог. (св. зак. т. V изд. 1903 г.), причитающійся на недвижимое имущество, истребленное пожаромъ или другимъ несчастнымъ случаемъ, окладъ сборовъ, а также недоимка, если таковая на имуществъ числилась, слагаются со счетовъ.
  - б) Согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Привит. Сената (указъ 15 января 1903 г., № 434 и др.) обезпеченіемъ поступленія взимаємыхъ съ недвижимыхъ имуществъ сборовъ служать самыя недвижимыя имущества, вслядствіе чего, въ случат истребленія и уничтоженія самого предмета обложенія, числящаяся на немъ недоимка не можетъ быть взыскана, останиаяся-же послъ истребленнаго имущества явмяя является уже новымъ видомъ недвижимости. могущей быть обложенной земскимъ сборомъ лишь въ будущемъ по производствъ самостоятельной оцинки ея.

Дело по жалобе Самарской губернской земской управы, по уполмочію губернскаго земскаго собранія, на постановленіе Самарскаго ернскаго по земскимъ и городскимъ деламъ присутствія по предмету эженія недоимокъ земскихъ сборовъ съ сгоръвшаго имущества наздниковъ Ковзанъ въ городъ Бузулукъ. Приказали: Разсмотръвъ тоящее дело, Правительствующий Сенать находить, что, согласно 119 уст. о земск. пов., при взысканіи недоимокъ земскихъ сборовъ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ примъняются правила, излонныя въ ст. ст. 101—113 vст. прям. налог. (св. зак. т. V изд. 1903 г.). точномъ же основании ст. 112 сего устава, причитающийся на недкимое имущество, истребленное пожаромъ или другимъ несчастнымъ чаемъ, окладъ сборовъ, а также недоимка, если таковая на имущегь числилась, слагаются со счетовъ. Въ виду сего и приниман во иманіе, что согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствуюго Сената (ук. 15 января 1903 г., № 434 и др.), обезпеченіемъ тупленія взимаеныхъ съ недвижимыхъ инуществъ сборовъ служать ныя недвижимыя имущества, вследствіе чего, въ случає истребленія уничтоженія самого предмета обложенія, числящаяся ца немъ неімка не можеть быть взыскана, оставшаяся же послѣ истребленнаго ущества зомля является уже новымъ видомъ недвижимости, могущей гь обложенной земскимъ сборомъ лишь въ будущемъ, но производствѣ самостоятельной опѣнки ен, — Правительствующій Сенвтѣ натодить жалобу Самарской губернской земской управы на рѣшеніе Самарскаго губернскаго по вемскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія незаслуживающей уваженія, а потому опредѣляетъ: оставить таковую бетъ послѣдствій.

Указъ Прав. Сената 3 ноября 1907 г., № 12507.

(Отношеніе Самарской губернской земской управы 30 апрѣля 1908 г., № 1718).

- 56. Можетъ-ли быть признано правильнымъ двойное земское обложение одного и того же имущества при условіи уплаты владѣльцемъ обложеннаго имущества земскихъ сборовъ. Обязано ли земство возвратить плательщику излишне уплоченные имъ земскіе сборы.
  - а) Двойное обложение одного и того же имущества само по себъ не можеть быть признано правильнымь, независимо отъ того, уплатиль-ли владълецъ имущества вторично требуемые съ него сборы.
  - б) На обязанности земства, въ пользу коего поступили излишне уплоченные сборы, лежитъ возвратъ таковихъ плательщику сборовъ.

Дело по жалобе Лубенской уездной земской управы, по уполномочно вемскаго собранія, на постановленіе Полтавскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ деламъ Присутствія по предмету возврата излишне уплаченныхъ земскихъ сборовъ. Приказали: Разсмотревъ настоящее дело и принимая во вниманіе: 1) что двойное обложеніе одного и того же имущества само по себе не можеть быть признано правильнымъ, независимо отъ того, уплатилъ ли владелецъ имущества вторично требуемые съ него сборы; 2) что на обязанности лица, въ пользу коего поступили излишне уплаченные сборы, лежить возвратъ таковыхъ плательщику сборовъ и 3) что означеннымъ, въ данномъ случать, лицомъ является Лубенское земство, — Правительствующій Сенатъ признаетъ постановленіе губернскаго присутствія коимъ на земство возложена уплата излишне взысканнаго земскаго сбора, правильнымъ, а нотому о предтляетъ: жалобу Лубенской вемской управы оставить безъ послъдствій.

Указъ Правит. Сената 6 іюня 1907 г., № 5363.

(Отношеніе Лубенской убздной земской управы отъ 19 февраля 1908 г., № 885). 57. Имѣетъ-ли право земское собраніе предоставить на полное усмотрѣніе управы дѣла объ отсрочкахъ и разсрочкахъ недоимокъ земскаго сбора безъ указанія того порядка, которымъ земская управа должна руководствоваться въ дѣлѣ отсрочки и разсрочки сихъ недоимокъ.

Согласно п. в ст. в2 Пол. о земск. учрежд., сложеніе недоимокъ и пеней по земскимъ сборамъ зависитъ исключительно отъ земскаго собранія, причемъ послъднее, очевидно, не имъетъ права предоставить на полное усмотръніе управы дъла объ отсрочкахъ и разсрочкахъ недоимокъ земскаго сбора, хотя-бы и въ предълахъ пятилътняго срока, но должно, предоставляя управъ непосредственное разръшеніе указанныхъ дълъ, преподать ей общія указанія по сему предмету.

Дъло по жалобъ Балашовской убздной земской управы, по уполномочію земскаго собранія, на постановленіе Саратовскаго губерискаго по земскимъ и городскимъ дъламъ присутствія, коимъ отмінено постановленіе земскаго собранія о предоставленіи земской управѣ права разсрочивать недоимки земскихъ сборовъ. Приказали: Разсмотръвъ настоящее дёло и принимая во вниманіе: 1) что, согласно разъясненія Правительствующаго Сената (опред. 30 мая 1897 г., 23 октября 1898 г., № 132), принадлежащее земскимъ учрежденіямъ право на разсрочку и отсрочку земскихъ недоимокъ можетъ быть ими осуществляемо лишь на основаніяхъ, указанныхъ въ ст. 61 и 97 Полож. о земск. учрежд., по силь которыхъ земскимъ собраніямъ принадлежить общая распорядительная власть, земскимъ же управамъ-непосредственное управленіе, согласно указаніямъ собранія, и 2) что, согласно п. 6 ст. 62 Полож. о земск. учрежд., сложение недоимокъ и пеней по земскимъ сборамъ зависить исключительно оть земскаго собранія, причемъ последнее, очевидно, не имееть права предоставить на полное усмотрение управы діла объ отсрочкахъ и разсрочкахъ недоимокъ земскаго сбора. хотя бы и въ предълахъ пятилътняго срока, но должно, предоставляя управъ непосредственное разръшение указанныхъ дълъ, преподать ей общія указанія по сему предмету, между тімь Балашовское убядное земское собраніе никакихъ указаній относительно того порядка, которымъ земская управа должна руководствоваться въ деле разсрочки недоимокъ, не преподала, давъ управъ лишь общее полномочіе, предоставляющее это діло ея полному усмотрівнію, — Правительствующій Сенать признаеть постановление Саратовскаго губерискаго по земскимъ и городскимъ дъламъ присутствія правильнымъ, а потому опредъляетъ: жалобу Балашовской убадной земской управы оставить безъ последствій. Постановленіе же земскаго собранія 1902 года въ порядкѣ надзора, отмѣнить.

Указъ Правительствующаго Сената 28 мая 1907 г., № 5250. (Отношеніе Балашовской убздной земской управы отъ 17 ноября 1907 г.. № 4293).

#### О взысканіи земскихъ сборовъ и пени.

- 58. Въ какомъ порядкъ производится уплата земскихъ окладныхъ сборовъ. Освобождаются-ли отъ земскаго обложенія имущества, временно не приносящія дохода, но не лишившіяся способности приносить оный.
  - а) Статья 196 уст. о земск. пов. (т. IV св. зак., изд. 1899 г.) опредъляеть, что сборы на земскія повинности съ недвижимых і имуществь въ укздахъ вносятся въ казначейства въ два срока въ году, а потому то обстоятельство, что окладной листъ на данное имущество составленъ безъ раздъленія платежа на двъ равныя части, не даетъ никакого основанія предполагать, что укздное земство, нарушая ст. 196, требуетъ уплаты земскихъ сборовъ сразу за цълый годъ.
  - б) Согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената, имущества, временно не приносящія дохода но не лишившіяся способности приносить оный, не освобождаются отъ земскаго обложенія.

Афло по жалобъ повъреннаго торговаго дома «Степанъ Протопоповъ съ братьями», присяжнаго повъреннаго Оганджанова на постановленіе Московскаго губернатора по вопросу объ обложеніи земскимъ сборомъ воскобълильнаго завода торговаго дома. Приказали: Разсмотрівь обстоятельства настоящаго діла и останавливаясь первоначально на порядкѣ уплаты земскихъ окладныхъ сборовъ, Правительствующій Сенать находить, что ст. 196 уст. о земск. пов. (т. IV св. зак.. изд. 1899 г.) опредъляеть, что сборы на земскія повинности съ недвижимыхъ имуществъ въ увадахъ вносятся въ казначейства въ два срока въ году, а потому то обстоятельство, что окладной листъ на данное имущество составленъ безъ раздъленія платежа на двъ равныя части, не даетъ никакого основанія предполагать, что убадное земство, нарушая ст. 196, требуеть уплаты земскихъ сборовъ сразу за цълый годъ. Обращаясь засимъ къ указанію присяжнаго повъреннаго Оганджанова на то обстоятельство, что воскобѣлильный заводъ т-ваго дома «С. Протопопова съ братьями» не принадлежаль последнему на праве

собственности, но быль арендовань, и что посему всё земскіе сборы должны падать на собственника, Правительствующій Сенать находить, что представленная присяжнымъ повереннымъ Оганджановымъ квитанція Московскаго казначейства за № 789390 не можеть имъть въ настояшемъ дълъ ръшающаго значенія, такъ какъ относится къ 1898 г. и удостовъряеть лишь то обстоятельство, что оть К: А. Протопонова ноступиль земскій сборь за воскоб'єлильный заводь на 1898 г., изъ описанія же и оцінки завода, произведенных губернской земской управой и подписанныхъ членомъ торговаго дома «С. Протопоповъ съ братьями» К. Протопоновымъ видно, что заводъ и земля принадлежать на правъ собственности торговому дому «С. Протопоновъ съ братьями», спорныя же гражданскія отношенія между членами торговаго дома «С. Протопопова съ братьями» подлежать въдънію судебныхъ мъсть, а не Правительствующаго Сената. Принимая во вниманіе: 1) что воскобілильный заводъ торговаго дома «С. Протоноповъ и братья» въ 1903 и 1904 г.г. бездъйствоваль, но не утратиль своей способности къ возобновленю производства; 2) что, согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената, имущества, временно не приносящія дохода, но не лишившіяся способлости приносить оный, не освобождаются отъ земскаго обложенія, и 3) что, согласно 2 пункту изданныхъ въ законномъ порядкѣ «Основаній раскладки земскихъ сборовъ» въ Московскомъ убздномъ земствъ доходность недъйствующихъ фабрикъ уменьшается на 1/3 противъ дъйствующихъ, Правительствующій Сенать признаеть жалобу присяжнаго повъреннаго Оганджанова въ части, касающейся уменьшенія земскаго сбора и пени съ имущества его дов'єрителя за 1903 и 1904 г.г., заслуживающей уваженія, а посему опредъляетъ: постановление Московскаго губернатора 26 января 1905 г. отмѣнить и поручить дѣло разсмотрѣть вновь.

Указъ Прав. Сената 29 сентября 1907 г. № 10270.

(Отношеніе Московской уфздной земской управы отъ 4 января 1908 г., № 26).

**59**. На комъ лежитъ обязанность уплаты земскихъ сборовъ: на собственникахъ недвижимыхъ имуществъ или на арендаторахъ таковыхъ.

Точный смыслъ ст. 103 уст. о земск. повин., изд. 1899 года, не оставляетъ сомнънія въ томъ, что пла-тельщиками земскихъ сборовъ являются владъльцы недвижимыхъ имуществъ, а не арендаторы таковыхъ.

Дѣло по жалобѣ купца Гавріила Неклюдова на постановленіе Верхотурскаго уѣзднаго земскаго собранія по предмету обложенія земс

скими сборами за 1902, 1903 и 1904 г.г. построекъ и сооруженій на принадлежащемъ ему Коронномъ золотомъ прінскъ. Приказали: Разсмотрівь настоящее діло, Правительствующій Сенать находить, что точный смыслъ ст. 103 уст. о земск. повин., изд. 1899 г., не оставляеть сомнонія въ томъ, что плательщиками земскихъ сборовь являются владёльцы недвижимыхъ имуществъ, а не арендаторы таковыхъ. Посему и принимая во вниманіе: 1) что несвоевременная высылка окладныхъ листовъ владъльцу Короннаго пріиска Неклюдову не можетъ служить основаніемъ къ освобожденію последняго оть уплаты земскихъ сборовъ за имущества, своевременно внесенныя въ окладъ; 2) что Неклюдовъ не лишенъ права иска въ подлежащемъ судъ къ Мелькову за неисполненіе симъ последнимъ условій аренднаго договора: 3) что заявленіе жалобщика о томъ, что нікоторыя строенія на Коронномъ пріискъ, вошедшія въ оцънку, не существують и что вообще онъ лишенъ права протестовать противъ правильности заключеннаго въ окладномъ листъ расчета, не заслуживаетъ уваженія, такъ какъ, по неполученію имъ ранте окладныхъ листовъ, онъ не лишенъ означеннаго права и въ настоящее время можеть представить возраженія свои въ земство по существу, -- Правительствующій Сенать признаеть жалобу купца Неклюдова не заслуживающей уваженія, а посему опредбляеть: оставить таковую безъ последствій.

Указъ Правительствующаго Сената 6 іюня 1907 г., № 5418. (Отношеніе Верхотурской убздной земской управы отъ 4 января 1908 г., № 93).

60. На комъ лежитъ обязанность уплаты недоимокъ земскихъ сборовъ, накопившихся на недвижимомъ имуществъ за время, предшествовавшее переходу онаго отъ одного владъльца къ другому.

На основаніи ст. 121 уст. о земск. повин., изд. 1899 года, уплата всъхъ недоимокъ по земскимъ повинностямъ, накопившихся на недвижимомъ имуществъ за время, предшествовавшее переходу онаго отъ одного владъльца къ другому, кромъ случая пріобрътенія имуществъ съ торговъ, хотя и лежитъ на обязанности новаго владъльца, но, по смыслу приведенной статьи, на новомъ пріобрътателъ лежитъ обязанность уплаты недоимокъ лишь за дъйствительно перешедшее къ нему имущество.

Дѣло по жалобѣ Курскаго отдѣленія государственнаго дворянскаго земельнаго банка на постановленіе Щигровскаго уѣзднаго земскаго собранія объ отказѣ отдѣленію банка въ возвращеніи излишне уплачен-

ныхъ недоимокъ земскаго сбора по именію наследниковъ Баркова. Приказали: разсмотръвъ настоящее дъло, Правительствующий Сенатъ находить, что, на основании ст. 121 уст. о земск. повин., изд. 1899 г., **УПЛАТА ВСЪХЪ НЕДОИМОКЪ ПО ЗЕМСКИМЪ ПОВИННОСТЯМЪ, НАКОПИВШИХСЯ НА** недвижимомъ имуществъ за время, предшествовавшее переходу онаго отъ одного владъльца къ другому, кромъ случая пріобрътенія имуществъ съ торговъ, хотя и лежить на обязанности новаго владъльца, но, по смыслу приведенной статьи, на новомъ пріобретателе лежить обязанность уплаты недоимокъ лишь за дъйствительно перешедшее къ нему имущество. Въ виду сего и принимая во вниманіе: 1) что на несостоявшихся торгахъ 30 декабря 1898 г., по неявкъ лицъ, желающихъ торговаться, за дворянскимъ земельнымъ банкомъ осталось имъніе наследниковъ Баркова въ количестве лишь 406 дес., и 2) что названное имъніе, какъ показано въ залоговомъ свидьтельствъ 8 марта 1886 г., № 544, составляеть отдъльное, самостоятельное отъ прочаго недвижимаго имущества Баркова имъніе, каковое обстоятельство подтверждается и темъ, что на это именіе Щигровскою убядною земскою управою высылались особые окладные листы, Правительствующій Сенать находить, что Щигровская земская управа должна была возложить на Курское отдъление дворянскаго банка уплату недоимокъ земскихъ сборовъ, числившихся лишь по имфнію, которое осталось за банкомъ, не возлагая на отделение уплаты недоимокъ земскаго сбора по другому имению наследниковъ Баркова, оставшемуся въ ихъ владеніи. Признавая по изложеннымъ соображеніямъ постановленіе Щигровскаго убзднаго земскаго собранія, коимъ отказано въ возврать Курскому отделенію банка уплаченныхъ имъ, вслъдствіе неправильнаго сообщенія управы, недоимокъ земскаго сбора по имънію, въ количествъ 615 дес., оставшемуся во владъніи наследниковъ Баркова, лишеннымъ правильныхъ основаній, --Правительствующій Сенать опредъляеть: таковое постановленіе отмѣнить и предписать собранію разсмотрѣть вновь настоящее дѣло.

Указъ Правительствующаго Сената 12 сентября 1906 г., № 8883. (Отношеніе Щигровской убздной земской управы отъ 29 декабря 1907 г., № 5097).

- 61. На отвътственности кого лежитъ уплата недоимки земскаго сбора, непогашенной при продажъ съ торговъ недвижимаго имущества.
  - а) Въ опись имущества, назначеннаго въ продажу съ торговъ, учрежденісмъ, производящимъ таковую продажу, обязательно должны быть включаемы недоимки числящихся на имуществъ сборовъ, каковыя подлежатъ удержанію изъ вырученной за имущество суммы.

# IV.

# О земскихъ смѣтахъ и раскладкахъ.

### О порядкъ составленія вемскихъ смътъ.

63. Подлежитъ-ли внесенію въ земскую доходную смѣту будущаго года излишне полученная земствомъ сумма сборовъ съ земель, которая не была предусмотрѣна смѣтою доходовъ текущаго года, и, въ утвердительномъ случаѣ, какимъ образомъ эта сумма должна быть проведена по доходной смѣтѣ.

По смыслу ст. 1 правиль о составлени смъть (прилож. къ ст. 6 Полож. о земск. учрежд.), излишне поступившая сумма сборовь съ земель по смътъ текущаго года должна быть показана по приходной смътъ слъдующаго года по § VI смъты "сборы съ недвижимыхъ имуществъ" и должна составить отдъльную статью безъ нумераціи, въ концъ § VI смъты въ качествъ суммъ "излишне поступившихъ съ земель въ 190... году", въ зависимости отъ чего подлежитъ уменьшенію на излишне поступившую сумму по § VI ст. 1 сумма сборовъ "съ земель и лъсовъ".

Дѣло по жалобѣ Тверской губернской земской управы по уполномочію земскаго собранія на постановленіе Тверского губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія по предмету исправленія смѣты Корчевскаго уѣзднаго земства на 1903 годъ. При казали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло и переходя непосредственно къ вопросу о томъ, какимъ образомъ излишне полученные Корчевскимъ земствомъ 538 руб. 44 коп. должны быть проведены по земской смѣтѣ. Правительствующій Сенатъ находитъ, что хотя означенная сумма и была взыскана въ 1902 году по произведенной казенной палатой раскладкѣ, одпако, смѣтою доходовъ земства за 1902 годъ предусмотрѣна не была, и, слѣдовательно, по смыслу ст. 1 правилъ о составленіи смѣтъ (прилож. къ ст. 6 Пол. о земск. учр.), эта сумма должна быть показана въ при-

ходной сметь следующаго 1903 года и при томъ, очевидно, по § смъты «сборы съ недвижимыхъ имуществъ», такъ какъ помъщение ея въ какомъ бы то ни было другомъ раздёле доходной смёты не соотвътствовало бы существу дъла. Препятствиемъ къ такому помъщению 538 руб. 44 коп. именно въ § VI приходной смѣты не можеть служить и то обстоятельство, что ни въ одно изъ примфрныхъ подраздъленій сказаннаго § VI, установленныхъ формою земскихъ смѣтъ, упомянутая сумма помъщена быть не можеть, такъ какъ всеми этими подраздъленіями предусмотрѣны суммы земскаго сбора, обращаемыя раскладку, между тьмъ 538 руб. 44 коп., какъ уже проведенные раскладкт 1902 года, обращению во вторичную раскладку не подлежать, но согласно ст. 2 инструкціи земскихъ управъ по составленію земскихъ смътъ, эта сумма должна была составить отдъльную статью безъ нумераціи, въ концѣ § VI смѣты въ качествѣ суммъ «излишне поступившихъ съ надъльныхъ земель сельскихъ обществъ въ 1902 году», въ зависимости отъ чего подлежала уменьшению на означенныя 538 р. 44 коп, но § VI ст. 1 сумма сбора «съ земель и лѣсовъ». Вслѣдствіе сего указанная сумма, являясь доходомъ не фиктивнымъ, какъ полагало о семъ губернское по земскимъ и городскимъ дъламъ присутствіе, ни въ коемъ случат не подлежала исключению изъ доходной смъты. По изложеннымъ соображеніямъ постановленіе губернскаго присутствія объ исключеній изъ сміты доходовь Корчевскаго земства, по отділу сборовь съ надъльныхъ земель, 538 руб. 44 коп. и сокращении на соотвътствующую сумму расходной смёты ассигнованія на непредвидённыя надобности, не можетъ быть признано правильнымъ, а потому Правительствующій Сенать опредбляеть: таковое отмінить, поручивь присутствію постановить новое опреділеніе на указанныхъ основаніяхъ.

Указъ Прав. Сената 28 мая 1907 г., № 5252.

(Отношеніе Тверской губернской земской управы отъ 29 япваря 1908 г., № 453).

**64.** Могутъ-ли недоимки земскихъ сборовъ служить источникомъ образованія спеціальныхъ капиталовъ на удовлетвореніе тѣхъ или другихъ земскихъ потребностей.

Хотя земскія недоимки, несомнюнно, составляють средства земства, тьмь не менье внесеніе ихь въ смюту для покрытія текущихь расходовь поставлено въ зависимость оть степени ихь длагонадежности къ поступленію въ томь именно году, на которой смюта составляется, а засимь по имьющейся оказаться въ будущемъ степени ихь благонадежности, оню подлежать дальнюйшему внесенію въ смюты послюдующихь лють, для покрытія также

текущих расходовь по означеннымь смътамь. Такимь образомь назначение недоимокь—исключительно въ покрытии смътныхь расходовь путемь зачета земскихъ платежей и въ этомъ ихъ главное различие отъ наличныхъ въ земской кассъ свободныхъ остатковъ, коими земство можетъ располагать по своему усмотрънію, въ томъ числъ и вносить ихъ въ смъту на образование свободныхъ специальныхъ капиталовъ, предназначенныхъ на удовлетворение потребностей въ предълахъ въдомства земскихъ учреждений.

Дело по жалобе Обоянской убадной земской управы, по уполно мочію вемскаго собранія, на постановленіе Курскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дъламъ присутствія, коимъ отмінено постановленіе земскаго собранія объ образованіи изъ свободныхъ остатковъ по земской смъть спеціальныхъ капиталовъ на различныя мъропріятія. ІІ риказали: Разсмотрывъ настоящее дыло, Правительствующій Сенать находить. что, согласно п.п. 1 и 2 ст. 5 прил. къ ст. 6 Пол. о зем. учр. следуеть различать: 1) наличность земскихъ суммъ, оставшихся безъ опредъленныхъ назначеній, всл'ядствіе выполненія полностью вс'яхъ смѣтныхъ предположеній, на которыя эти суммы предназначались и которыя являются такимъ образомъ свободными остатками отъ смѣтныхъ назначеній и 2) недоимки земскихъ сборовъ, т. е. такія суммы, которыя ожидались къ поступленію, при составленіи земской сміты и однако не поступили въ земскую кассу. Хотя земскія недоимки несомнънно составляють средства земства, тымь не менье внесение ихъ въ смъту для покрытія текущихъ расходовъ поставлено въ зависимость отъ степени ихъ благонадежности къ поступленію въ томъ именно году, на который смёта составляется, а засимъ по имфющейся оказаться въ будущемъ степени ихъ благонадежности, онт подлежать дальнтйшему внесенію въ смёты последующихъ лёть, для покрытія также текущихъ расходовъ по означеннымъ сметамъ. Такимъ образомъ назначение недоимокъ-исключительно въ покрытіи сметныхъ расходовъ путемъ зачета земскихъ платежей и въ этомъ ихъ главное различе отъ вышеуномянутыхъ наличныхъ въ земской кассъ свободныхъ остатковъ, коими земство можеть располагать по своему усмотренію, въ томъ числе и вносить ихъ въ смъту на образование свободныхъ спеціальныхъ капиталовъ, предназначенныхъ на удовлетворение потребностей въ предълахъ въдомства земскихъ учрежденій. Въ виду изложенныхъ соображеній и принимая во вниманіе, что Обоянское утвідное земское собраніе предназначило на образование спеціальныхъ фондовъ дли удовлетворенія потребностей медицинской, ветеринарной, по народному образованію и по развитію агрономическихъ и экономическихъ предпріятій 107757 57 коп., составляющіе педоимку за предшествовавшіе годы, а не свободную наличность земскихъ суммъ, Правительствующій Сенатъ признаеть, что Курское губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіе, отмѣнивъ означенное постановленіе уѣзднаго земскаго собранія, поступило правильно и согласно съ закономъ, а потому о предѣляетъ: жалобу Обоянской уѣздной земской управы оставить безъ послѣдствій.

Указъ Прав. Сената 28 мая 1907 г., № 5255.

(Отношеніе Обоянской убздной земской управы отъ 17 января 1908 г., № 436).

### О порядкъ опротестованія губернаторомъ смътъ.

65. Подходятъ-ли постановленія земскихъ собраній, предшествующія окончательному составленію смѣтъ, и касающіяся ассигнованія средствъ на отдѣльныя потребности, подъ дѣйствіе п. 14 прилож. къ ст. 6 Полож. о земск. учрежд.

На разсмотръніе губернскаго земскаго собранія, въ порядкъ п. 14 прилож. къ 6 ст. Полож. о земск. учрежд., должны быть передаваемы лишь замъчанія губернатора противъ окончательно составленныхъ земскихъ смътъ и раскладокъ, постановленія-же земскихъ собраній, предшествующія окончательному составленію смътъ, и касающіяся ассигнованія средствъ на отдъльныя потребности, подъ дъйствіе п. 14 прилож. къ ст. 6 Полож. о земск. учрежд. не подходятъ и могутъ быть направляемы въ общемъ, указанномъ въ ст. 88 того-же Полож. порядкъ.

Дъло по жалобъ Тверской губернской земской управы, по уполномочію губернскаго земскаго собранія, на распоряженіе Тверского губернатора о порядкъ разсмотрънія смъть уъздныхъ земствъ на 1904 г. Приказали: Разсмотръвъ настоящее дъло, Правительствующій Сенать находить, что, согласно разъясненіямь Правительствующаго Сената вь указахъ 10-го февраля 1904 года, № 1039, и др., на разсмотрение губернскаго земскаго собранія, въ порядкі п. 14 прилож. къ ст. 6 Полож. о земск. учрежд., должны быть передаваемы лишь замъчанія губернатора противъ окончательно составленныхъ земскихъ смёть и раскладокъ, постановленія же земскихъ собраній, предшествующія окончательному составленію смѣть, и касающіяся ассигнованія средствь на отдельныя потребности подъ действие п. 14 прилож. къ ст. 6 Полож. о земск. учрежд. не подходять и могуть быть направляемы въ общемъ. указанномъ въ ст. 88 того же Полож. порядкѣ. Примѣняя изложенное разъяснение къ обстоятельствамъ настоящаго дела и принимая во вниманіе, что пріостановленныя Тверскимъ губернаторомъ постановленія

Бѣжецкаго, Старицкаго, Ржевскаго и др. уѣздныхъ земствъ Тверской губерніи, касались не общей смѣты названныхъ земствъ на 1904 г., а отдѣльныхъ ассигнованій, предшествовавшихъ окончательному составленію смѣть. Правительствующій Сенать признаеть, что Тверской губернаторъ, передавъ таковыя постановленія, въ порядкѣ ст. 88 Полож. о земск. учрежд.. на разсмотрѣніе мѣстнаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія, не нарушилъ закона, а потому о п редѣляетъ: оставить жалобу Тверской губернской земской управы безъ послѣдствій.

Указъ Правительствующаго Сената 27 сентября 1907 г., № 10127. (Отношеніе Тверской губернской земской управы отъ 29 января 1908 г., № 453).

### Объ отнесеніи расходовъ на счеть свободных востатковь отъ сміты.

- 66. Въ правъ-ли земское собраніе производить денежныя ассигнованія на необязательные расходы, въ томъ числѣ и на выдачу наградъ земскимъ служащимъ, за счетъ свободныхъ остатковъ отъ смѣты, безъ предварительнаго внесенія въ земское собраніе объ этомъ доклада со стороны земской управы или комиссіи изъ гласныхъ.
  - а) По силъ ВЫСОЧАЙПЕ утвержденнаго 12 іюня 1900 года мнънія Государственнаго Совъта объ установленіи предъльности земскаго обложенія (отд. VI), установлень особый порядокъ лишь для внесенія въ земскія смъты новыхъ необязательныхъ расходовъ, который посему и не можетъ быть распространяемъ на разръшеніе земскимъ собраніемъ, въ порядкъ ст. 19 приложе. къ ст. 6 Положе. о земск. учрежд. расходовъ сверхсмътныхъ, производимыхъ за счетъ свободныхъ остатковъ отъ смъты, съ перенесеніемъ ихъ изъ одного параграфа смъты въ другой.
  - б) Согласно ст. 5 прилож. къ ст. 6 Полож. о земск. учрежд. включение въ смъту будущаго года подлежатъ не всъ свободные остатки предшествующаго года, а лишь не-имъющая опредъленнаго назначения наличность земскихъ суммъ, оставшаяся свободной къ концу предшествующаго смътнаго періода, т. е. къ 1 іюля года, предшествовавшаго времени разсмотрънія новой смъты (ст. 21 того же прил.), до истеченія-же сего періода земскія собранія могутъ распоряжаться образующимися при исполненіи отдъльныхъ смътныхъ назначеній остатками, какъ путемъ перевода въ порядкъ ст. 19 прилож. къ ст. 6 Полож. о земск. учрежд. свободныхъ остатковъ изъ одного параграфа смъ-

ты въ другой, такъ и путемъ обращенія ихъ на сверхсмътные расходы, въ случаяхъ, предусмотрънныхъ ст. 74 и 99 того же Положенія.

Дъло по жалобъ Варнавинской утзаной земской управы, по уполмочію земскаго собранія, на постановленіе Костромскаго губерискаго земскимъ и городскимъ деламъ присутствія по предмему назначенія градныхъ денегъ служащимъ канцеляріи и члену Варнавинской убадй земской управы. Приказали: Разсмотръвъ настоящее дъло, равительствующий Сенать находить, что, по силь ВЫСОЧАЙШЕ утржденнаго 12 іюня 1900 года мизнія Государственнаго Сов'єта объ тановленіи предільности земскаго обложенія (отд. 6), установленъ обый порядокъ лишь для внесенія въ земскія сміты новыхъ необязаным расходовь, который по сему и не можеть быть распространяь на разрышение земскимъ собраниемъ, въ порядкъ ст. 19 прилож. къ 6 Полож. о земск. учрежд. расходовъ сверхсметныхъ, производиіхъ за счеть свободныхъ остатковъ отъ смёты съ перенесеніемъ ихъ ь одного параграфа сметы въ другой. Къ числу такихъ именно расдовъ относится назначеніе земскимъ собраніемъ 263 руб. 66 коп. на дачу наградныхъ денегъ личному составу канцеляріи управы, по приру прошлыхъ леть въ размере, равномъ месячному окладу содержаи 100 руб. награды члену земской управы Гудожникову, за счеть ътныхъ остатковъ, ибо постановление земскаго собрания по сему предту является въ сущности переводомъ свободныхъ остатковъ, оказавіхся по разнымъ параграфамъ смёты, въ параграфъ, заключающій креты на содержание земскаго управления. Засимъ, согласно ст. 5 прилож. ст. 6 Полож. о земск. учрежд. включение въ смъту будущаго года длежать не вст свободные остатки предшествующаго года, а лишь имфющая опредбленнаго назначенія наличность земскихъ суммъ, оставьяся свободной къ концу предшествующаго сметнаго періода, т. е. къ іюля года, предшествовавшаго времени разсмотренія новой сметы г. 21 того же прилож.), до истеченія же сего періода земскія соанія могуть распоряжаться образующимися при исполненіи отдільныхъ ттныхъ назначеній остатками какъ путемъ перевода въ порядкт ст. 19 илож. къ ст. 6 Полож. о земск. учрежд., свободныхъ остатковъ изъ ного параграфа сміты въ другой, такъ и путемъ обращенія ихъ на эрхеметные расходы, въ случаяхъ, предусмотренныхъ ст. 74 и 99 го-же Положенія. Признавая, въ виду изложенных в соображеній, облованное опредъление Костромскаго губернскаго по земскимъ и годекимъ деламъ присутствія несогласнымъ съ закономъ. Правительзующий Сенать опредвляеть: таковое отмынить.

Указъ Правительствующаго Сената 5 ноября 1907 г., № 12616. (Отношеніе Варнавинской убздной земской управы отъ 30 декабря 107 г., № 8463).

# $\nabla$ .

# О земскихъ капиталахъ и имуществахъ.

### О назначеніи штрафного капитала.

····

- 67. Относятся-ли на суммы штрафного капитала расходы на жалованье смотрителямъ арестныхъ домовъ.
  - а) Штрафныя суммы составляють капиталь, импющій по закону спеціальное назначеніе—служить для пополненія расходовь земства по содержанію и устройству помьщеній для арестуемыхь по приговорамь мировыхь судей.
  - б) Подъ словомъ содержаніе помъщеній законъ подразумьваеть только прямыя потребности самыхъ помъщеній, какъ-то: ремонтъ, страхованіе и т. п., а равно содержаніе тъхъ служащихъ въ арестныхъ домахъ, обязанности которыхъ ограничиваются заботами по содержанію помъщенія; отнесеніе же на суммы штрафного капитала расходовъ на жалованье смотрителямъ арестныхъ домовъ представляется неправильнымъ, такъ какъ обязанности этихъ служащихъ касается непосредственно самихъ заключенныхъ.

Дѣло по рапорту Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 14 февраля 1904 г., за № 1000, коимъ представляеть объ отмѣнѣ рѣшенія большинства членовъ Воронежскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія, въ части признанія правильнымъ отнесенія Бобровскимъ уѣзднымъ земствомъ расходовъ на производство содержанія смотрителю арестнаго дома изъ суммъ штрафного капитала. Приказали: Изъ дѣла видно, что при разсмотрѣніи Воронежскимъ губернскимъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіемъ постановленія Бобровскаго уѣзднаго земскаго собранія 6 октября 1903 г. объ отне-

сеніи расходовъ на производство содержанія смотрителю и двумъ надзирателямъ арестнаго дома на суммы штрафного капитала, большинство членовъ означеннаго присутствія признало таковое постановленіе правильнымъ, но съ этимъ рѣшеніемъ большинства членовъ не согласился Воронежскій губернаторъ. Представляя о семъ Правительствующему Сенату въ порядкъ ст. 12 Полож. о земск. учреж., т. II, изд. 1892 г., Министръ Внутреннихъ Дълъ, въ рапортъ отъ 14 февраля 1904 г., за № 1000, изложилъ, что имъ предложено Воронежскому губернатору о приведеніи въ дъйствіе упомянутаго ръшенія большинства членовъ губернскаго присутствія въ части, касающейся вопроса о содержаніи надзирателей Бобровскаго арестнаго дома, что же касается сего рышенія вы той его части, которая касается содержанія смотрителя арестнаго дома, то таковая подлежить отмене, какъ несогласная съ разъясненіемъ Правительствующаго Сепата, изложеннымъ указѣ отъ 12 іюня 1903 года, за № 5189. Разсмотрѣвъ настоящее дело, Правительствующій Сенать находить, что, согласно разъясненію его, изложенному въ указъ отъ 12 іюня, за № 5189, штрафныя суммы составляють капиталь, имьющій по закону спеціальное назначеніе служить для пополненія расходовъ земства по содержанію и устройству помъщеній для арестуемыхъ по приговорамъ мировыхъ судей, причемъ подъ словомъ содержание помъщений законъ подразумъваеть только прямыя потребности самыхъ помъщеній, какъ-то: ремонть, страхованіе и т. п., а равно содержаніе техъ служащихъ въ арестныхъ домахъ, обязанности которыхъ ограничиваются заботами по содержанію помъщенія; отнесеніе же на суммы штрафного капитала расходовь, на жалованье смотрителямъ арестныхъ домовъ представляется неправильнымъ, такъ какъ обязанности этихъ служащихъ касаются непосредственно самихъ заключенныхъ. Признавая въ виду сего постановленіе Бобровскаго утзднаго земскаго собранія и ртшеніе большинства членовъ Воронежскаго губерискаго по земскимъ и городскимъ дъламъ присутствія въ части, касающейся отнесенія на суммы штрафного капитала расходовъ на содержание смотрителя Бобровскаго арестнаго дома дишенными правильнаго основанія, Правительствующій Сенать опред 5 ляетъ: означенное постановленіе, въ указанной части, отмънить.

Указъ Правительствующаго Сената 21 марта 1907 г., № 2997.

(Отношеніе Бобровской утвядной земской управы отъ 10 января 1908 г., № 113).

### О порядкъ расходованія дорожнаго капитала.

- 68. Въ правъ-ли губернское земское собраніе по закону 1 іюня 1895 года постановить, что на потребность каждаго уъзда не можетъ быть ассигнуемо изъ дорожнаго капитала болье того, что данный уъздъ вноситъ въ этотъ капиталъ. Въ правъ-ли земскія собранія измънять постановленія предыдущихъ собраній. Какія постановленія земскихъ собраній могутъ быть отмъняемы губернскимъ по земскимъ и городскимъ дъламъ присутствіемъ.
  - а) Постановленіе губернскаго земскаго собранія, въ силу котораго на потребности каждаго увзда, не можеть быть ассигнуемо изъ дорожнаго капитала болье того что, данный увздъ вносить въ этотъ капиталь, никоимъ образомъ не можетъ быть признано противоръчащимъ закону 1 іюня 1905 г.
  - б) Губернское земство, имъя право выдавать увъдамъ пособія лишь въ размъръ дъйствительной необходимости въ оныхъ, отнюдь не обязано удовлетворять всъ предъявляемыя къ нему поэтому предмету требованія и, слъдовательно, можетъ заранъе ограничить наибольшій предълъ подобныхъ ассигнованій.
  - в) По основному принципу административнаго управленія постановленія административных учрежденій нижогда вообще не почитаются неизмъняемыми: поэтому послъдующія земскія собранія имъють полную возможность измънить постановленія прежних собраній, если почему либо признають ихъ на практикъ неудобными или несоотвътствующими мъстнымь нуждамь и интересамь.
  - г) На основаніи ст. 88 Полож. о земск. учрежд. отмьнь со стороны губернских по земскимь и городскимь дъламь присутствій могуть подлежать лишь такія постановленія земских собраній, которыя по указаннымь въ сей статью основаніямь представляются въ томь или иномь отношеніи незаконными, совершенно независимо оть дъйствительнаго соотвътствія их в мюстнымь нуждамь и интересамь.

Правителъствующій Сенать въ первомъ общемъ собраніи слушали записку изъ д'єла по жалоб'є Тамбовской губернской земской управы, на постановленіе Тамбовскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ д'єламъ присутствія по поводу передачи губернскимъ земскимъ собраніемъ образованнаго на основаніи закона 1 іюня 1895 года спеці-

альнаго дорожнаго капитала въ распоряжение убадныхъ земствъ. И р иказали: Изъ дъда видно, что Тамбовское губернское земское собраніе, обсудивъ въ засъдания 16 декабря 1896 г. вопросъ о порядкъ расходованія суммъ образуемаго по закону 1 іюня 1895 г. дорожнаго капитала и имін въ виду, что означенный капиталь составляется неравномфриыми по своему отношению въ доходности убадовъ ваносами убадныхь земствь, между прочимь, постановило, что на потребности каждаго увада не можеть быть ассигнуемо болье того, что данный увадъ вносить въ этоть капиталь. Приведенное постановление губерискаго земскаго собранія было отм'янено опреділеніемъ Тамбовскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ деламъ присутствія отъ 14 января 1897 г., которое нашло, что постановление это, съ одной стороны, нарушая права будущихъ губерискихъ земскихъ собраній, представляется преждевременнымъ, а съ другой противоръчить основному положению закона 1 іюня 1895 г., по которому единственнымъ распорядителемъ дорожнаго капитала является губернское земство, обязанное приходить на помощь утздамъ соответственно действительнымъ ихъ нуждамъ, но не только въ размъръ платежей, поступающихъ съ нихъ въ губернскій капиталь. Въ принесенной на это опредъление губернского по земскимъ и городскимъ деламъ присутствія жалобь Тамбовская губернская земская управа ссылается, главнымъ образомъ, на то, что дорожный капиталь, на точновъ основани п. 3 утвержденныхъ Министромъ Финансовъ, 6 ноября 1895 г., правилъ, образуется не путемъ общегубернской раскладки. а изъ неравном рныхъ взносовъ убадныхъ земствъ, вельдствіе чего взносы эти должны считаться неотъемлемыми долями увадовъ въ дорожномъ кашиталв и что, поэтому, отмвненное губернскимъ присутствіемъ постановленіе земскаго собранія неизбѣжно вытекаеть изъ указаннаго неравномърнаго участия увздныхъ земствъ въ составленіи дорожнаго капитала: наконець, упомянутое постановленіе губернскаго земскаго собранія вполнѣ согласно, какъ со ст. 5 закона 1 іюня 1895 г., такъ и съ вышеупомянутыми правилами 6 ноября 1895 г. о порядкъ образованія, храненія и расходованія дорожныхъ капиталовь, равно какъ съ циркуляромъ Министра Внутреннихъ Дълъ отъ 24 октября 1896 г., № 43. Обращаясь къ разсмотрѣнію настоящаго дъла, первое общее Правительствующаго Сената собраніе находить, что, уже при самомъ начертаніи закона 1 іюня 1895 г. объ отнесеніи на общія средства государственнаго казначейства нікоторых расходовь, покрываемыхъ изъ земскихъ сборовъ, между Министерствами Финансовъ и Внутреннихъ Дълъ возникло разногласіе по вопросу о томъ, доджны ли быть назначаемые на дорожную часть рессурсы предоставлены въ распоряжение губернского или убадного земства. При этомъ Министерт ство Финансовъ находило, что сосредоточение означенныхъ средствъ въ выдыни губернскихъ земствъ гораздо болье обезнечить, какъ система, тическое выполненіе работь по улучшенію дорожной части, такъ и прад

вильный техническій надворь за такими работами, а потому признало желательнымь поручить распоряжение дорожными капиталами губернскимъ земствамъ, Министерство же Внутреннихъ Дълъ, напротивъ того, указывая, что губернскимъ земствамъ, при вначительномъ протяжевии нъкоторыхъ губерній, могуть быть недостаточно знакомы м'єстные дорожные, спеціально-убздные, питересы, предпочитало предоставить распоряжение освобождающимися суммами земствамъ увзднымъ; лишь подъ контролемъ и съ одобренія губернскихъ земскихъ собраній. Обсудивъ изъясненное разногласіе, Государственный Совъть (журн. Соед. Д-товъ 16 априля 1895 г. № 156 стр. 11—12), съ своей сторовы, остановился на нижеслёдующихъ соображеніяхъ: «едва-ли подлежить сомненію, что порядокъ исполненія дорожной повинности вообще ближе соприкасается съ дъятельностью уъзднаго земства и что уъзднымъ вемскимъ учрежденіямъ принадлежить наиболье близкое участіе въ этомъ дълъ. Условіе это имветь однако отношеніе только въ примъненіи къ нынъ производящимся издержкамъ на дорожную часть, хотя въ настоящее время губернское земство въ техъ случаяхъ, когда сооружение и содержание данной дороги затрагиваеть интересы нъсколькихъ увадовъ или превышаеть размёры средствь уёзднаго земства, часто приходить на помощь последнему своими рессурсами. Вновь предоставляемыя вемству средства имъють своимъ назначениемъ сооружение и улучшение хотя и мъстныхъ дорогъ, но преимущественно общаго значенія. Желательныя въ этомъ отношеніи цъли, конечно, въ большей последовательности могуть быть выполнены губернскимь земствомь, не говоря уже о томь, что, по справедливому объяснению Министра Финансовъ, соотношение между дорожными потребностями и совокупностью расходовъ, переносимыхъ нынъ съ земства на казну, несомнънно будеть болъе правильнымъ въ отношеніи цілой губерніи, нежели въ отношеніи каждаго отдільнаго убада. Несомновню также и то, что техническій надзоры за сооруженіемъ дорогъ можеть быть боліве обезпечень при сосредоточіи объясненныхъ суммъ въ распоряжени одного губернскаго земства»: «По этимъ соображеніямъ Государственный Совъть нашель болье правильнымъ предоставить освобождающіяся нын' средства въ распоряженіе губернскаго земства, отъ котораго затимъ будеть завистть или расходывать эти суммы, подъ своимъ наблюденіемъ, или же навначить изъ нихъ пособія убадному земству, или даже передавать ихъ полностью въ распоряженіе послѣдняго».

Согласно съ симъ была редактирована ст. 5 ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго 1-го іюня 1895 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта (собр. узак. 1895 г., № 122), установившая, что «въ порядкѣ расходованія означенныхъ въ предыдущей статьѣ суммъ, въ губерніяхъ, въ коихъ введены земскія учрежденія, отъ усмотрѣнія губернскихъ земскихъ собраній зависить или обращать ихъ на дорожныя сооруженія, исполняемыя распоряженіемъ губернскаго земства, или назначать изъ нихъ пособія

убаднымъ земствамъ, или же передавать ихъ въ распоряжение последнихъ». Такимъ образомъ, какъ точный смыслъ приведеннаго постановленія, такъ и положенныя въ его основаніе сужденія Государственнаго Совъта не оставляють никакого сомнънія въ томъ, что постановленіе это, при его начертаніи, им'єло своимъ назначеніемъ исключительно сколь возможно большую централизацію м'єстнаго дорожнаго д'єла въ в'єдьній губернскихъ земскихъ учрежденій путемъ превращенія соотвітственныхъ увадныхъ сборовъ въ губернскіе и образованія изъ нихъ особаго дорожнаго капитала, состоящаго въ распоряжении губернскаго земства, и отнюдь не должно было въ чемъ либо ограничивать присущую земскимъ учрежденіямъ свободу д'аятельности, сохраняя за ними право расходовать предоставдяемыя имъ по закону 1 іюня 1895 г. средства по своему усмотрънію или непосредственно или путемъ передачи ихъ въ опредъленномъ размъръ въ распоряжение убядныхъ земствъ. При такихъ условіяхъ и выборъ основанія для опредъленія размфровъ передаваемыхъ въ распоряженіе убадныхъ земствъ суммъ дорожнаго капитала долженъ зависъть исключительно отъ свободнаго усмотрънія подлежащаго губерискаго земскаго собранія, руководствующагося при этомъ д'ійствительными нуждами и пользою данной мъстности. Согласно съ симъ ст. 5 закона 1-го іюня 1895 г., иредоставляя губернскимъ земствамъ право передавать образованные имъ денежные капиталы въ распоряжение убздныхъ земствъ, и не содержить въ себъ никакихъ ограничительныхъ по сему предмету постановленій, а также не указываеть на ть соображенія, которыми обязаны руководствоваться губерискія земства при опредъленіи ими размъровъ подобныхъ ассигнованій. Въ виду сего первое общее Сената собраніе находить, что постановленіе губернскаго земскаго собранія, въ силу котораго на потребности каждаго убада не можеть быть ассигнуемо изъ дорожнаго капитала более того, что данный увадъ вносить въ этоть капиталь, никоимъ образомъ не можеть быть признано противорѣчащимъ закону 1 іюня 1895 г. Правильность такого заключенія всегда разділялась и Министерствомъ Внутреннихъ Діль оговорившимъ, между прочимъ, въ циркуляръ отъ 24 октября 1896 г., за № 43, что установленный въ законъ 1 іюня 1895 г. порядокъ поступленія въ губернскую кассу суммъ дорожнаго капитала не препятствуеть предназначению ихъ къ расходованию по убедамъ, какъ то постановлено многими земствами, соразмърно доль участія увздовъ въ образованіи дорожнаго капитала. Соотв'єтственно съ симъ сділанное Тамбовскимъ губернскимъ по земскимъ и городскимъ дъламъ присутствиемъ указаніе на противорѣчіе означеннаго постановленія основному принципу губернскаго земскаго хозайства-приходить на помощь убадамъ соотвітственно дійствительнымь нуждамь вы ихъ хозяйствахь, а не илагежамъ, поступающимъ съ нихъ въ губернскій сборъ, -- можеть быть признано правильнымъ, лишь посколько оно касается случаевъ ассигнованія губернскимъ земствомъ убздному такихъ суммъ изъ дорожнаго кат

питала, которыя превосходять дъйствительную необходимость въ нихъ даннаго убада, и ни въ коемъ случав не можеть лишать губернское земство права отказывать въ подобныхъ ассигнованіяхъ, какъ представляющихся ему чрезмърными. Согласно съ этимъ и въ ст. 9 утвержденной Министромъ Финансовъ 6 ноября 1895 г. инструкціи земскимъ учрежденіямь объ образованіи, храненіи и расходованіи дорожныхъ капиталовь установлено, что суммы дорожнаго капитала могуть быть передаваемы въ распоряжение уфадныхъ земствъ только на точно опредъленныя потребности и не иначе, какъ подъ условіемъ предварительнаго составленія убзднымъ земствомъ необходимыхъ плановъ и техническихъ исчисленій для производства работь по улучшенію дорожной части. Изъ сего следуеть заключить, что губернское земство, имен право выдавать убядамъ пособія лишь въ размітрі дійствительной необходимости въ оныхъ, отнюдь не обязано удовлетворять все предъявляемыя къ нему по этому предмету требованія и, слідовательно, можеть зараніве ограничить наибольшій предбль подобныхь ассигнованій. Что касается, наконець, помъщеннаго въ разсматриваемомъ опредълении Тамбовскаго губернскаго по земскимъ и горедскимъ дъламъ присутствія указанія на то, что вышеприведенное постановление губернскаго земскаго собранія представляется ограничивающимъ права последующихъ губернскихъ собраній относительно распоряженія дорожнымь капиталомь, то таковое Указаніе противоръчить основному принципу административнаго управленія, согласно коему постановленія административныхъ учрежденій никогда вообще не почитаются неизманяемыми. Всладствіе сего въ данномъ случать последующія губернскія земскія собранія имъють полную возможность изм'внить означенное постановление, если почему либо признають его на практикт неудобнымь или несоотвътствующимъ мъстнымъ нуждамъ и интересамъ. Полагая, въ виду изложеннаго, что постановленіе Тамбовскаго губерискаго земскаго собранія оть 16 декабря 1896 г. ни въ какомъ отношении не можеть быть признано нарушающимъ установленный въ законъ порядокъ распоряженія суммами губернскаго дорожнаго капитала, первое общее Сената собраніе находить, что на точномъ основании ст. 88 Полож. о земск. учрежд. (св. зак. т. П, чад. 1892 г.) отменть со стороны губернскихъ по земскимъ и городскимъ дъламъ присутствій могуть подлежать лишь такія постановленія губернскихъ земскихъ собраній, которыя по указаннымъ въ сей стать основаніямъ представляются въ томъ или иномъ отношеній незаконными, совершенно независимо отъ дъйствительнаго соотвътствія ихъ мъстнымъ нуждямъ и интересамъ. Поэтому изложенныя въ опредълени Тамбовскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дъламъ присутствія отъ 14 январи 1897 года соображенія относительно целесообразности и справедливости разсматриваемаго постановленія губернскаго земскаго собранія могли бы имъть значение лишь въ случат возбуждения означеннымъ присутствіемъ вопроса объ отмінть такового постановленія въ порядкі ст. 90 Полож. о земск, учрежд. и вовсе не могуть служить предлетомъ равсмотрънія со стороны Правительствующаго Сената по настоящему дълу, направленному губернскимъ присутствіемъ по ст. 88 того же Положенія. Руководствуясь изложенными соображеніями первое общее Сената собраніе о предъллеть: постановленіе Тамбовскаго губерискаго по земскимъ и городскимъ дъламъ присутствія отъ 14 января 1897 г. въ обжалованной части отмінить.

Указъ Правительствующаго Сената 12 іюня 1907 г., № 5624. (Отношеніе Тамбовской губернской земской управы отъ 31 декабря 1907 г., № 1037).

## 0 позаимствованіяхъ изъ капиталовъ.

69. На какой срокъ допускаются кратковременныя позаимствованія изъ капиталовъ земства, имѣющихъ опредѣленное назначеніе.

Хотя п. 10 ст. 62 Полож. о земск. учрежд. земскимъ собраніямъ предоставлено разръшать кратковременныя позаимствованія изъ капиталовъ земства, имьющихъ опредъленное назначеніе, но согласно разъясненію Правительствующаго Сената въ Указт отъ 3 іюня 1898 года, за
№ 5390, заимствованія эти недолжны превышать годичнаго срока, въ противномъ случат постановленіе земскаго
собранія о позаимствованіи изъ спеціальныхъ капиталовъ
можетъ состояться не иначе, какъ въ порядкъ ст. 83
Полож. о земск. учрежд., т. е. съ утвержденія Министра
Внутреннихъ Дълъ.

Дѣло по жадобѣ Вологодской губернской земской управы, по уполномочію губерискаго земскаго собранія, на постановленіе Вологодскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія, коимъ отмѣнено постановленіе названнаго собранія о позаимствованіи 5000 р. изъ дорожнаго капитала и 11290 руб. изъ страхового капитала на устройство земской типографіи. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что хотя въ числѣ мотивовъ своего протеста губернаторъ привелъ и то соображеніе, что устройство земской типографіи нарушаетъ интересы мѣстнаго населенія, но губернское присутствіе, не входя въ обсужденіе этого мотива, основало свое опредѣленіе на ст. 3 и 29 Полож. о взаим. страх. отъ огня и ст. 3 отд. 1 закона 1-го іюня 1895 года о дорожномъ капиталѣ, т. е. отмѣнило постановленіе земскаго собранія, какъ несогласное съ закономъ, почему и не было основаній къ дальнѣйшему, въ порядкѣ ст. 91

Полож. о земск. учрежд., изд. 1892 г., направленію последовавшаго со стороны губернатора протеста. Обращаясь къ существу настоящаго дъла, Правительствующій Сенать находить, что хотя п. 10 ст. 62 Полож. о земск. учрежд. земскимъ собраніямъ предоставлено разрѣшать кратковременныя позаимствованія изъ капиталовъ земства, имѣющихъ опредѣленное назначеніе, но, согласно разъясненію Правительствующаго Сената въ Указъ отъ 3 іюня 1898 года, за № 5390, заимствованія эти не должиы превышать годичнаго срока, между темъ въ данномъ случаъ губернское собраніе отнесло возврать позаимствованій изъ страхового и дорожнаго капиталовъ на прибыли типографіи, время поступленія и размъръ коихъ не могутъ быть опредълены хотя бы приблизительно. Въ виду сего Правительствующій Сенать находить, что постановленіе вемскаго собранія о позаимствованіи 16290 руб. изб дорожнаго и страхового капиталовъ могло состояться не иначе, какъ въ порядкъ ст. 83 Полож. о земск. учрежд., т. е. съ утвержденія Министра Внутреннихъ Делъ. Разсматривая за симъ постановленіе губернскаго собранія съ той точки зрвнія, что имъ разрвшено не позаимствованіе, а расходованіе суммь дорожнаго и страхового капиталовъ на устройство земской типографіи. Правительствующій Сенать находить, что ст. 3 закона 1-го іюня 1895 г. и ст. 3 и 29 Полож. о взаим. страх. отъ огня допускають расходованіе сихъ суммъ лишь на издержки, непосредственно связанныя съ дорожнымъ и страховымъ хозяйствомъ, изъ подлежащаго же доклада губернской управы усматривается, что въ проектированной ею типографіи предполагается выполнение работь не только для земскихъ учреждений губернін, но и по заказамъ частныхъ лицъ. При такомъ условін земское собраніе не иміло основаній отнести на дорожный и страховой капиталы свыше половины расходовь по устройству земской типографіи (16290 руб. изъ общей суммы 26290 р.), темъ более, что въ докладъ своемъ по сему вопросу управа не выяснила, какая часть работь типографіи будеть упадать на выполненіе заказовь по дорожному и страховому отделамъ земскаго хозяйства. По изложеннымъ соображениямъ Правительствующій Сенать опреділяеть: жалобу Вологодской губернской земской управы оставить безъ последствій.

Указъ Правительствующаго Сената 3 октября 1906 г., № 10514.

(Отношеніе Вологодской губ. земской управы отъ 15 января 1908 г., № 398).

- 70. Могутъ-ли быть приравниваемы къ упомянутымъ въ п. 8 ст. 83 Полож. о земск. учрежд. займамъ позаимствованія земскихъ ообраній изъ земскаго запасного капитала, не имѣющаго опредѣленнаго назначенія. Распространяется-ли содержащееся въ п. 10 ст. 62 Полож. о земск. учрежд. ограниченіе въ правѣ земскихъ собраній разрѣшать позаимствованія изъ спеціальныхъ капиталовъ—на заимствованія изъ страхового капитала въ томъ случаѣ, когда капиталъ этотъ превышаетъ размѣръ, требуемый ст. 38 Полож. о взаимн. страх., и когда позаимствованія изъ него дѣлаются на одну изъ тѣхъ нуждъ, на которыя этотъ капиталъ предназначенъ.
  - а) Содержащееся въ п. 10 ст. 62 Полож. о зем. учрежд. правило, согласно которому земскимъ собраніямъ предоставлено разръшать собственною властью лишь краткосрочныя (на срокъ не болъе одного года) позаимствованія изъ капиталовъ земства, относится, какъ видно изъ точнаго текста сего пункта, лишь до позаимствованій, производимыхъ изъ спеціальныхъ капиталовъ, предназначенныхъ на опредъленныя нужды. Установленіе же условій расходованія земскаго запасного капитала, неимъющаго опредъленнаго назначенія, на тъ или другія нужды земскаго хозяйства, зависитъ отъ земскаго собранія и поэтому позаимствованія изъ этого капитала не могутъ быть приравниваемы къ упомянутымъ въ п. 8 ст. 83 Полож. о земск. учрежд. займамъ.
  - б) Согласно ст. 38 Иоложо. о взаимн. страх., губернскимъ вемскимъ собраніямъ тохъ губерній, въ которыхъ страховой капиталь достигь размира, равняющагося общей суммъ годовыхъ издержекъ по страхованію, по средней сложности предшествующаго пятильтія, предоставляется образовавшіеся сверхъ того остатки употреблять на мъры предупрежденія и пресъченія пожаровь. Поэтому, если страховой капиталь даннаго губернскаго земства превышаетъ размъръ, требуемый ст. 38 Полож. о взаимн. страх., то часть этого капитала можеть быть обращена на одну изъ тъхъ нуждъ, на которыя капиталъ предназначень (на расходы по снабженію населенія кровельнымь жельзомь, пожарными инструментами и проч.) и, такимъ образомъ, содержащееся въ п. 10 ст. 62 Полож. о земск. учрежд., ограниченіе въ правъ земскихъ собраній раэрышать позаимствованія изъ спеціальных капиталовь

жь настоящему случаю не относится, такы нажы пункть этоть, очевидно, касается позаимствованый, обращаемых на иныя нужды, чъмь ть, на которых назначень самый капиталь.

Лело по жалобъ Самарской губернской земской управы на постановление Самарскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ и дъдамъ присутствія, коимъ отмінены постановленія Самарскаго губернокаго земскаго собранія «о производствъ позаимствованій изь запаснаго и страховаго капиталовъ на обороты книжнаго склада, на покупьу вемлекъпьческихъ орудій и на снабженіе населенія кровельнымъ желізомъ, гвоздями и пожарными инструментами». Приказали: разсмотрѣвъ настоящее діло, Правительствующій Сенать находить, что отміненныя Самарскимъ губернскимъ по земскимъ и городскимъ дъламъ присутствіемъ постановленія Самарскаго губернскаго земскаго собранія сессіи 1899 г. касаются трехъ пунктовъ: а) разръщенія управъ позаимствовать изъ запаснаго капитала—10000 руб. на обороты книжнаго склада по закупкъ книгъ, срокомъ на три года; б) ограничения размъра разръшенныхъ ранбе кредитовъ изъ запаснаго капитала на снабжение населения земледъльческими орудіями суммою 200000 руб., съ назначеніемъ десятил'єтняго срока возврата этой суммы, и в) ограниченія разм'єра кредитовъ изъ страховаго капитала на обороты по продажѣ кровельнаго жельза и пожарныхъ инструментовъ суммою 100000 руб., тоже съ установленіемъ десятильтняго срока возврата. Обращаясь къ разсмотрънію вопроса о законности постановленія земскаго собранія по каждому изъ вышеприведенныхъ пунктовъ, Правительствующій Сенать находить, что содержащееся въ п. 10 ст. 62 Полож. о земск. учрежд. правило, соласно которому земскимъ собраніямъ предоставлено разръщать собственною властью лишь краткосрочныя (на срокъ не болбе одного года) поваимствовванія изъ капиталовъ вемства, относится, какъ видно изъ точнаго текста сего пункта, лишь до позаимствованій, производимыхъ изъ спеціальных капиталовь, предназначенных на опредъленныя нужды. Между тёмъ им'єющійся у Самарскаго губернскаго вемства ванасный капиталь, образовавшійся изь суммь, переданныхь зеиству Министерствомъ Финансовъ при открытіи земскихъ учрежденій, какъ видно изъ доставленныхъ Самарскимъ губернаторомъ, при рапортъ отъ 21 августа 1903 года, сведеній, не имееть никакого определеннаго назначенія, и со времени его образованія изъ этого капитала производились расходы, какъ безвозвратные, такъ и заимообразные, на разныя нужды. Признавая, что, при такихъ условіяхъ, капиталь этоть не является спеціальнымъ и не относится ни къ одной изъ категорій капиталовъ, предусиотрънныхъ правилами о составлении земскихъ сиътъ, Правительствующій Сенать находить, что установленіе условій расходованія этого капитала на ть или другія нужды земскаго хозяйства зависить отъ зем-

скато тобранів, что позаимствованія изь втого капитала не могуть быть приравниваемы къ упомянутымъ въ п. 8 ст. 83 Полож. о веиск. учрежд. займамь (и что, посему, разреширь управе оделать изъ этого напитала позаимствование на обороты книжнаго склада орокомъ на три года, земское собраніе не вышло изъ предъловъ предоставленной ему власти. По тыть же соображеніямь не составляеть нарушенія закона постановленіе земскаго собранія по второму пункту, касающемуся опредѣленія суммы позаимствованія изъ того же запаснаго капитала на снабженіе населенія земледільческими орудіями назначеніемъ десятилітняго срока для розпрата сего позаимствованія. Что же касается до постановленія земскаго собранія по третьему пункту, относящемуся до позаимствованія изъ страховаго капитала на расходы по снабженію населенія кровельнымъ жельзомъ и пожарными инструментами, то принимая во вниманіе: 1) что вышеприведенные расходы относятся къ числу м'тръ предупрежденія и пресеченія пожаровь; 2) что, согласно ст. 38 Полож. о взаими. страх., губернскимъ земскимъ собраніямъ тьхъ губерній, въ которыхъ страховой каниталъ достигь размъра, равняющагося общей суммъ годовихъ издержекъ по страхованю, по средней сложности предписствующаго пятильтія, предоставляются образовавниеся сверхъ того остатки употреблять на мёры предупрежденія и пресеченія пожаровь, и 3) что страховой маниталь Самарского губерискаго земства, какъ видво изъ рапорта Самарскаго губернатора, отъ 31 марта 1905 года, M 448, превышаль размъръ, требуеный/ст. 38 Полож о взаими. страх. Правительствующій Сенать находить, что въ настоящемь случав часть этого капитала была обращена на одну изъ такъ нуждъ, на которыя капиталъ предназначенъ, и что содержащееся въ п. 10 ст. 62 Полож. о земси. учрежд. ограничение въ правъ земскихъ собраній разрышать позвимствованія изъ спеціальных напиталовь из настоящему случаю не относится, такъ какъ пункть этотъ, очевидно, касается позаимствованій, обращаемых на иныя нужды, чемь ть, на которыя назначень The state of the s самый капиталь.

Признавая по сему, что состоявшіяся 19 и 29 января 1899 года постановленія Самарскаго губернскаго земскаго собранія ни въ чемъ не нарушали закона. Правительствующій Сенать о пред вляеть: обжалованное постановленіе Самарскаго губернскаго по земскимъ интородскимъ діламъ присутствія и распоряженіе Самарскаго губернатора отмівнить.

S. M. J. K. M. 6001

Указв Правительствующаго Сената: 24 сентября 1907 г., № 9658.

<sup>(</sup>Отношеніе Самарской губери, земск. управы отъ 30 апрѣля:1908 г., № 1718).

71. Въ правъ-ли земство относить непредусмотрънный дъйствующей смътой расходъ на оборотный капиталъ съ по-полненіемъ позаимствованной суммы за счетъ поступленій по смътъ слъдующаго года.

На покрытіе непредвидинных издержекь въ земскія смиты вносится, на основаніи п. а, ст. 3, прилож. къ къ ст. 6 Полож. о земск. учрежд., запасная сумма, прямымь же назначеніемь оборотнаго капитала, по смыслу п. б того же закона и согласно разъясненію Правит. Сената, опред. 15 декабря 1892 г. и 7 іюня 1894 г., № 4353, является обезпеченіе выполненія земскихь повинностей въ теченіе первой половины года, когда сборы еще не поступають, при чемь всякія позаимствованія изъ этого капитала могуть имьть лиць временный характерь и должны быть, возмыщавемы въ тоть капиталь немедленно, какъ тому представится возможность по состоянію наличности кассы.

Дело по жалобъ Малмыжской увадной земской управы, по уполномочно земскаго собранія, на постановленіе Вятскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дъламъ присутствія по вопросу о позаимствованіи земствойть изъ оборотнаго напитала 500 руб. пособія на командированіе глазного отряда въ Малмыжовій убядь. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенать находить, что на покрытіе непредвиденных издержекь вь земскія сметы вносится, на основания п. а. ст. 3, прилож. къ ст. 6 Полож. о земск. учрежд., запасная сумма, прямымъ же назначениемъ оборотнаго капитала, по смыслу п. б того же вакона и согласно разъяснению Правительствующего Сената, опр. 15 декабря 1892 г. и 7 іюня 1894 г., № 4353, является обезпечение выполнения земскихъ повинностей въ течении первой половины года, когда сборы еще не поступають, при чемъ всякія нозаимствовалія изъ этого капитала могуть имьть лишь временный характеръ и должны быть возмъщаемы въ тоть капиталъ немедленно, какъ къ тому представится возможность по состоянию наличности ской кассы. Въ виду сего и принимая во внимание, что Малмыжское увадное земское собраніе, постановивь отнести непредусмотрівный дійствовавшей смътой расходъ по приглашению глазного отряда на оборотный капиталь, съ пополненіемъ позаимствованной суммы за счеть поступленій по см'єть следующаго года, нарушило приведенный законъ, Правительствующій Сенать опредаляеть: жалобу Малмыжской земской управы оставить безъ последствій.

Указъ Правительствующаго Сената 5 ноября 1907 г., № 12637. (Отношеніе Малмыжской убздной земской управы отъ 21 марта 1908 г., № 2193).

# О государственныхъ сборахъ и пошлинахъ.

## О пошлинахь съ имуществь, переходящихь безмездными способами.

72. Освобождаются-ли земства отъ уплаты наслъдственныхъ пошлинъ по завъщаннымъ имъ въ пользу опредъленныхъ благотворительныхъ, ученыхъ или учебныхъ учрежденій капиталамъ.

Даруемая 3 п. 153 ст. уст. о пошлин. изд. 1893 г. (п. 4 ст. 202 по изд. 1903 г.), льгота освобожденія отъ пойлины относится ко встыт имуществамь, поступающимь, какъ постановлено въ законт, въ пользу извъстныхъ учрежденій, безразлично, поступають-ли имущества непосредственно въ пользу ихъ или чрезъ посредство другого, являющагося по акту о безмездномъ переходт, собственникомъ имущества, переходящаго въ пользу благотворительныхъ, ученыхъ или учебныхъ учрежденій, или-же распорядителемъ онаго вполнъ или въ извъстной степени.

Дъло по жалобъ Черниговской губернской земской управы на Министра Финансовъ за отклоненіе ходатайства объ освобожденіи земствъ отъ уплаты наслъдственныхъ пошлинъ по завъщаннымъ имъ капиталамъ вообще и въ частности объ освобожденіи Конотопскаго земства отъ ушлаты пошлинъ по завъщанному ему капиталу статскимъ совътникомъ Затворницкимъ. Приказали: Разсмотръвъ настоящее дъло, Правительствующій Сенатъ находить, что п. 3 ст. 153 уст. о пошл., св. зак., т. V изд. 1893 г. (п. 4 ст. 202 по изд. 1903 года), установляя одно изъ исключеній изъ общаго правила объ обложеніи пошлиною имуществъ, переходящихъ безмездными способами отъ одного лица къ другому въ собственность или въ пожизненное владъніе, освобождаеть отъ оплаты

пошлиною: «имущества, поступающія въ пользу казны, благотворительныхъ, ученыхъ или учебныхъ учрежденій, церквей, монастырей и церковныхъ причтовъ».

Ни въ законт, ни въ мотивахъ къ нему нътъ указаній на то, что отъ оплаты пошлиною изъемлются только имущества, переходящія въ собственность благотворительных в и т. п. учрежденій. Этоть законъ не касается опредъленія тіхъ способовы посредствомъ которыхъ, по волів завъщателей, дарителей и жертвователей имущества должны поступать на пользу означенныхъ учрежденій, законъ этоть вовсе не касается юридическихъ вопросовъ о томъ, когда, по содержанию акта о безмездномъ переходъ имущества, означенное учреждение должно быть признаваемо собственникомъ, наследникомъ и т. п. и когда, напротивъ, по содержанію акта другое учрежденіе или лицо является собственникомъ, наслѣдникомъ, или только распорядителемъ; посему подобные юридичесите вопросы не потуга имът иста при разриненти одного лишь бискальнаго вопроса: должна ли быть взыскана пошлина. Законъ въ п. 3, ст. 153 уст, о пошл., преследуеть только одну цель, состоящую въ томъ, чтобы не уменьшить средствъ, обращаемыхъ, по тамъ или другимъ актамъ о безиездномъ переходъ имуществъ на надобности благотворънія и просвъщенія, поставляемыя закономъ выше фискальнаго интереса. Поэтому даруемая 3 п., 153 ст. уст. о пошл. льгота освобожденія оть пошлины относится ко всёмь имуществамь, поступающимь, какъ постановлено въ законъ, въ пользу извъстныхъ учрежденій, безразлично, поступають-ли имущества непосредственно въ пользу ихъ, или чревъ посредство другого, являющагося по акту о безмездномъ переходъ, собственникомъ имущества, переходящаго въ пользу благотворительныхъ. ученыхъ или учебныхъ учрежденій, или-же распорядителемъ онаго вполнъ или въ извъстной части. Въ законахъ-же (т. Х., ч. 1, изд. 1900 г., ст. ст. 1090—1904), существуеть гарантія того, что имущество, назначенное на цъли благотворенія и просвъщенія, дъйствительно поступить не на что иное, какъ на дъло, въ пользу коего оно должно поступить.

Затъмъ изъ того-же основанія къ освобожденію оть пошлины имуществь, поступающихъ въ пользу благотворительныхъ и т. п. учрежденій, которое выше приведено, явствуеть, что для примѣненія льготы, опредѣленной въ п. 3, ст. 1.53 уст. о пошл., безразлично и то, поступаетъли имущество въ пользу сущеотвующаго уже заведенія, служащаго тъмъ цілямъ, которыя имъетъ законъ нъ виду, или на самое учрежденіе такого заведенія, мбо въ томъ и другомъ случать достигаетси одна и та-же ціль закона. Такого толкованія держался и гражд. касс. деп. Правительствующаго Сената, который при разсмотртній діла Дідова (ріш. отъ 13 марта 1902 года, за № 13) пришелъ къ заключенію, что, на основаній 3 п., 153 ст. уст. о пошл., отъ оплаты пошлиною за безмездный переходъ освобождаются имущества, поступающія въ

пользу определенных полаготворительных ученых ченых чини учрежденій, какъ непосредственно, такъ и чрезъ посредство другого учрежденія, или лица, притомъ безравлично, какъ въ пользу существующаго уже благотворительнаго, ученаго и учебнаго установления, такъ и на самое учреждение такого установления. Такимъ образомъ возбужденный Черниговскимъ земствомъ общій вопросъ объ освобожденім земетвъ отъ уплаты наследственных пошлинь по завещаннымь имъ въ пользу опредъленныхъ благотворительныхъ, ученыхъ или учебныхь учреждений капиталамы подлежить, согласно изложенному выше, разрешению въ положительномъ смысле. Посему и принимая во вниманіе: 1) что по зав'ящанію статскаго сов'ятника Затворницкаго чрезъ посредство Конотопскаго уфаднаго земства поступиль капиталь въ пользу Батуринскаго земскаго народнаго училища на предметь устройства и содержание при училище практического ремесленного или сельскохозяйственнаго класса, и 2) что этоть капиталь подходить подъ понятіе имуществъ, предусмотрънныхъ 3 п., 153 ст., — Правительствующій Сенать признаеть ходатайство Черниговской губернской земской управы объ освобожденіи оть оплаты пошлиной завіщайнаго Конотопскому земству Затворницкимъ капитала, заслуживающимъ уваженія. Обращаясь затьмъ къ заявленію Черниговской губернской земской управы, касающемуся того обстоятельства, что Министръ Финансовъ оставилъ безъ последствій ходатайство Черниговскаго земства объ освобожденіи земства отъ уплаты наследственныхъ пошлинъ по завещаннымь имъ капиталамъ, не представивь о семъ Комитету Министровъ, и тъмъ нарушиль установленный для разсмотрънія подобнаго рода ходатайствъ порядокъ, надлежить замётить, что действительно, на основании п. 14, ст. 26 Учр. Сов. и Ком. Мин., св. зак., т. 1, ч. 2, изд, 1892 г., объ оставленіи безъ последствій ходатайствъ губернскихъ земскихъ собраній Министры представляють Комитету Министровъ; однако, по силъ примъчанія къ тому же пункту ст. 26, изъ такого порядка изъемлются дёла, касающіяся поступленія денегь въ казну или денежныхъ изъ казны выдачь. каковыя дёла остаются въ прямой отъ Министра Финансовъ зависимости и производятся соблюдающимся для нихъ порядкомъ. Такъ какъ ходатайство Черниговскаго земства касалось именно поступленія денегь въ казну, то отклонение такового непосредственно властью Министерства Финансовъ должно быть признано правильнымъ и согласнымъ съ закономъ. Руководствуясь изложенными соображеніями и им'тя въ виду, что представление Конотопскимъ убзднымъ земствомъ своего колатайства предъ Правительствомъ чрезъ посредство губернскаго земскаго собранія, какъ состоявшееся до закона 2 февраля 1904 года, должно почитаться, въ виду ст. 64 Полож. о земск. учрежд., св. зак. т. II, изд. 1892 года, согласнымъ съ установленнымъ для представленія подобныхъ ходатайствъ порядкомъ, - Правительствующій Сенать опред вляетъ: распоряжение Министра Финансовъ, коимъ отказано въ осво1895 г. совершенно независимо отъ уплаты казнѣ денежнаго пособія замѣненнаго названнымъ закономъ отчисленіемъ въ соотвѣтствующемъ размѣрѣ земскихъ суммъ въ спеціальный дорожный капиталъ. Признавая въ виду сего жалобу Моршанской уѣздной земской управы незаслуживающей уваженія, Правительствующій Сенать о предѣляетъ: оставить таковую безъ послѣдствій.

Указъ Правительствующаго Сената 5 ноября 1907 г., № 12620. (Отношеніе Моршанской убядной земской управы отъ 7 января 1908 г., № 75).

Указъ Правительствующато Семата 5 ноября 1907 г., № 12617. (Отношеніе Тверской губерн. земск. управы оть 29 января 1908 г., № 453).

Указъ Правительствующаю Сещата, буноября 1907 г., № 12624. (Отношеніе Херсонской убздной земской управы отъ 31 декабря 1907-г., № 15086).

- 74. Обязано-ли земство отводить увзднымъ съвздамъ помвщенія непремвнно въ земскомъ домв. Въ какомъ порядкъ подлежать опротестованію губернаторомъ постановленія земскихъ собраній, вывывающія денежный расходъ изъ земскихъ средствъ и потому требующія внесенія извъстной суммы въ земскую смвту.
- а) Хотя по точному смыслу примьч, къ ст. 34 уст. -и д земск. пов. на укъдныхъ земствахъ, предоставлянихъ въ 1889 году, помъщенія съяздамь мировыхь судей въ земскихъ зданіяхь, въ настоящее время лежить обязанность отво-— диль упъднымъ съпъдамъ помъщенія натурою въ томъ-же , вы размири, но изъ сего нельзя еще заключить, чтобы зем-😘 ство было обязано отводить такія помъщенія непремън-... но въ земскомъ домви поэтому увъдное земство, если призничить необходимымъ имъры възполномъ своемь распоря--женій земскій домь, не можеть быть лишено права пред-, ложить уподному съподу помищение въ другомъ какомъ .... либо домп, но, конечно, въ томъ-же размъръ, въ какомъ судей, а въ настоящее время увъдному съвъду. При этомъ, земство въ отнощении исполненія лежащей на немъ обя-👉 занндсти, по, снабженію помъщенівмъ 🖰 укъднаго : съкзда 🤐 должно ограничиться лишь однимь ассигнованісми извы-, стной суммы на насмъ квартиры для съкзда, но обязано само озаботиться прінсканіемь таковой въ натурь въ размъръ, указанномъ примъчаніемъ къ п. 9 ст. 34 уст. O SEMON. NOB.

б) Постановленія земских собраній, вызывающія денежный расходь из земских средствь и потому требующія внесенія извъстной суммы въ земскую смъту, могуть быть наравнъ съ прежними постановленіями, согласно ст. 87 Полож. о земск. учрежд., въ случат признанія ихъ губернскимь начальствомь въ чемь либо несогласными съ закономь, пріостановлены губернаторомь исполненіемь и переданы на разсмотръніе губернскаго по земскимь и городскимь дъламь присутствія, постановленіе коего, въ случать согласія съ замычаніями губернатора, обязательно для утяднаго земскаго собранія, которому закономь предоставлено право лишь принести на оное жалобу въ установленномь порядкъ.

**Лъло по жалобъ Устьемсольской утзяной земской управы, по** уполномочію земскаго собранія, на постановленіе Вологодскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дъламъ присутствія по предмету ассигнованія названнымъ земствомъ 400 руб. на наемъ пом'ященія для уваднаго събада. Приказали: Разсмотръвъ настоящее дъло и останавливаясь первоначально на его формальной сторонъ, Правительствующій Сенать находить, что вопрось о порядкі опротестованія губернаторомъ постановленій земскихъ собраній уже неоднократно восходилъ разрѣщеніе Правительствующаго Сената, который указомъ 29 марта 1902 года, за № 2978, разъяснилъ. что Полож. о земск. учрежд. установленъ двоякій порядокъ опротестованія губернаторомъ земскихъ смътъ. Согласно ст. 14, прилож. къ ст. 6 названнаго Полож., замічанія губернатора противь убздныхь сміть предлагаются имь губернскому земскому собранію, отъ котораго зависить согласиться съ губернаторомъ и исправить опротестованную см'ту или, напротивъ, отказать въ таковомъ исправленіи. Въ последнемъ случае, при несогласім губернатора съ постановленіемъ губернскаго земскаго собранія, дѣло передается на обсуждение губернскаго по земскимъ и городскимъ дъламъ присутствія, которое, являясь исключительно инстанціей кассаціонной, різнающей вопрось о томь, правильно-ли включень въ сміту тоть или другой расходъ или то или другое назначение, обязано только, по точному указанію ст. 15 прилож. къ ст. 6, постановлять, подлежать-ли, до окончательнаго разръшенія дъла, земскіе сборы взиманію по раскладкъ предыдущаго года или же можетъ быть допущено и въ какой именно части взимание ихъ по новой раскладкъ. Но вмъстъ съ тыт постановленія земских собраній, вызывающія денежный расходъ изъ земскихъ средствъ и потому требующія внесенія изв'єстной суммы въ земскую смету, могуть быть наравие съ прочими постановленіями, согласно ст. 87 Полож. о земск. учрежд., въ случат признанія ихъ губернскимъ начальствомъ въ чемъ-либо несогласными съ закономъ,

пріостановлены губернаторомъ исполненіемъ и переданы на разсмотрівніе губерискаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія, постановленіе коего, въ случай согласія съ замічаніями губернатора, обязательно для убзднаго земскаго собранія, которому закономъ предоставлено право лишь принести на оное жалобу установленнымъ порядкомъ (ук. 13 іюня 1900 г., за № 7455 и др.). Примѣняя изложенныя соображенія къ обстоятельствамъ ностоящаго діла, нельзя не придти къ заключенію, что и въ данномъ случать Вологодскій губернатотъ несомнтно имть право направить признаваемое имъ несогласнымъ съ закономъ постановление Устьсысольскаго убзднаго земскаго собрания на разсмотрение губернского по земскимъ и городскимъ деламъ присутствия. Обращаясь засимъ къ существу дъла, Правительствующій Сенать находить, что хотя, по точному смыслу прим. къ ст. 34 уст. о земск. пов., на убздныхъ земствахъ, предоставлявшихъ въ 1889 году пом'єщенія съёздамъ мировыхъ судей въ земскихъ зданіяхъ, въ настоящее время лежить обязанность отводить убзднымь събздамь помещения натурою въ томъ же размъръ, но изъ сего нельзя еще заключить, чтобы земство было обязано отводить такія пом'єщенія непрем'єнно въ земскомъ дом'є. Поэтому Устьсысольское убздное земство, если признаеть необходимымъ имъть въ полномъ своемъ распоряжении земский домъ, не можеть быть лишено права предложить убадному събаду помбицение въ другомъ какомъ либо домъ, но конечно въ томъ же размъръ, въ какомъ таковое отводилось въ 1889 году бывшему съёзду мировыхъ судей, а въ настоящее время увздному съвзду. При этомъ земство въ отношении исполненія лежащей на немъ обязанности по снабженію пом'ященіемъ увзднаго съвзда не должно ограничиться лишь однимъ ассигнованіемъ извъстной суммы на наемъ квартиры для събзда, но обязано само озаботиться прінсканіемъ таковой въ натурі въ размірі, указанномъ примъчаніемъ къ п. 9 ст. 34 уст. о земск. повин. Въ виду сего въ самомъ постановленіи Устьсысольскаго убзднаго земскаго собранія объ ассигнованій 400 руб. на наемъ квартиры для увзднаго съвзда не содержится чего либо противозаконнаго. По изложеннымъ соображеніямъ Правительствующій Сенать признаеть обжалованное постановленіе Вологодскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія лишеннымъ правильныхъ основаній, а потому опреділяеть: таковое отм внить.

Указъ Правительствующаго Сената 5 ноября 1907 г., № 12613. (Отношение Устьсысольской убздной земской управы отъ 3 января 1908 г., № 4).

# УШ.

# О путяхъ сообщенія.

## О дорогахъ, состоящихъ въ въдъніи земства.

75. Въ какихъ случаяхъ земство имѣетъ право передавать въ вѣдѣніе городовъ дороги, пролегающія въ чертѣ городовъ.

Земству предоставлено право дороги, утратившія своє соединительное значеніе и пролегающія въ чертъ городовъ, только тогда передавать со всъми дорожными сооруженіями въ въдъніе городовъ, когда онъ исключительно служать интересамъ городскихъ жителей.

Дело по жалобе Слободской городской управы на постановление Слободского увзднаго земскаго собранія по предмету отнесенія на обязанность города Слободского содержание моста и части тракта. Приказали: Разсмотръвъ обстоятельства настоящаго дъла и принимая во вниманіе: 1) что постановленіемъ Вятскаго губернскаго земскаго собранія 15 декабря 1897 года часть бывшаго Сибирскаго тракта, пролегающая черезъ городъ Слободской и городскія земли, отнесена, какъ и весь тракть въ предблахъ убядовъ Вятской губерніи, къ разряду убядныхъ земскихъ дорогъ: 2) что тракть этоть. идущій оть гор. Слободского до Каринскаго перевоза со всеми на немъ сооружениями, боле обслуживаеть уёздь, ибо представляеть путь для сбыта въ городъ всёхъ продуктовъ, производимыхъ или добываемыхъ въ убздъ, нежели самый городъ, такъ какъ соединяеть его непосредственно лишь съ однимъ населеннымъ пунктомъ-слободою Демьянкой, и 3) что, согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената (Указъ 19 сентября 1895 г., № 776, 27 марта 1887 г., № 3634, 5 октября 1901 г., № 3581), земству предоставлено право дороги, утративния свое соединительное значение и пролегающия въ чертъ городовъ, только тогда передавать со всеми дорожными сооруженіями въ веденіе городовъ. когда онъ исключительно служать интересамъ городскихъ жителей, Правительствующій Сенать опредъляеть: обжалованное постановленіе Слободского убзднаго земскаго собранія отмѣнить со всѣми послѣдствіями.

Указъ Правительствующаго Сената 15 февраля 1907 г., № 1924. (Отношеніе Слободской увздной земской управы 21 марта 1908 г., № 2400).

#### О переправахъ.

76. Допустимо-ли по закону существованіе рядомъ съ земской переправой черезъ рѣку особой самостоятельно организованной частной переправы, въ томъ случаѣ, когда послѣдняя не получила на открытіе надлежащаго распоряженія и дѣйствуетъ со взиманіемъ произвольнаго нетаксированнаго земствомъ и никѣмъ неутвержденнаго сбора.

Въ силу п. 10 ст. 62 Полож. о земск. учрежд., установление сборовь съ произжающихь по переправамь, находящимся въ завъдываніи земства, а равно содержимымь частными лицами, предоставлено земскимъ собраніямъ; на основаніи-же 2 п. 83 ст. постановленія земских собраній, по этому предмету подлежать утвержденію правительственной власти, поэтому, если существующая рядомъ съ земской переправой особая самостоятельно организованная частная переправа не получила на открытіе надлежащаго распоряженія и дъйствуеть со взиманіемь произвольнаго нетаксированнаго земствомъ и никъмъ жденнаго сбора, то такая переправа должна быть признана существующей незаконно и, какъ таковая, должна быть прекращена мърами полиціи, впредь до воспослъдованія въ установленномъ порядкт надлежащаго разръшенія на ся существованіе и эксплоатацію.

Дѣло по жалобѣ Золотоношской уѣздной земской управы, по уполномочію земскаго собранія, на постановленіе Полтавскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія по предмету арендуемой казакомъ Касяненко земской переправы черезъ р. Днѣпръ. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенать находить, что п. 5 заключеннаго Золотоношскимъ земствомъ съ казакомъ Касяненко контракта на содержаніе переправы черезъ р. Днѣпръ, въ силу коего Касяненко обязался не препятствовать перевозу вольныхъ лодочниковъ, не заключаеть само по себѣ чего-либо противозаконнаго и постановленіе Золотоношскаго уѣзднаго земскаго собранія, коимъ отклонено ходатайство Касяненко объ измѣненіи означеннаго пункта договора, не подлежало не

только отмънъ, но и передачъ на обсуждение Полтавскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дъламъ присутствія, а потому состоявшееся по сему ділу 15 октября 1904 г. постановленіе присутствія подлежить отмънъ. Обращаясь засимъ, въ порядкъ надзора, къ обсуждению вопроса о правильности существованія рядомъ съ переправой, содержимой Касяненко, особой самостоятельно организованной переправы вольныхъ лодочниковъ. Правительствующій Сенать находить, что общимъ собраніемъ Правительствующаго Сената, въ указѣ отъ 1 мая 1901 г., за № 4479, по жалобъ крестьянъ д. Уколова, Нижегородской губерни, на постановленіе Макарьевскаго убзднаго земскаго собранія о неразръщеніи имъ открыть платный перевозъ черезъ р. Ветлугу, разъяснено, что, въ силу п. 10 ст. 62 Полож. о земск. учрежд., установление сборовъ съ проъзжающихъ по переправамъ, находящимся въ завъдывани земства, а равно содержимымъ частными лицами, предоставлено земскимъ собраніямъ; на основаніи же 2 п. 83 ст. постановленія земскихъ собраній по этому предмету подлежать утвержденію правительственной власти. Вышеприведенныя узаконенія не оставляють сомнанія въ томь, что общество крестьянъ д. Уколова могло бы взимать плату съ пробажихъ за пользованіе устроеннымъ имъ перевозомъ черезъ р. Ветлугу не иначе, какъ по утвержденій таксы въ установленномъ закономъ порядкъ. То обстоятельство, что означенный перевозъ, устроенный въ черть надъльныхъ земель общества, на основаніи 386 и 387 ст.ст. І ч. Х т. св. зак., составляеть принадлежность этихъ земель, не создаеть для общества. какъ собственника, права эксплоатировать его по своему усмотрѣнію, такъ какъ съ предоставлениемъ всемъ проезжающимъ права пользоваться этимъ перевозомъ за опредъленную плату, онъ долженъ быть отнесенъ къ сообщеніямъ общаго пользованія, на которыя распространяются вполнъ правила, выраженныя въ 10 п. 62 ст. Полож. о земск. учрежд. и 843 ст. уст. пут. сооб. Независимо отъ сего, не следуетъ упускать изъ вида, что р. Ветлуга, на которой общество крестьянъ д. Уколова предполагаеть устроить платный неревозь, принадлежить къ числу судоходныхъ ръкъ, а между тъмъ такія ръки, какъ пути сообщенія, на основанін 434 ст. І ч. Х т. св. зак., предоставлены въ общее всіхъ безъ изъятія пользованіе и потому за прибрежными владальцами не можеть быть признано какихъ либо исключительныхъ правъ на пользование этими рѣками въ указанномъ отношеніи. Приведенныя указанія Правительствующаго Сената вполнъ примънимы къ установившейся рядомъ съ земской переправой черезъ р. Дибпръ. у х. Красное, вполиб организованной переправт союза вольныхъ лодочниковъ, которая въ качествт переправы, не получившей на открытіе надлежащаго распоряженія и дъйствующей со взиманиемъ произвольнаго нетаксированнаго земствомъ и никъмъ неутвержденнаго сбора должна быть признана существующей незаконно и, какъ таковая, должна быть прекращена мфрами полиціи, впредь до воспоследованія въ установленномь порядке надлежащаго разръшенія на ея существованіе и эксплоатацію. Основываясь на изложенномъ, Правительствующій Сенать о предъляеть: обжалованное постановленіе Полтавскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дъламъ присутствія отмънить, а Полтавскому губернатору указать на исзаконность существованія упомянутой переправы вольныхъ лодочниковъ.

Указъ Правительствующаго Сената 6 іюня 1907 г., № 5396.

(Отношеніе Золотоношской убядной земской управы отъ 17 января 1908 г., № 700).

# IX.

# О народномъ здравіи.

Объ обязанностяхъ земства по врачебной помощи, перешедшихъ отъ бывшаго приказа общественнаго призрѣнія.

- 77. Въ какой мѣрѣ для земства обязательно исполненіе обязанностей по врачебной помощи, перешедшихъ къ нему отъ бывшаго приказа общественнаго призрѣнія.
  - а) Хотя по закону (п. VIII ст. 2 Полож. о земск. учрежд.) къ предметамъ въдомства земскихъ учрежденій принадлежить участіє въ мпропріятіяхъ по охраненію народнаго здравія, а равно и развитіе врачебной помощи населенію, тъмъ не менте размъры и степень этого участія нигдт въ законт не опредълены, а потому всецтло зависять отъ усмотртнія самого земства и импющихся въ его распоряженіи средствъ.
  - б) Въ отношеніи удовлетворенія обязанностей, перешедшихъ къ земству отъ бывшихъ приказовъ общественнаго призрънія, предъявляемыя къ земству требованія должны быть ограничены предълами средствъ, полученныхъ отъ приказовъ.

Дъло по жалобъ Балашовской убздной земской управы на постановленіе Саратовскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дъламъ присутствія по предмету прієма въ земскую больницу женщинъ, страдающихъ сифилисомъ. Приказали: разсмотрѣвъ обетоятельства настоящаго дѣла, Правительствующій Сенатъ находить, что хотя по закону (п. VIII ст. 2 Полож. о земск. учрежд.) къ предметамъ вѣдомства земскихъ учрежденій принадлежить участіє въ мѣропріятіяхъ по охраненію народнаго здравія, а равно и развитіє врачебной помощи населенію, тѣмъ не менѣе размѣры и степень этого участія нигдѣ въ законѣ не опредѣлены, а потому всецѣло зависять отъ усмотрѣнія самого земства

и имъющихся въ его распоряжении средствъ. Поэтому и въ отношении удовлетворенія обязанностей, перешедшихъ къ земству отъ бывшихъ приказовъ общественнаго призрѣнія, предъявляемыя къ земству требованія должны быть ограничены предѣлами средствъ, полученныхъ отъ приказовъ, а такъ какъ Балашовское уѣздное земство, какъ удостовѣряетъ въ своей жалобѣ Балашовская уѣздная земская управа, не получало отъ приказа ни имущества, ни капиталовъ, и самый отказъ земства въ пріемѣ проститутокъ въ земскую больницу былъ вызванъ переполненіемъ больницы и неимѣніемъ при ней сифилитическаго огдѣленія, то и постановленіе земства по сему предмету, какъ не заключающее въ себѣ нарушенія какого либо закона, представляется правильнымъ, а потому Првительствующій Сенатъ о предѣляетъ: обжалованное постановленіе Саратовскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія отмѣнить.

Указъ Правительствующаго Сената 3 октября 1907 г. № 10488. (Отношеніе Балашовской убздной земской управы отъ 17 ноября 1907 г., № 4293).

# Объ отношеніяхъ между губернскимъ и уѣздными земствами по содержанію губернской больницы.

- 78. Имъетъ-ли право губернское земское собраніе взимать съ уъздныхъ земствъ плату за леченіе въ губернской земской больницъ жителей уъздовъ. Если губернское земство несетъ убытки по содержанію принятой имъ отъ приказа общественнаго призрънія больницы, то какой путь оно вправъ избрать для упорядоченія дъла съ финансовой стороны.
  - а) Разь губернская земская больница содержится на средства губернскаго земскаго сбора, который образуется изь сборовь съ обложенныхъ на губернскія надобности недвижимыхъ имуществь, промысловыхъ свидътельствь, патентовъ и т. п. во всъхъ уъздахъ губерніи (п. 1 ст. 63 Полож. о земск. учрежд. и ст. 37 уст. о земск. повин.), то назначеніе, сверхъ сего, на покрытіе расходовъ по губернскимъ надобностямъ особыхъ сборовъ съ уъздныхъ земствъ, особенно-же сборовъ, имъющихъ характеръ налога личнаго или по сословіямъ, находится въ прямомъ противоръчіи съ закономъ (ст. 37 уст. о земск. повин.).
  - б) Губернское земство, неся убытки по содержанію принятой имъ отъ приказа общественнаго призрънія больницы, имъющей обще-губернское значеніе и законно отнесенной на расходную смъту губернскаго земства (п. І.

ст. 63 Полож. о земск. учрежд.), не лишено избрать одинь изъ двухъ путей для упорядоченія дъла съ финансовой стороны: или увеличить законнымъ порядкомъ сборъ на губернскія надобности, или взимать деньги ва люченіе больныхъ по той или другой таксю, утвержденной въ порядкю примюч. къ ст. 181 уст. общ. призрънія.

в) Указъ Правительствующаго Сената 9 января 1873 г., № 447, устанавливаетъ право губернскаго земства взимать плату за лъченіе сифилитиковъ въ губернской больницю съ того уъзднаго земства, которое не содержитъ на свои средства больницы, гдъ-бы сифилитики могли пользоваться безплатно.

Дело по жалобе Оханской убздной земской управы на постановленіе Пермскаго губернскаго земскаго собранія по предмету взиманія съ Оханскаго убзднаго земства платы за леченіе въ Александровской больниць жителей Оханскаго увзда. Приказали: Разсмотрввъ обстоятельства настоящаго діла, Правительствующій Сенать находить, что Александровская земская больница содержится на средства губернскаго земскаго сбора, который образуется изъ сборовъ съ обложенныхъ на губернскія надобности недвижимыхъ имуществъ, промысловыхъ свидьтельствъ, патентовъ, пользующихся дорожными сооруженіями и т. п. во вськь убадахь губерніи (п. І. ст. 63 Полож. о земск. учрежд. и ст. 37 уст. о земск. повин.); а потому назначеніе, сверхъ сего, на покрытіе расходовъ по губернскимъ надобностямъ особыхъ сборовъ съ увздныхъ земствъ, особенно же сборовъ, имъющихъ характеръ налога личнаго или по сословіямъ, находится, въ прямомъ противорфчіи съ закономъ (ст. 37 уст. о земск. пов. и къ ней разъясненія). Такимъ образомъ, привлеченіе Оханскаго земства къ уплать денегь за леченіе крестьянь и мьщань Оханскаго увзда въ губернской больницъ по таксъ за поденное ихъ тамъ пребываніе, представляется несправедливымъ, ибо по существу является вторичнымъ обложеніемъ убзднаго земства на одну и ту же губернскую надобность. Посему и принимая во вниманіе: 1) что губериское земство, неся убытки по содержанію принятой имъ отъ приказа общественнаго призрѣнія Александровской больницы, имѣющей обще-губернское значение и законно-отнесенной на расходную смъту губернскаго земства (п. І ст. 63 Полж. о земск. учрежд.), не лишено избрать одинъ изъ двухъ путей для упорядоченія дела съ финансовой стороны: или увеличить законнымъ порядкомъ сборъ на губернскія надобности, или взимать деньги за леченіе больныхъ по той или другой таксъ, утвержденной въ порядкъ примъч. къ ст. 181 уст. общ. призрънія; 2) что озабочиваясь принятіемъ мёръ противъ распространенія сифилиса, законъ (ВЫСОЧАЙШЕ утвержден. Положение Комитета Министровъ 15 декабря 1867 года), положилъ пользовать безплатно отъ

сифилиса какъ лицъ, обязанныхъ уплачивать лично за свое лечение въ больницахъ (ст. 584 уст. общ. призр.), такъ и тъхъ за коихъ плата взыскивается съ подлежащихъ обществъ (ст. 585 уст. общ. призр.), съ отнесеніемъ издержекъ на это къ расходамъ безвозвратнымъ; 3) что возложенная означеннымъ положеніемъ Комитета Министровъ обязанность, касавшаяся заведеній приказа общественнаго призрінія, въ полной мъръ перешла къ правопреемнику Пермскаго приказа-губерискому земству, и 4) что Указъ Правительствующаго Сената 9 января 1873 г., № 447, устанавливаеть право губернскаго земства взимать плату за леченіе сифилитиковъ въ губернской больниць съ того увзднаго земства, которое не содержить на свои средства больницы, гдф бы сифидитики могли пользоваться безплатно, а, следовательно, къ данному случаю примъненія имъть не можеть, ибо Оханское утздное земство имъеть свою увадную больницу, — Правительствующій Сенать опредвляеть: обжалованныя постановленія Пермскаго губернскаго земскаго собранія отм'внить, поручивъ ему войти въ новое разсмотрение дела на изложенныхъ основаніяхъ.

Указъ Правительствующаго Сената 16 мая 1907 года. № 4425. (Отношеніе Пермской губернской земской управы отъ 22 января .1908 г., № 1782).

79. Можетъ-ли уъздное земство опредълять число кроватей, подлежащихъ содержанію за его счетъ въ губернской земской больницъ, безъ предварительнаго соглашенія объ этомъ съ губернскимъ земствомъ.

Хотя право опредъленія числа кроватей въ земскихъ больницахъ неоднократно признавалось Правительствующимъ Сенатомъ не выходящимъ изъ предъловъ власти земскихъ учрежденій, но такое установленіе опредъленнаго числа кроватей, содержимыхъ уъзднымъ земствомъ въ больницъ губернскаго земства, можетъ послъдовать лишь по состоявшемуся между губернскимъ и уъзднымъ земствами соглашенію.

Дъло по жалобъ Пермской губериской земской управы на постановленіе Оханскаго убзднаго земскаго собранія по предмету учрежденія штата кроватей въ больницѣ губерискаго земства. Приказали: Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла и принимая во вниманіе: 1) что хотя право опредѣленія числа кроватей въ земскихъ больницахъ неоднократно признавалось Правительствующимъ Сенатомъ не выходящимъ изъ предѣловъ власти земскихъ учрежденій, но такое устаповленіе опредѣленнаго числа кроватей, содержимыхъ уѣзднымъ земствомъ въ больницѣ губернскаго земства, можетъ послѣдовать лишь по состоявшемуся между губернскимъ и уѣзднымъ земствами соглашенію, и 2) что такого соглашенія на предметь опредѣленія штата кроватей между Пермскимъ губернскимъ и Оханскимъ уѣзднымъ земствами не происходило, но послѣднее опредѣлило число кроватей, подлежащихъ содержанію въ Александровской губернской больницѣ, безъ соображенія съ возраженіями и данными, которыя могли бы быть представлены губернскимъ земствомъ, Правительствующій Сенать о предѣляетъ: постановленіе Оханскаго уѣзднаго земскаго собранія 16 сентября 1903 года отмѣнить, предписавъ дѣло разсмотрѣть вновь на изложенныхъ основаніяхъ.

Указъ Правительствующаго Сената 27 августа 1907 г., № 7833. (Отношеніе Пермской губериской земской управы оть 22 января 1908 г., № 1782).

### О плать за льченіе въ больницахъ.

- **80.** Обязаны-ли сельскія общества вносить плату за лѣченіе въ больницахъ принадлежащихъ къ ихъ составу членовъ.
  - а) На основаніи пункта 2, отдъл. III ВЫСОЧАЙ-IIIAI О повельнія 12 марта 1903 года, объ отмънь круговой поруки, сельскія общества освобождены отъ взысканія платы, установленной ст. 200 и 201 и примъч. къ ст. 263 уст. общ. призр. за лъченіе принадлежащихъ къ ихъ составу членовъ.
  - б) Съ изданіемъ закона 12 марта 1903 года объ отминь круговой поруки, личебныя недоимки могутъ быть взыскиваемы лишь съ самихъ личившихся, и что обязанность возмищать расходы видомствъ и учрежденій за личеніе неимущихъ лицъ гражданскаго видомства возложены на подлежащія установленія общественнаго призринія лишь ст. ст. 242 и 254 уст. общ. призрин.

Дѣло по жалобѣ уполномоченнаго отъ крестьянъ деревии Малаго Щубацкаго, Череповецкаго уѣзда, Новгородской губерніи, крестьянина Михаила Карышева, на постановленіе Псковскаго губернскаго земскаго собранія, коимъ отклонено ходатайство просителя объ освобожденіи его довѣрителей отъ уплаты 216 руб. 67 коп. за лѣченіе въ Псковской губернской земской больницѣ умалишеннаго крестьянина Близнецова. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенать находить, что на основаніи пункта 2, отд. ІІІ ВЫСОЧАЙШАГО по-

вельнія 12 марта 1903 г. объ отмънь круговой поруки, сельскія общества освобождены оть взысканія платы, установленной ст. ст. 200 и 201 и прим. къ ст. 263 уст. общ. призр. за лечение принадлежащихъ къ ихъ составу членовъ; при этомъ Государственный Совътъ (журналъ 25 апрѣля 1902 г. за № 187), при разсмотрѣніи проекта упомянутаго закона, находилъ излишнимъ помъщать особую оговорку въ заключения о сложеніи числящихся на крестьянскихъ обществахъ недоимокъ означенной платы въ виду того, что пополнение этихъ недоимокъ путемъ взысканія ихъ съ подлежащихъ сельскихъ обществъ окажется, очевидно, невозможнымъ съ освобожденіемъ (въ силу обсуждаемаго узаконенія объ отміть круговой поруки), означенных обществь оть обязательства вносить упомянутую плату за неимущихъ членовъ. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что съ изданіемъ закона 12 марта 1903 г. объ отміть круговой поруки, лічебныя недоимки могуть быть взыскиваемы лишь съ самихъ лечившихся, и что обязанность возмещать расходы ведомствъ и учрежденій за ліченіе неимущихъ лицъ гражданскаго відомства возложена на подлежащія установленія общественнаго призрѣнія лишь ст. ст. 242 и 254 уст. общ. призр., Правительствующій Сенать находить, что взыскание въ настоящее время съ общества крестьянъ деревни Малаго Щубацкаго, Череповецкаго ублда, Новгородской губерніи платы за лъчение умалишеннаго крестьянина той же деревни, Близнедова, въ Псковской губернской земской больницъ представляется несогласнымъ съ закономъ, а потому опредъляетъ: состоявшееся по сему дълу постановленіе Псковскаго губернскаго земскаго собранія отмінить.

Указъ Правительствующаго Сената 12 іюня 1907 года, № 5610. (Вѣстникъ Исковскаго губернскаго земства, 1907 года, № 27).

### X.

## О народномъ образованіи.

#### О способъ развитія образованія.

**81.** Въ правъ-ли земство снабжать населеніе книгами прозжею ихъ чрезъ особыхъ книгоношъ.

Облегчение способа пріобрътенія населеніемъ дешевыхъ изданій, составляя одинъ изъ способовъ попеченія о развитіи народнаго образованія (п. Х ст. 2 Полож. о земск. учр.), не можеть быть признано не относящимися къ обязанностямъ земства.

Дело по жалобе Белебеевской убадной вемской управы на опреьденіе Уфимскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ деламъ приутствія объ отивнь постановленія земскаго собранія по вопросу о расространеніи дешевыхъ книгъ среди населенія убада черезъ особыхъ нигоношъ. Приказали: Разсмотревъ настоящее дъло, Правительгвующій Сенать находить, что облегченіе способа пріобрітенія насееніемъ дешевыхъ изданій, составляя одинъ изъ способовъ попечеія о развитіи народнаго образованія (п. Х ст. 2 Полож. земск. учрежд.), е можеть быть признано не относящимися въ обязанностямъ земства. Іо сему и имфя въ виду: 1) что по силь ст. 177 уст. ценз. дозволягся всякому безъ различія производить продажу разрёшенныхъ цензуою книгъ въ разносъ, съ тъмъ только, чтобы желающе производить авносную книжную торговлю имъли, сверхъ установленнаго для такой эрговли, существующими правилами, свидътельства, дозволеніе мъстнаэ полицейскаго начальства на производство сего промысла, 2) что предоложенною Белебеевскимъ земствомъ организаціею снабженія населеія книгами продажею ихъ черезъ особыхъ книгоношъ преслідуется ишь упорядоченіе предусмотрівнюй ст. 177 уст. ценз. разносной книной торговли, въ смыслъ распространения среди населения общенолезыхъ книгъ и 3) что особыя правида ограничивающія кругь изданій, допускаемыхъ въ училищныя и народныя библіотеки-читальни не могутъ имѣть примѣненія къ книгамъ, распространеннымъ при содѣйствіи земства среди населенія черезъ лицъ, занимающихся продажею книгъ въ разносъ. Правительствующій Сенать о предѣляетъ: обжалованное Белебесвскою уѣздною земской управою постановленіе Уфимскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія, какъ лишенное основанія, отмѣнить.

Указъ Правительствующаго Сената 19 октября 1907 г.

(Отношеніе Белебеевской увадной земской управы отъ 27 февраля 1908 г., № 847).

#### О порядкъ передачи земскихъ школъ въ въдъніе духовнаго въдомства.

82. Имѣетъ-ли право сельское общество закрыть мѣстную земскую школу и передать ее въ вѣдѣніе духовнаго вѣдомства безъ согласія на это уѣзднаго и губернскаго земствъ, участвовавшихъ въ расходахъ по постройкѣ и содержанію этой школы.

Сельское общество не имъетъ права закрыть земскую школу и передать ее въ въдъніе духовнаго въдомства безъ согласія уъзднаго и губернскаго земствъ, если послъдніе принимали и принимаютъ участіе въ расходахъ по постройкъ и содержанію школы.

Абло, представленное Саратовскимъ губернаторомъ при рапортъ. отъ 2-го сентября 1906 года за № 5849, по ходатайству Саратовскаго губерискаго присутствія, объ отм'єн'є постановленія Саратовскаго у'єзднаго съёзда о закрытіи Широкинскимъ сельскимъ обществомъ містной земской школы и передачь ся въ духовное въдомство. Ириказали: Разсмотръвъ обстоятельства настоящаго дела и признавая, съ своей стороны, представление Саратовскаго губернскаго присутствія, изложенное въ коніи постановленія, оть 17-го августа 1906 года, въ коемъ оно ходатайствуеть объ отмене определения Саратовского уезднаго признавшаго законными дъйствія Широкинскаго сельскаго общества о закрытін м'єстной земской школы и о передач'є ея въ в'єдение духовнаго ведомства, въ виду приведенныхъ въ семъ постановленій соображеній и обстоятельствъ, правильнымъ, такъ какъ учредителемъ Широкинской школы, какъ видпо изъ дѣла, состоить Саратовское увздное земство, которое вмвств съ губерискимъ земствомъ и Широкинскимъ обществомъ не только участвовало въ постройкъ новаго школьнаго зданія, но и въ ежегодныхъ расходахъ по содержанію школы, равияющихся 4/5 всей суммы годовыхъ на означениую школу расходовъ, а при такихъ условіяхъ и при наличности принятыхъ на себя Широкинскимъ сельскимъ обществомъ по отношенію къ земской школь обязательствъ, одно изъ которыхъ примо устанавливаетъ, что новое школьное зданіе «не будеть ни продано, ни уступлено безъ согласія уъзднаго и губернскаго земствъ и не будетъ передано подъ школу другого въдомства», названное сельское общество не имъло права постановлять приговора о закрытіи земской школы и о передачь ея со всъмъ принадлежащимъ имуществомъ въ въдъніе духовнаго въдомства, а могло лишь, если бы пожелало войти съ симъ послъднимъ въ соглашеніе объ открытіи самостоятельной церковно-приходской школы. Правительствующій Сенатъ о предъляетъ: ностановленіе Саратовскаго уъзднаго съъзда отмънить, для поваго разсмотрънія.

Указъ Прав. Сената 8 мая 1907 года.

(Отношеніе Саратовской убядной земской управы оть 14 февраля 1908 г., № 875).

#### О школахъ грамоты.

83. Прекращеніе отпуска земскихъ средствъ на содержаніе школъ грамоты обусловливаетъ-ли собою закрытіе этихъ школъ.

Прекращеніе отпуска земских средствь на содержаніе школь грамоты не можеть само по себь обусловливать закрытія иль, такь какь оть духовнаго въдомства зависить отнести расходы по содержанію церковныхь школь на другіе источники, указанные въ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденномь 1 апръля 1902 года Положеніи.

Дело по жалобт Мещовской убздной земской управы, по уполномочію убзднаго земскаго собранія, на постановленіе Калужскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ деламъ присутствія по вопросу о прекращеніи убзднымъ земствомъ отпуска 1000 руб, на содержаніе школъ грамоты. Приказали: Изъ дела видно, что Мещовское убздное земское собраніе 3 октября 1895 г. постановило открыть въ селеніяхъ 20 школъ грамоты и назначить на содержаніе каждой изъ нихъ по 50 руб, а всего 1000 руб, съ тёмъ, чтобы деньги эти расходовались и самыя школы находились въ заведываніи убзднаго училищнаго совета: однако, открытыя школы были переданы въ веденіе Мещовскаго отделенія епархіальнаго совета. Въ заседаніи 27 сентября 1903 г. названное земское собраніе, разсмотрёвъ вопросъ о выдачё дальнёйшаго пособія этимъ школамъ, неудовлетворяющимъ, по заявленіямъ нёсколькихъ гласныхъ, своему назначенію, ностановило: 1000 р.

на школы грамоты въ смъту не вносить, но ассигновать 500 руб. на увъковъчение памяти Императора Александра II открытиемъ ремесленнаго въ Мещовскъ училища, при участи городской Думы, остальные же 500 руб. внести въ смъту на открытіе въ увадъ Министерскихъ школъ. Калужское губернское по земскимъ и городскимъ дъламъ присутствіе 10 ноября 1903 года отмінило это постановленіе, находя, что на... основанін § 3 закона 4 мая 1891 г. о школахъ грамоты, учрежденіе ихъ предоставляется, между прочимъ, земствамъ, и поэтому настоящій вопросъ необходимо разсматривать не какъ субсидирование отъ земства школь, открытыхъ духовенствомъ, но какъ прекращение ассигнования на содержание школь, учрежденныхь самимь земствомь, а такъ собрание не закрывая и не преобразовывая этихъ школъ, прекратило лишъ отпускъ суммъ на ихъ содержание, то этимъ оно нарушило требованіе ст. І прилож. къ ст. 6 Полож. о земск. учрежд., согласобранія, вызывающее сно которой всякое постановление земскаго денежный расходь, не иначе можеть быть приведено въ исполненіе, какъ по внесеніи въ смъту соответствующаго кредита. Принося на рышеніе присутствія, по уполномочію земскаго собранія, жалобу Правительствующему Сенату, Мещовская убздная земская управа объясняеть, что поставленному земскимъ собраніемъ условію о передачѣ завѣдыванія учрежденными имъ школами убядному училищному совѣту придавалось особое значение въ виду того, что этимъ обезпечивалась за земствомъ возможность нъкотораго наблюденія за постановкой дъла преподаванія въ нихъ и вмёстё съ темь не исключалась возможность перемѣщенія школь изъ одного пункта въ другой или замѣны ихъ школами земскими. Лишь впоследствій, изъ циркуляра Министерства Народиаго Просв'ященія отъ 1 февраля 1897 г., земство узнало, что открываемыя имъ школы грамоты подлежать въдънію и наблюденію исключительно духовнаго начальства, а при первоначальномъ обсужденіи вопроса объ открытіи этихъ школь означеннаго обстоятельства въ виду собранія не имълось, иначе последнее или не обусловило бы свое ассигнованіе передачей зав'ядыванія школами убздному училищному совъту или вовсе отказалось бы оть отпуска средствъ на ихъ учрежденіе. Но такъ какъ поставленное земствомъ условіе въ силу закона оказалось недъйствительнымь, то следовательно, и самое постановление объ ассигнованіи средствъ на указанный предметь не можеть быть признано обязательнымъ для земства, которое поэтому не лишено права прекратить дальнъйшія ассигнованія на учрежденіе и содержаніе школь грамоты. Разсмотрівь настоящее діло, Правительствующій Сенать находить, что Калужское губернское по земскимъ и городскимъ дъламъ присутствіе, отм'єнивъ постановленіе Мещовскаго уб'яднаго земскаго собранія объ исключеній изъ сметы названнаго земства 1000 руб. пособія на содержаніе школь грамоты, сослалось при этомъ на законь 4 мая 1891 г. и вовсе не приняло въ соображение ВЫСОЧАЙШЕ

вержденнаго 1-го апреля 1902 г. Положенія о церковныхъ школахъ сомства православнаго исповъданія, замьнившаго приведенный законъ. жду тъмъ, на основании ст. 2 означеннаго Положенія, школы грагы отнесены къ числу учебныхъ заведеній, состоящихъ въ въдомствъ авославнаго исповеданія, оть котораго, согласно ст. 4 этого закона, висить учреждение названныхъ школъ, а следовательно и ихъ закры-, земству же, наравић съ городами и сословными и другими общеами, а также частными лицами, предоставлено лишь производить жертвованія на содержаніе церковныхъ школъ, которое, согласно 3 того же Положенія, можеть быть отнесено и на спеціальныя едства Святвинаго Синода, или на средства, отпускаемыя изъ Госуоственнаго Казначейства. Находя вь виду этого, что земскія учреенія не въ прав'т постановлять опред'тенія о закрытіи школъ грагы или объ ихъ преобразованіи, прекращеніе же отпуска земскихъ едствъ на содержание такихъ школъ не можеть само по себъ обуслось закрытія ихъ, такъ какъ отъ духовнаго в'ядомства зависить отне-! расходы по содержанію церковныхъ школъ на другіе источники, ванные въ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденномъ 1 апръля 1902 г. Полонін, Правительствующій Сенать опредаляеть: обжалованное поновленіе названнаго присутствія отмінить.

Указъ Правительствующаго Сената 2 ноября 1907 г.

(Отношеніе Мещовской увздной земской управы отъ ? января 08 г.).

#### О членахъ училищныхъ совътовъ.

- **84.** Въ правъ-ли губернаторъ отмънить свое распоряженобъ утвержденіи избраннаго земствомъ лица въ должночина училищнаго совъта.
  - а) Распоряженіе губернатора объутвержденіи выборнаго лица въ должности члена училищнаго совтта должно дыть признано вступившимъ въ силу со дня полученія его въ земской управт и съ этого дня выборное лицо является утвержденнымъ въ должности.
  - б) Послъдующее же, въ отмъну этого распоряженія, предложеніе губернатора, въ которомъ сообщается, что губернаторъ не признаетъ возможнымъ утвердить избранное лицо, является равносильнымъ удаленію выборнаго лица отъ должности, между тъмъ лица, избранныя зем-

скими собраніями въ должности, замищаемыя по выборамь и установленнымь порядкомь утвержденныя въ тъхъ должностяхь, не могуть быть удаляемы отъ должности единоличнымь распоряженіемь губернатора.

Дело по жалобе Кирилловской устадной земской управы, по уполномочію земскаго собранія, на распоряженіе Новгородскаго губернатора о неутвержденіи въ должности избраннаго земскимъ собраніемъ члена Кирилловскаго увзднаго училищнаго совъта Богданова. Ириказали: Разсмотр'явь настоящее дело, Правительствующий Сенать находить, что хотя приведенная Кирилловскою убздною земскою управою ст. 174 общ. губ. учр., согласно которой присутственнымъ мфстамъ, за исключенісмъ случаєвь, точно въ законѣ указанныхь, запрещается перевершать свои решенія, не относится къ обстоятельствамъ настоящаго дела, такъ какъ статья эта касается коллегіальныхъ присутственныхъ м'есть, но, тьмъ не менте, обжалованное распоряжение Новгородскаго губернатора не можеть быть признано правильнымъ по следующимъ соображеніямь.—Распоряженіе Новгородскаго губернатора, отъ 27-го ноября 1906 г. объ утвержденіи Богданова въ должности члена училищнаго совъта должно быть признано вступившимъ въ силу со дня полученія его въ земской управъ, и съ этого дня Богдановъ являлся утвержденнымъ въ должности. Последовавшее-же, въ отмену этого распоряженія, предложеніе губернатора, оть 15 декабря 1906 г., въ которомъ сообщалось, что губернаторъ не признаеть возможнымъ утвердить Богданова, являлось равносильнымъ удаленію Богданова отъ должности; между тѣмъ, лица, избранныя земскими собраніями въ должности, замѣщаемыя по выборамъ, и установленнымъ порядкомъ утвержденныя въ этихъ должностяхъ, не могутъ быть удаляемы отъ должности единоличнымъ распоряжениемъ губернатора. Что-же касается до сообщения губернатора, въ рапортъ отъ 17-го февраля 1907 года, № 360, о томъ, что отмѣняя распоряженіе объ утвержденіи Богданова въ виду полученныхъ неблагопріятныхъ о немъ свідіній, онъ, губернаторъ, руководствовался соображеніемь о желательности избігнуть, въ интересахъ самаго Богданова, примъненія къ нему, посят вступленія его въ должность, порядка увольненія отъ таковой, указаннаго въ дополненін къ ст. 3496 уст. учебн. завед., по прод. 1902 г., то Правительствующій Сенать находить, что приведенное соображение не могло служить основаніемъ къ обжалованному распоряженію, такъ какъ соблюденіе установленнаго въ законт порядка являлось для губернатора обязательнымъ, и притомъ указанный въ дополненіи къ ст. 3496 уст. учебн. зав. по прод. 1902 года, порядокъ увольненія отъ должности выборныхъ членовъ училищныхъ совътовъ, оказавшихся неблагонадежными или вредными въ своей дівятельности, согласно каковому порядку увольненіе означенныхъ лицъ, по предварительномъ истребованіи заключенія предводителя дворянства, поставлено въ зависимость отъ соглашенія Министровъ Внутреннихъ Дѣлъ и Народнаго Просвѣщенія, въ большей степени обезпечиваетъ интересы увольняемаго, чѣмъ единоличное распоряженіе губернатора. Основываясь на изложенномъ, Правительствующій Сенать о предѣляетъ: обжалованное распоряженіе Новгородскаго губернатора отмѣнить.

Указъ Прав. Сената 8 мая 1907 г.. № 4167.

(Отношеніе Кирилловской увздной земской управы отъ 29 мая 1907 г., № 1471).

#### Объ участій учителей въ вемскихъ коммиссіяхъ.

**85**. Допускается-ли образованіе состава земскихъ коммиссій съ участіємъ, въ качествѣ полноправныхъ членовъ, учителей земскихъ школъ.

Образованіе состава земских в коммиссій съ участіємъ, въ качествъ полноправныхъ членовъ, учителей земскихъ школъ, не можетъ имъть мъста, такъ какъ во 1-хъ, учащіе въ земскихъ школахъ не принадлежатъ къ числу лицъ, могущихъ быть избранными собраніемъ, на основаніи ст. 105 Полож. о земск. учрежд. въ помощь управъ и во 2-хъ, лица, приглашаемыя на основаніи той-же статьи, управой для ближайшаго завъдыванія отдъльными отраслями земскаго хозяйства и благоустройства, не пользуются правомъ участія въ коммиссіяхъ наравнъ съ членами, избранными земскимъ собраніемъ.

Дѣло по жалобѣ Московской уѣздной земской управы на опредъленіе Московскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія объ отмѣнѣ постановленія названной управы по вопросу объ учрежденіи при уѣздной земской управѣ совѣта по дѣламъ народнаго образованія. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло Правительствующій Сенать находить, что на основаніи ст. 72 и 105 Полож. о земск. учр. и согласно преподанному въ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденномъ 7 іюня 1899 г. мнѣніи Государственнаго Совѣта (собр. узак, ст. 1339) разъясненію послѣдней статьи образуемыя земскими собраніями комиссіи въ помощь управѣ составляются или исключительно изъ гласныхъ, или же изъ гласныхъ и владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ. имѣющихъ право непосредственнаго голоса въ земскихъ избирательныхъ собраніяхъ; образованіе же состава этихъ комиссій съ участіемъ, въ качествѣ полноправныхъ членовъ, учителей земскихъ школът пе можеть имѣть мѣста, такъ какъ во 1-хъ, учапціе въ земскихъ школахъ не при-

надлежать къ числу вышеупомянутыхъ лиць, могущихъ быть избранными собраніемъ, на основаніи ст. 105 Полож. о земск, учр. въ помощь управѣ, и во 2-хъ, лица, приглашаемыя на основаніи той же статьи, управой для ближайшаго завѣдыванія отдѣльными отраслями земскаго хозяйства и благоустройства не нользуются правомъ участія въ комиссіяхъ паравнѣ съ членами, избранными земскимъ собраніемъ. Признавая по сему обжалованное постановленіе губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія правильнымъ, Правительствующій Сенать о предѣляеть: настоящую жалобу уѣзднаго земства оставить безъ послѣдствій.

Указъ Прав. Сената 19 октября 1907 г., № 11538.

(Отношеніе Московской уѣздной земской управы отъ 4 января 1908 г., № 26).

- **86.** Въ правѣ-ли земское собраніе предоставить учителямъ народныхъ училищъ участіе въ утвержденномъ при мѣстной земской управѣ совѣщательномъ органѣ по дѣламъ школьнаго и внѣшкольнаго образованія.
  - а) Земским собраніям, по смыслу ст. 72 и 73 Полож. о земск. учрежд. невоспрещено прибъгать къ содъйствію свъдующих людей, не принадлежащих къ составу гласных, каковыя лица могуть быть приглашаемы, какъ на засъданія земских собраній, такъ и въ земскія коммиссіи, образуемыя на основаніи ст. 72 и 105 Полож. о земск. учрежд. и согласно ВЫСОЧАЙШЕ утвержденному 7 іюня 1899 г. мнънію Государственнаго Совъта, поэтому допущеніе въ составъ, состоящаго при управъ, совъта по дъламъ школьнаго и внъшкольнаго образованія, учащихъ въ народныхъ школахъ, само по себъ не нарушаетъ закона.
  - б) Согласно указу Правительствующаго Сената отъ 2 декабря 1886 г., № 14349, учителямъ не предоставлено права выбора изъ своей среды уполномоченныхъ для присутствія въ земскихъ собраніяхъ, посему приглашеніе тъхъ или иныхъ лицъ изъ числа учителей въ составъ Совъта можетъ исходить лишь отъ органовъ самого земства.

Правительствующій Сенать слушали: рапорть Орловскаго губернатора отъ 10 марта 1904 года, за № 406, коимъ представляется объ отмѣнѣ постановленія Елецкаго уѣзднаго земскаго собранія, отъ 28 сентября 1903 года, о предоставленіи учителямъ народныхъ школъ участія въ утвержденномъ при мѣстной земской управѣ совѣщательномъ органѣ

по дъламъ школьнаго и внъшкольнаго образованія. Приказали: Разсмотръвъ настоящее дъло, Правительствующий Сенатъ находить, что, какъ неоднократно уже было имъ разъяснено (опредъление 23 января 1896 г., № 576, указъ 31 августа 1891 г., № 10752, указъ 27 апръля 1902 г., № 3806 и др.). земскимъ собраніямъ, по смыслу ст. 72 и 73 Положенія о земск. учрежд., не воспрещено прибъгать къ содъйствію свідующихь людей, не принадлежащихь къ составу гласныхъ, каковыя лица могуть быть приглашаемы, какъ на засъданія земскихъ собраній, такъ и въ земскія комиссіи, образуемыя на основаніи ст. 72 и 105 Полож. о земск. учрежд. и согласно ВЫСОЧАИШЕ утвержденному 7 іюня 1899 г. мненію Гооударственнаго Совета (собр. указ. 6 августа 1899 г., № 98 ст. 1339). Поэтому предположенное Елецкимъ убзднымъ аемскимъ собраніемъ, въ заседаніи 23 сентября 1903 года, допущение въ составъ, состоящаго при управъ Совъта по дъламъ школьнаго и внъшкольнаго образованія, учащихъ въ народныхъ школахъ, само по себъ, не нарушало закона. Принимая однако во вниманіе 1) что земскимъ собраніемъ предположено предоставить избраніе семи лиць, въ составъ означеннаго совъта, самому учительскому персоналу, 2) что, согласно указу Правительствующаго Сената отъ 2 декабря 1886 года, № 14349, учителямъ не предоставлено права выбора изъ своей среды уполномоченныхъ для присутствія въ земскихъ собраніяхъ. 3) что посему приглашеніе тёхъ или иныхъ лицъ изъ числа учителей въ составъ Совета можетъ исходить лишь отъ органовъ самого земства и 4) что объяснение Елецкой уёздной земской управы отъ 24 января 1905 года о томъ, что земскимъ собраніемъ имѣлись въ виду не выборы учащихъ въ прямомъ смыслъ, а лишь письменный опросъ учащихъ о степени полезности участія каждаго изъ нихъ въ Совъть, не согласчется съ редакціей доклада предсъдателя училищнаго Сов'та, по которому состоялось постановление собрания отъ 8 сентября 1903 года, въ каковомъ докладъ опредъленно указано, что въ составъ Совъта должны войти семь учащихъ, по выбору учительскаго персонала, и такимъ образомъ, предположено производство учащими выборовъ, Правительствующій Сенать признаеть постановленіе Елецкаго убзднаго земскаго собранія отъ 23 сентября 1903 года, въ части касающейся предоставленія учительскому персоналу избранія семи лицъ въ составъ совъта по дъламъ образованія - лишеннымъ законныхъ основаній, а потому опредбляеть: таковое постановленіе, вы указанной части отмфиить.

Указъ Правительствующаго Сената 4 октября 1906 г. № 10567. (Отношеніе Елецкой уздной земской управы оть 5 января 1908 г., № 42).





# Хронологическій указатель.

		190	5 года.												<i>N</i> .N:
							N.N.	Мая	28	NΩ	<b>5250</b> .				57
							• 4.6 45	2	<b>2</b> 8	N	<b>5252</b> .				63
Іюня	8	N	4635 .				45	"   "	28	N	5 <b>25</b> 5.				64
Ноября	1	N	9151.				8	Гюня	6	No	5357		-	•	43
•			•	•	•	Ī		, ,	6	N	5363.	•	-		56
		190	6 года.					"   "	6	N	5396.				76
			о года.					7	6	N:	5418				<b>59</b>
Сентября	12	N	8883 .		_		60	7	6	N	5429				37
,	27	N.	<b>–</b> .				46	, ,	12	N	5610				80
Октября	3	N	10514.			•	69	7 7	12	N:	5624	•		•	68
,		N	10567				86	, "   "	12	N	5627	•	_	•	13
•		-	. •	•	•	٠		, Августа.	7	N	7116	•	•	•	72
		190	7 года.					!	23	N		•	•	·	48
		100	т тода.					"	27	No	7833	•	•	•	79
Января	<b>22</b>	٠١:	929 .	_		_	<b>3</b> 9	"	27	No	7836	•	٠	•	38
Февраля	15	N <sub>2</sub>	1924	•	•	·	75	Сентября		N:	8380	•	•	•	32
•	21	N.	<del></del> .	•	•	•	11	•	5	N	8543	•	•	•	19
Марта	9	Ne	<b>2630</b> .	•	•	•	$\overline{28}$	"		N:	9857	•	•	•	4
,,,	12	N	2659	•	•	•	1	77		N	9858	•	•	•	70
	12	N	2669	•	•	•	35	"		N.	_	•	•	•	10
"	12	N	2684	•	•	•	54	"	24		9866	•	•	•	31
"	21	N	2994	•	•	•	22	"		N.	9882	•	•	•	36
"	21	N	2997	•	•	•	67	"	27	-	10115	•	•	•	16
n	21	N	2999	•	•	•	6	"	27	№	10126	•	•	•	41
Апрѣля	-9	N	3597	•	•	•	<b>52</b>	"	27	N.	10127	•	•	•	65
Мая	8	N:	_	•	•	•	82	. "	29	N	10247	•	•	•	20
"	8	N	4167	•	•	•	84	. 77	29		10252	•	•	•	34
"	15	N.		•	•	•	5	n	29		10258	•	•	•	33
" "	15	Ne		•	•	•	$2\overset{\circ}{3}$	7	29	N	•	•	•	•	58
"	15	N		•	•	•	$\frac{25}{25}$	Октября	3	N	10450	•	•	•	<b>52</b>
π 9	15	N	_ •	•	•	•	27	•	3	N	10488	•	•	٠	77
•	15	N	4353	•	•	•	51	"	16		11261	•	•	•	42
"	15	N	4354	•	•	•	49	. "	19		11527	•	•	•	$\frac{12}{29}$
"	16	N	4416	•	•	•	44	, ,	19	N		•	•	•	81
"	16	N	4120	•	•	•	62	"	19		11538.	•	•	•	85
	16	N	4424	•	•	•	30	"	19	N	11551	•	•	•	9
77	16	N	4425	•	•	•	78	Ноября	2	ĸ	11001.	•	•	•	83
77	24	Ng		•	•	•	18	кфокогі	3	Ne		•	•	•	3
77	28	N		•	•	•	50	"			19507	•	•	•	55

		XX.		j	¥.¥
Поября	3 <b>X</b> 12515	7	Ноября	5 <b>%</b> 12644	17
,	3 <b>N</b> :	12		5 <b>X</b> 12645	14
7	3 <b>N</b> : 12516	47	 T	7 <b>%</b> —	26
7	5 <b>N</b> 12613	74		8 🔏 12957	21
•	5 <b>X</b> 12616	66		8 <b>.×</b> 12958	24
•	5 X 12617		-	16 <b>N</b> 11270	2
77	5 <b>N:</b> 12620 \	73	Декабря	5 <b>X</b> 14120	61
"	5 No 12624			5 N 14121	15
"	5 <b>N</b> 12625	53	•	5 <b>%</b> 14124	40
~	5 % 19637	71 .	.,	• • • • •	

# Алфавитный указатель.

VIN VIII OOO

#### A.

Арендаторы имуществъ 38 и 59. Арестныя помъщенія 67. Архіерейскія имущества 25.

#### Б.

#### Баллотировка:

- денежныхъ вопросовъ 12. Больницы:
- пріемъ въ нихъ женщинъ-сифилитичекъ 77.
- взиманіе платы съ увздныхъ земствъ за леченіе въ губ. земск. больницв 78
- установленіе мітръ къ содержанію губ. больницы 78.
- опредъленіе числа кроватей въ губериской больницъ 79.
- взиманіе платы за леченіе крестьянъ 80.

#### B.

Взысканія земскихъ сборовъ 58.
Владівльцы арендныхъ имуществъ 38, 59 и 60.

Возвратъ земскихъ сборовъ 44 и 56. Вознагражденіе:

- -- гласнымъ за время сессіи собранія 20.
- предсъдателю и членамъ земской управы 21.
- Вопросы:
- нодлежащіе разрышенію закрытой баллотировкой 12.

#### Выгонныя земли:

— городскія 27.

#### r.

#### Гласные:

 вознагражденіе ихъ за время сессіи собранія 20.

#### Города:

 передача земствомъ въ ихъ въдъніе дорогъ 75.

Городскія имущества 27—29.

#### Губернаторъ:

- -- предложеніе земск. управ., сводящесся къ неисполн. постановл. земск. собранія 13.
- повторное предложение объ исполнении распоряжения, встрътившаго затруднение къ исполнению 14.
- отзывъ на допущеніе приглашаемыхъ земствомъ на службу лицъ 23.
- -- опротестованіе земскихъ см'ять 65 и 74.
- отмъна своего распоряженія объ утвержденіи въ должности члена училищн. совъта отъ земства 84.

#### Д.

#### Дома:

- городскіе 28.
- состоящіе вь увздв 40 и 42.

Дополнительная раскладка:

— земскихъ сборовъ 35 и 41.

#### Дороги:

 передача ихъ въ въдъніе городовъ 75.

#### Дорожный капиталь:

- расходованіе его 68.

#### Доходность:

-- неудобныхъ вемель 32.

Духовное въдомство:

 передача въ его въдъніе земскихъ школъ 82.

#### Ж.

#### Жалобы:

— на постановл. земск. собр. 42. Женщины-сифилитички:

прісмъ ихъ въ земск. больницу 77.
 Жилыя помъщенія:

- при фабрикахъ и заводахъ 43.

#### 3.

#### Заводы:

- обложеніе ихъ земск. сборомъ и освобожденіе отъ послъдняго 34—37.
- опънка ихъ 44.
- переоцънка ихъ 49.

Завъщанные капиталы 72.

#### заниы:

- ходатайства увздн. земствъ передъ губернскимъ 10.
- изъ опеціальныхъ капиталовъ 69—71.

#### Запасный капиталь:

— позаимствованія изъ него 70 Зачеть земскихъ сборовъ 44 и 45. Земельная рента 48.

#### земли:

- церковныя 24.
- Архіерейскихъ домовъ 25.
- учебныхъ заведеній 26.
- городскія выгонныя 27
- золотоносныя 30.
- находящіяся подъ плитными ломками 31.
- неудобныя 32.
- крестьянскія обществен. 38.
- находящіяся подъ ярмарками 39.
   Земскія учрежденія
- раздѣленіе повинностей между губернскимъ и уѣздными земствами 7, 78 и 79.
- -- степень обязанности по доставленію свідіній Правительствен. містамь лицамь 16
- освобожденіе ихъ отъ насл'єдственныхъ пошлинъ по зав'єщан. капиталамъ 72.

- обязанность ихъ отводить помъщ.
   для утвадныхъ сътвадовъ 73 и 74.
- обязанности ихъ по врачебной помощи перешедшія отъ бывшаго приказа обществен. призрівнія 77.

#### Земскія избирательныя собранія:

- участіе въ нихъ крестьянь, входящихъ въ составъ сельскихъ обществъ и пріобръвшихъ земли при содъйствіи банка на имя общества 18.
- участіе въ нихъ крестьянъ, влад'ющихъ собствен. землею въ состав'ъ товариществъ 18.
- участіе въ нехі представителей иностранныхъ торгово-промышленныхъ компаній 19.

#### Земскія собранія.

- законный составъ 1.
- перерывъ сессіи 2.
- установленіе срока созыва очередныхъ собраній 3.
- разсмотръніе вопросовъ въ чрезвычайныхъ собраніяхъ 4.
- выраженіе признательности лицамъ за услуги 6.
- обсуждение цълесообразности ассигнований по смъть губ. оцъночной коммиссии 8.
- ходатайства передъ Правительствомъ 9 и 10.
- избраніе коммиссіи независимой отъ управы 11
- передача вопросовъ на заключеніе свъдующихъ лицъ 12.
- предоставленіе гласнымъ во время сессіи собранія квартиры со столомъ 20.
- назначеніе вознагражденія и пособія предс'ядателю и членамъ земск. управы 21.
- назначеніе пенсіи земскимъ служащимъ 22.
- перевершение своихъ постановлений 31 и 68.
- -- предоставление земск управ. отсрочивать и разсрочивать упла-ту земск. сборовъ 57.
- расходованіе дорожнаго капитала 68.
- опротестованіе губернат. постановленій собранія 65 и 74.

- ввиманіе губ. собраніемь платы съ увадныхъ земствъ за леченіе въ губ. больнить 78.
- опредълене уъзди. собран. числа кроватей въ губериск. больницъ 79.

Земскія управы:

- исполненіе предложеній губернатора и губериск. по земск. дізамъ присутствія 13—15.
- приглашение лицъ на земскую службу 23.
- предоставление ей права отсрочивать и разсрочивать уплату земскихъ сборовъ 57.

Земскіе служащіе:

- -- способъ разръшенія вопросовъ о денежныхъ выдачахъ имъ 12.
- назначеніе имъ пенсій 22.
- допущеніе ихъ на службу 23.

#### И.

#### Имущества:

- церковныя 24.
- архіерейскихъ домовъ 25.
- учебныхъ заведеній 26.
- городскія 27—29

Измъненія:

- раскладки земск сборовъ 44
- постановленій земск собр 31и68. Иностранныя торгово-промышленныя компаніи 19.

#### K.

Казаки 62.

Капиталы:

- страховой 22 и 70.
- штрафной 67.
- дорожный 68.
- запасный 70
- оборотный 71.
- позаимствованія изъних в 69—71. Капитализація земельной ренты 48. Квартирная повинность 73 и 74. Книги:
- распространеніе ихъ сроди населенія 81.

Книгоноши 81.

Коммиссін:

— учрежденіе ихъ изъ гласныхъ независимо отъ земской управы 11.

- обравованіе ихъ изъ числа свівдующихъ лицъ, несостоящихъ гласными 12
- участію учителей въ коммиссіяхъ 85 и 86.

Компаніи торгово - промышленныя иностранныя:

— участіе представителей ихъ въ земсв. избират. собраніяхъ 19. Крестьяне-собственники:

— участіе ихъ въ земск. избират. собраніяхъ 18

Крестьянскія общества:

- участіе ихъ представителей въ земск. избират. собр. 18

#### H.

Народное заравіе 77—80. Народное образованіе

- о размѣрахъ преподаванія грамматики въ начальныхъ училищахъ 5.
- снабженіе населенія книгами
   трезъ книгоношъ 81.
- закрытіе сельск обществ. земскихъ школъ и передача ихъ въ въдъніе духовнаго въдомства 82.
- прекращеніе отпуска земскихъ средствъ на содержаніе школъ грамоты 83
- отмѣна губернатор, распоряженія объ утвержденія въ должности члена училищнаго совѣта отъ земства 84.
- участіе учителей въ земскихъ коммиссіяхъ 85 и 86.

Педоимки земск. сборовъ-

- сложеніе ихъ 36.
- внесеніе ихъ въ смвту 64.

Пеудобныя земли 32.

#### 0.

#### Обложеніе:

- разныхъ имуществъ 24—41, 43,
   45 и 58.
- земель крестьянскихъ обществъ другого утвада 33
- неуравнительность обложенія 47.
- --- двойное обложение имущ. 56.
- освобождение отъ обложения 58.

- обжалованіе постановл собранія на чрезм'врность облож. 42. Оборотный капиталь:
- позаимствованія изъ него 71. Остатки отъ земск. см'ятъ 66. Отзывы губернатора:
- на допущеніе липъ, приглашаемыхъ земств. на службу 23. О срочка уплаты земск. сборовъ 57. Опънка:
- городскихъ имуществъ 29.
- земель, отнеденныхъ подъярмарки 39.
- фабричныхъ и заводскихъ помъщеній 43 — 45.
- жилыхъ помъщеній при фабрикахъ 43.
- жилыхъ домовъ крестьянъ, торгующихъ по купеческимъ промысловымъ свидътельств. 45.
- разныхъ имуществъ 46-48. Опъночная коммиссія:
- обсуждение ея смъты земск собраниемъ 8.
- срокъ представленія ея сміты губернск. земск. собранію 17 Очередныя земскія собранія.
- перерывъ сессіи 2.
- установленіе срока созыва 3.

#### Π.

#### Пенсіи:

--- земскимъ служащимъ 22. Переоцънка имуществъ 49--52 Переправы:

 содержаніе ихъ частными лицами 76.

Перерывы сессій собранія 2.

Плата за леченіе въ больницахъ 78 и 80.

#### Повинности:

- раздъленіе ихъ между губернск.
   и уъздн. земствами 7, 78 и 79.
- отводъ помъщенія для увздныхъ съъздовъ 73 и 74

Позаимствованія изъ капиталовъ 69—71.

Помъщенія для увздныхъ съвздовъ 73 и 74.

#### Пособія:

предсѣдателю и членамъ земск.
 управы 21.

Постановленія земских собраній:

- о размърахъ преподаванія грамматики въ начальныхъ училищахъ 5
- о раздъленіи повинностей 7.
- измѣненіе или перевершеніе постановл. 31 и 68.
- обжалованіе ихъ 42.
- опротестованіе ихъ губернаторомъ 65—74.

#### Пошлины наследственныя:

освобождение отъ нихъ земск.
 учрежд. 72.

Правительствующій Сенать:

- ходатайства земствъ о разъясненіи смысла законовъ 9.
- жалобы на постановл. зечск. собраній 42.

#### Предложенія губернатора:

— земск. управ. объ исполнение его — распоряж. 13 и 14

Предпріятія торгово - промышлен—

Предсъдатель земскаго собранія:

 изъятіе имъ изъ обсужденія со бранія вопросовъ 5.

Председатель земской управы:

— выдача ему вознагражд. изъ земск. суммъ 21

Присутствіе по земск. и городскимъ дъламъ

- предложеніе земской управѣ выполнить требованіе губернатора 15.
- отмѣна постановл. земск. собранія 68.

Продажа имущества 60 и 61. Протесты губернатора:

- противъ смѣтъ 65 и 74.
- Пути сообщенія:
- передача земств. въ вѣдѣніе городовъ дорогъ 75.
- содержаніе переправы 76.

#### P.

Раскладка земск. сборовъ:

- дополнительная 35 и 41.
- -- измъненіе раскладки 44.

Рента земельная 48.

Разсрочка уплаты земскихъ сборовъ 57.

#### C.

#### Сборы вемскіе:

- съ церковныхъ земель 24.
- " архіерейскихъ земель 25.
- " земель, принадлежащ. учебнымъ заведеніямъ 26.
- "городскихъ имуществъ 27—29
- " золотоносныхъ земель 30.
- --- " Зомоль находящихся подъ плитными ломками 31.
- " ноудобныхъ земель 32.
- -- " земель крестьянскихъ обществъ другого увзда 33
- фабричныхъ, заводскихъ и торгово-промышленныхъ заведеній 34--38
- " ярмарокъ 39.
- "жилыхъ домовъ въ увадв 40.
- "имуществъ, возникшихъ въ теченіе отчетнаго года 41.
- сложеніе земскихъ сборовъ 53—55.
- возврать земскихъ сборовъ 56.
- отсрочка и разорочка сборовъ 57.
- взысканіе земск сборовъ 58-62.
- внесеніе въ доходную см'яту излишне полученныхъ земожихъ сборовъ 63.

Сборъ за переправу 76.

#### Свъдънія:

— степень обязанности земскихъ учрежд. по доставл. ихъ правит. мъстамъ и лицамъ 16.

#### Свъдующія лица:

-- передача на ихъ заключение земскихъ вопросовъ 12.

#### Сельскія общества:

- взиманіе съ нихъ платы за леченіе крестьянъ въ больницахъ 80.
- передача ими земскихъ школъ въ въдъніе духови. въдомства 82.

#### Сенатъ:

- ходатайства передъ нимъ земствъ о разъясненіи смысла законовъ 9.
- жалобы на постановл. земск. собр. 42.

#### Сифилитики:

 пріемъ ихъ въ земск. больницу 77.

#### Служащіе земскіе:

- способъ разрѣшенія вопросовъ о денежныхъ выдачахъ имъ 12.
- назначение имъ пенсій 22.
- допущеніе ихъ на службу 23. Сложеніе земск. сборовъ 36, 53—55. Смотрителя арестныхъ пом'вщеній 67 См'вты земскія:
- внесеніе въ доходи, см'вту излишне полученныхъ земск, сборовъ 68.
- -- внесеніе въ см'ьту недоимокъ вемск сбор. на образов. спеціальн. капиталовъ 64.
- порядокъ опротестованія губернаторомъ смётъ 65.
- отнесение расходовъ на счетъ свободныхъ остатковъ отъ смѣ ты 66

#### Смъта одъночной коммиссіи:

- обсуждение ея земск. собр. 8.
- срокъ представленія ея губернск. земск собранію 17.

#### Содержаніе.

- смотрит. арестн. помъщ. 67. Страховой капиталъ:
- назначеніе изъ него пенсій земск служащимъ 22.
- -- позаимствованія изъ него 70. Сроки:
- созыва очередн. земск. собр. 3.
- -- кратковремен. позаимствованія изъ спеціальн. капитал 69.

#### Съъзды уъздные:

- отводъ для нихъ помъщеній 73 и 74.

#### T.

Торгово-промышленныя предпріятія: — освобожд. ихъ отъ земск. обложенія 38.

#### У.

Уплата земскихъ сборовъ 58—61. Учебныя заведенія:

 освобожд. ихъ имущества отъ земск. обложенія 26.

#### Училищные совъты:

 утвержденіе въ должности членовъ совъта 84.

#### Учителя земскихъ школъ:

 участіе ихъ въ земскихъ коммиссіяхъ 85 и 86. M. 11669.

#### Уфетние съвзди:

 отводъ для нихъ помѣщеній въ земскихъ зданіяхъ или наемныхъ 73 и 74.

#### Φ.

#### Фабрики:

- -- обложение ихъ земск. сборомъ и освобождение отъ послъдняго 34, 35 и 37.
- оцѣнка ихъ 43 и 45.

#### X.

#### Ходатайства земскія:

- передъ правительствомъ 9.
- утзаныхъ земствъ передъ губернскимъ о займахъ 10.

Ц.

Церковныя имущества 24.

#### 4

Чрезвычайныя земскія собранія:
— разсмотрівніе въ вихъ вопрос
не разрівшенныхъ губерні
ровъ 4

#### Члены:

- земскихъ коммиссій 11.
- земскихъ управъ 21.
- училищимы совътовь 84.

#### Частныя лица:

— содержаніе ими переправъ 7

#### III.

#### Школы зеискія:

— закрытіе и передача ихъ въ ховное въдомство 82.

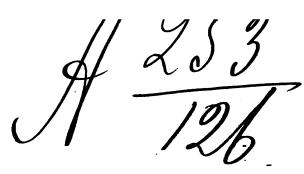
#### Школы грамоты:

- прекращение отпуска земси средствъ на ихъ содерж.
- Штрафной капиталь.
   расходованіе его 67.

## Я.

#### Ярмарки:

 обложение ихъ въ качествъ не жимаго имущества 39.



Изданіе пеоффиціальное.

# СИСТЕМАТИЧЕСКІЙ СВОДЪ

УКАЗОВЪ

Правительствующаго Сената, последовавшихъ по земскимъ деламъ.

Томъ V-й.

1908 г.

Составилъ Секретарь Воронежской Губернской Земской Управы **Н. И. Кузнецов**ъ.





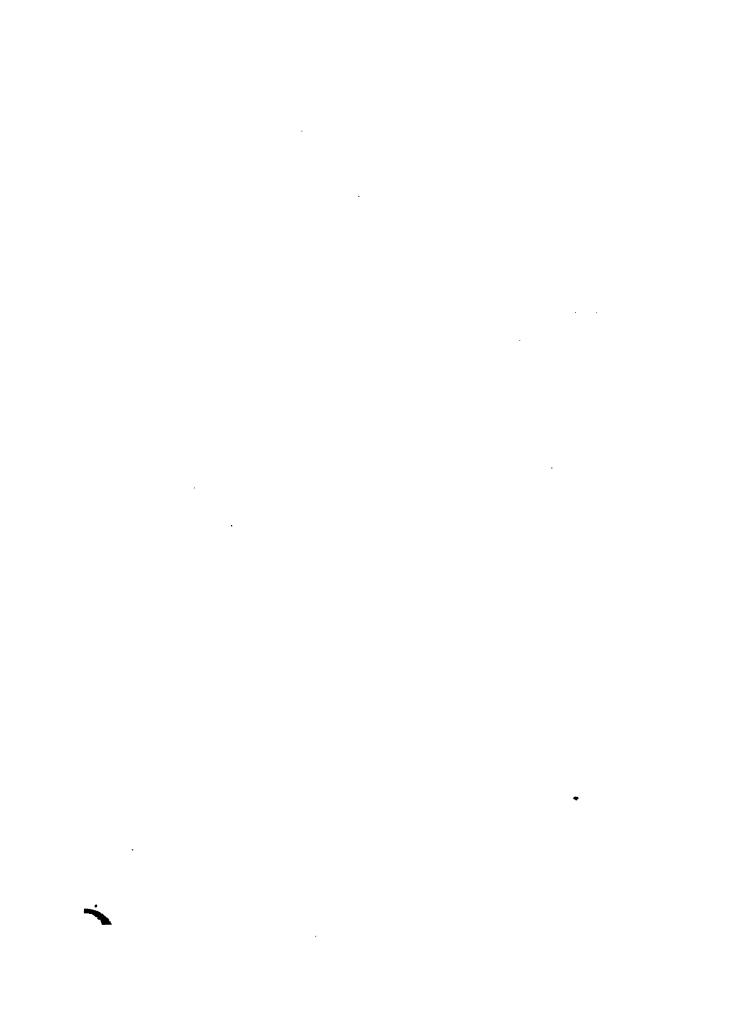
.

Настоящій V томъ систематическаго свода является продолженіемъ ранъе выпущенныхъ четырехъ томовъ и заключаетъ въ себъ 149 указовъ Правительствующаго Сената, послъдовавшихъ по земскимъ дъламъ въ 1908 году.

При этомъ томъ, какъ и при прежнихъ, составлены указатели: систематическій, хронологическій и алфавитный.

Н. Кузнецовъ.

5 Мая 1909 года.



# Систематическій указатель.

## І. О земскихъ собраніяхъ, управахъ и комиссіяхъ.

	О составъ и полномочіяхъ земскихъ собраній.	СТРАН
1.	Какимъ порядкомъ опредъляется законность состава земскаго	
2.	собранія	1-2
	шейся уже сессіи	2-3
3.	шейся уже сессіи	
	долженіемъ очередного собранія	34
<b>5</b> .	оцівночныхь работь	4   5
	выработанную оцівночною комиссіей программу оцівночных работь и высказывать по ней свои замізчанія	5-6
6.	Въ правъ ли земское собраніе дълать такія постановленія, которыя заключають въ себъ признаніе неправильными распоряженій городскихъ общественныхъ управленій и приговоровь сельскихъ обществъ, а равно требованій частныхъ владъльцевъ, коимъ принадлежать ярмарочныя площади, о взысканіи платы за мъста, занимаемыя на ярмаркахъ продавае-	6-7
	О правахъ предсъдателей змскихъ собраній.	0-1
	Въ правъ ли предсъдатель земскаго собранія снять съ очереди то или другое дъло представленное на разсмотръніе собранія. Какимъ способомъ опредъляется законность состава	
8.	земскаго собранія	7 9 9
0	способъ разръшенія вопросовь въ жмскихъ собраніяхъ.	·
9.	Чъмъ обусловливается обязательное разръшение закрытой баллотировкой вопросовъ о назначении содержания или де нежныхъ пособий	9—11

		CTPAH.
20	Изь какихъ липъ могутъ быть образованы особыя комиссіи для предварительнаго разсмотрівнія предоставленныхъ відівнію земскаго собранія вопросовъ и для ближайшаго завізды-	
	ванія отдівльными отраслями земскаго хозяйства. Считается ли законнымъ постановленіе земскаго собранія, коимъ вмів-	•
	нено въ обязанность земской управъ, предварительно разръ-	
	шенія вопросовъ объ увольненіи и опредвленіи на службу	
	лицъ медицинскаго персонала, вносить эти вопросы на заклю-	
	ченіе состоящаго при управъ врачебнаго совъта и обязатель-	95 97
21.	ны ли заключенія посл'єдняго для земской управы Кому принадлежить право предс'єдательствованія въ образо-	25—27
	ванныхъ по ст. 105 Полож. о земск. учрежд. комиссіяхъ.	
	Могутъ ли быть учителя земскихъ школъ, несостоящіе зем-	
	скими гласными и непользующеся правомъ непосредственна-	
	го голоса въ земскихъ избирательныхъ собраніяхъ, включены въ составъ земскихъ комиссій въ качествъ полноправныхъ	
		27 - 29
22.	членовъ	
	подготовительныхъ комиссій, открытой или закрытой подачей	
	голосовъ. Могутъ ли быть избираемы въ предсъдатели и чле ны подготовительныхъ комиссій лица, не состоящіе гласными	29-30
23.	Должна ли имъть примъненіе 105 ст. Полож о земск. учре-	20-00
	жден. къ тъмъ земскимъ комиссіямъ, которыя учреждаются	
	при управъ съ исключительно совъщательными функціями.	30 - 32
24.	Комиссіи, учреждаемыя земскими собраніями въ помощь зем ской управъ, для ближайшаго завъдыванія отдъльными от-	
	раслями земскаго хозяйства и управленія— им'вють-ли харак-	
	теръ исполнительныхъ органовъ въ томъ смыслъ, какъ учре-	
	ждвеныя городскими думами особыя исполнительныя комиссіи	<b>32 33</b>
25.	Въ правъ ли земское собраніе возложить на ревизіонную комиссію производство дознанія о дъйствіяхъ земскихъ испол	
	нительныхъ органовъ	33-34
26.	Въ правъ ли губернское земское собраніе образовывать со	
	въщание изъ представителей отъ всъхъ губернскихъ земствъ	
97	для пересмотра положенія о земскихъ учрежденіяхъ Могутъ ли быть образованы земскія комиссіи въ помощь	34-35
21.	председателю земской управы для подготовки вопросовъ,	
	подлежащихъ обсужденію при участіи предсъдателя управы	
	въ различныхъ правительственныхъ совъщаніяхъ	35 - 36
	Obs. american substitute of the substitute of th	
	Объ отношеніяхъ пубернатора къ земскимъ учрежде-	
	ніямъ.	
28.	Какіе документы губернаторъ въ правъ требовать от вземской управы при ревизіи	36 - 37
	Obs annualization autobiomes no managine i color	
	Объ отношеніяхъ пубернскихъ по земскимъ и 10род-	
	скимо опъламо присутствии къ земскимъ учрежое- ніямъ.	
<b>2</b> 9.	Обязана ли увздная земская управа направить постановле-	
	ніе увяднаго земскаго собранія о займв на разсмотрівніе гу	

		CTPAH.
	бернскаго земскаго собранія. Если обязана и если управа этой обязанности не исполнила, то въ правъ ли губернское по земскимъ и городскимъ дъламъ присутствіе отмънить такое постановленіе, или оно должно, не отмъняя этого постановленія, предложить уъздной земской управъ возстановить нарушиный со порядка	<b>37</b> —39
30.	вить нарушенный ею порядокъВъ какихъ случаяхъ подлежатъ исполнению рышения губернскаго по земскимъ и городскимъ дъламъ присутствия о приведени въ дъйствие или объ отмънъ постановлений земскихъ собраний	39-40
	О жалобахъ Правительствующему Сенату.	
31.	Въ правъ ли земское собрание заранъе уполномочить земочить обжаловать могущее состояться ръшение губернскаго по земскимъ и городскимъ дъламъ присутстви объ	
32	отмънъ того или другого постановленія собранія Въ правъ ли земскія собранія приносить Правительствующему Сенату жалобы на распоряженія Министровъ по предме тамъ непосредственно касающимся интересовъ земства. Обязаны-ли земства тъхъ губерній, въ коихъ мъстныя мировыя судебныя и по крестьянскимъ дъламъ учрежденія преобразо	40-41
	ваны по законоположеніямъ 12 іюля 1889 года, отводить въ земскихъ зданіяхъ помъщенія для увздныхъ съъздовъ	41-42
	II. О земскихъ выборахъ и служащихъ по онымъ лицахъ.	
	О выборы земских гласных и ихъ правахъ.	
33.	Имъють-ли право правительственныя учрежденія, владъющія недвижимымь имуществомь, принимать участіе въ выборахь	
34.	земскихъ гласныхъ	43—44
35.	стія въ земскихъ избирательныхъ собраніяхъ и съвздахъ. Владълецъ имущества, внесенный въ списокъ лицъ, имъющихъ право участія въ выборъ гласныхъ на земскомъ избирательномъ собраніи, а потомъ до наступленія выборовъ про давшій часть своего имущества сохранивъ за собою лишь	4445
	цензъ мелкаго владъльца, въ правъ ли участвовать въ вы- борахъ на съъздъ мелкихъ владъльцевъ, если онъ не вне- сенъ въ списокъ по послъднему съъзду. Для опредъленія	
	момента утраты ценза избирателемъ— что принимается въ основаніе, время ли прекращенія владънія имуществомъ или моментъ укръпленія этого имущества за новымъ владъльцемъ.	45 - 47
<b>36</b> .	Могутъ ли участвовать въ земскомъ избирательномъ собраніи уполномоченные лиць женскаго пола не на основаніи ихъ до-	
37	въренностей, а на основаніи ихъ писемъ или телеграммъ на имя предсъдателя избирательнаго собранія	47—48
•	избирательных собраніяхъ, изложенныя въ ст. 40—50 По-	

	<b>v.</b>	
		CTPAH
	лож о вемск. учрежд., примънимы къ производству выборовъ на съвздъ кандидатовъ въ земскіе гласные избранныхъ сель скими обществами на волостныхъ сходахъ	48-52
38.	Обязано ли губернское по земскимъ и городскимъ дъламъ присутствие отмънить все выборное производство гласныхъ по земскому избирательному собранию въ томъ случаъ, когда въ немъ извъстное лицо незаконно принимало участие, имъвшее влияние на самый исходъ выборовъ	5354
	na pomice paramic no commit novoko pomochopo	00 01
	О порядкъ устраненія изъ собранія гласныхъ при-	
	влеченныхъ къ отвътственности.	
39.	Какимъ порядкомъ устраняется изъ земскаго собранія глас- ный, привлеченный къ уголовной отвътственности за престу- пленія или проступки, о коихъ упоминается въ пункт. 3 ст. 27 полож. о земск. учрежд	<b>54</b> —57
	• •	
	$\cdot$ $O$ выборахъ на должнос $m{m}m{u}$ .	•
40.	Могутъ ли быть избираемы въ земскія должности лица, вла дъющія неполнымъ цензомъ и принимавшія участіє въ зом- скомъ избирательномъ собраніи въ качествъ довъренныхъ и	
41.	уполномоченныхъ, но не избранныя въ гласные Въ правъ ли земскае начальники по званию гласныхъ земскаго собрания баллотироваться и быть избираемыми земскимъ собраниемъ въ земския должности на общихъ съ другими глас-	58 – 59
	ными основаніяхъ	<b>59 — 60</b>
	О содержаніи должностнымъ лицамъ.	
42.	Распространяется ли изложенное въ ст. 567 уст. о служб. по опредъл. отъ прав. воспрещение производства выдачи жалованья по двумъ должностямъ— на предсъдателя или члена земской управы, занимающаго эту должность одновремен	
	но по двумъ земствамъ	60-62
<b>43</b> .	Предовдатель земской управы, занимавшій должность по на- значенію отъ правительства и устраненный отъ послідней съ назначеніемъ слідствія—за какое время имітеть право на полученіе содержанія, за все ли время состоянія подъ слідствіемъ или по тотъ срокъ, на который онъ быль наз наченъ на должность и при томъ изъ какихъ источниковъ,	
	изъ средствъ ли земства или казны	62-63
	О пенсіяхь и пособіяхь служащимь и ихь семей- ствамь.	
44	Въ правъ ли земскія учрежденія назначать изъ общихъ зем скихъ средствъ пенсіи служивішимъ по земству лицамъ и ихъ семействамъ уплата коихъ являлась бы для земства обязательной до конца жизни тъхъ лицъ, коимъ пенсіи произво-	
	ARTCR	63 – 65

45	Въ правъ ли зомское собраніе назначать земскому служаще-	OII AII.
¥.),	му, заболъвшему на службъ, ежегодное пособіе, впредь до	
	его выздоровленія или возобновленія работоспособности	<b>65</b> –66
	ого выздоровления или возооновления расотоспосооности	00 -00
	О порядкъ приглашенія, увольненія и правахъ зем-	
	скихъ служащихъ.	
46	Если губернаторъ сообщить земской управъ предложение о	
	своемъ несогласіи на опредъленіе приглашеннаго ею на служ-	
	бу лица по истечении 2-хъ недъльнаго срока, установленна	
	го 286 ст общ губ. учрежд. то является ли такое пред-	00 00
47	ложение губернатора обязательнымъ для земской управы	66-68
47	Въ правъ ли губернаторъ требовать отъ земской управы	•
	представленія ему списка всёхъ служащих земства, не зани-	
	мающихъ должностей, замъщаемыхъ по выборамъ и неполь-	68 - 69
AΩ	зующихся по должности правами государственной службы . Если постановленіе земскаго собранія, по жалоб'в бывшаго	00 - 09
40.	земскаго служащаго, по вопросу объ увольнении его отъ	
	службы признано губернскимъ по земскимъ и городскимъ	
	дівламъ присутствіємъ правильнымъ, то что подлежить обжа-	
	лованію въ Сенать со стороны заинтересованнаго лица, по-	
	становленіе ли земскаго собранія или постановленіе присут-	
	ствія	69 - 70
49.	Принадлежать ли къ предметамъ въдомства судебныхъ уста	
	новленій требованія должностныхъ лицъ, приглашенныхъ на	
	земскую службу въ порядкъ 105 ст. полож. о земск. учрежд	
	и уволенныхъ отъ оной, о выдачъ недополученнаго ими при	
	увольненіи содержанія	70-71
	III. О земскихъ сборахъ.	
	Ооложеніе имуществь, принадлежащихь казны и учеб-	
	нымь заведеніямь.	
<b>50</b> .	Подлежать ли земскому обложенію принадлежащія казні и	
	учебнымъ заведеніямъ зданія или части ихъ, занятыя квар-	
	тирами должностных в лицъ	<b>72 – 7</b> 3
	Обложеніе церковныхъ и монастырскихъ имуществъ.	
51.	Подлежатъ ли земскому обложенію земли, данныя правитель-	
	ствомъ на содержание церквамъ и церковнымъ причтамъ.	
	Если не подлежать, то какія последствія влечеть за собою	
	неправильное обложение этихъ земель земскими сборами. Мо-	
	жетъ ли быть примънено къ данному случаю указаніе Пра-	
	вительствующаго Сената, что земскіе сборы подлежать сло-	
	женію лишь со времени предъявленія возраженія противъ не-	
20	правильности обложенія	<b>73</b> —75
<b>∂</b> 2.	Подлежать ли земскому обложеню недвижимыя имущества	
	принадлежащія монастырямъ, когда эти имущества не приносять и по свойству своему не могутъ приносить дохода.	<b>75—7</b> 6
	послев и по оволотву овоему не могуть приносить дохода.	10-10

		CTPAH.
•	Подлежать ли земскому обложенію мельницы, дарованныя правительствомъ монастырямъ на содержаніе	76-77
	Обложеніе помьщеній, служащих для выполненія релийозных обрядовь.	
•	Подлежать ли земскому обложенію пом'вщен я, служащія для выполненія религіозныхъ обрядовъ не христіанскихъ испов'вдані	<b>77—7</b> 8
	Обложеніе желъзно-дорожныхъ имуществъ.	
•	Подлежать ли земскому обложенію элеваторы и зернохранилища, принадлежащія желізными дорогами	78
	Обложеніе частных домовь, возведенныхь на земль отошедшей подь жельзнук дорогу.	
<b>i.</b>	Подлежать ли земскому обложенію дома мастеровых ь желізно- дорожных в мастерских возведенные на землі отошедшей подъ желізную дорогу при самомъ ен устройстві и лишь отданной мастеровым въ аренду	79
	Обложеніе рельсовых вподъподных путёй.	
	Подлежать ли обложенію земскимъ сборомъ принадлежащія частнымъ обществамъ ихъ рельсовыя подъвздныя пути общаго пользованія, которыя по истеченіи концессіоннаго срока поступають въ собственность правительства	80 8182
	Обложеніе трамвиевъ.	
١.	Общество конно-желъзныхъ дорогъ, не являющееся собственникомъ недвижимаго имущества трамвая, а лишь пользующееся правомъ на эксплоатацію конно-желъзныхъ линій— можетъли быть привлечено къ уплатъ земскихъ сборовъ за имущество трамвая	82-84
	Обложеніе частныхъ домовъ построенныхъ на церков- ной землю.	
).	Подлежать ли обложению земскимъ сборомъ дома, хотя и построенные на церковной землъ, но принадлежащие, на правъ частной собственности, отдъльнымъ священно-церковно	
	служителямъ и сиротамъ духовнаго званія	<b>84</b> —85

## VIII.

		CTPAH.
	Обложение имуществъ, состоящихъ при водопроводахъ.	
61	Подлежать ли обложенію земскимъ сборомъ земли и дома, состоящія при водопроводахъ снабжающихъ жителей водою	85 - 8 <del>C</del>
	Обложеніе баржъ-стаціонеровъ.	
62	Въ правъ ли земскія учрежденія облагать земскими сборами баржи-стаціонеры, сохраняющія во все время навигаціи одно, разъ занятое, мъсто у самого берега	86-87
	Обложение кустарныхъ заведении.	•
63	Въ какихъ случаяхъ крестьянскія вътряныя мельницы, маслобойки, кузницы и другія заведенія могутъ быть привлекаемы къ обложенію земскимъ сборомъ, какъ промышленныя заведенія	87 – 88
	Обложеніе имуществь, состоящихь вь арендъ.	
<b>64</b> .	Въ тъхъ случаяхъ, когда торговыя или промышленныя предпріятія находится въ арендуемыхъ помъщеніяхъ—кто привлекается къ уплать земскаго сбора, собственники ли таковыхъ помъщеній или владъльцы предпріятій	88 – 89
	Обложеніе имуществь вновь открывшихся въ теченіе смътнаю юда.	
65.	Можетъ ли быть допущено привлечение къ обложению земскимъ сборомъ имуществъ вновь открывшихся въ течение смътнаго года	89-90
	О жалобахъ на земское обложение.	
66.	Подлежать ли обсужденію Правительствующаго Сената жа- лобы на разм'єрь земскаго обложенія	91
	Объ оцънки фабричныхъ, заводскихъ и торювопро-	
	Какимъ способомъ должна быть опредълена земствомъ оцънка заводскихъ помъщеній для земскаго обложенія Можетъ ли быть допущенъ разный способъ оцънки къ однороднымъ имуществамъ (фабрикамъ и заводамъ). Касается ли законъ о предъльности обложенія земскимъ сборомъ отдъль-	92—93
<b>6</b> 9.	ныхъ имуществъ	93—94
	мъстныхъ цънъ на матеріалы и рабочія руки	94-95

		CTPAH.
١.	Въ правъ ли земство опредълять способъ опънки недвижи-	
	мыхъ имуществъ подлежащихъ земскому обложению, по сво-	
	ему усмотрънію	<b>95</b> – 96
•	Въ какихъ случаяхъ земское обложение недвижимыхъ иму-	440 05
	ществъ считается неуравнительнымъ	96-97
۶.	подлежащихъ земскому обложеню, торговыми книгами вла	
	дъльцевъ ихъ. Земство, принявшее въ основание оцинки ма-	
	шинъ старыхъ и бывшихъ въ употребления, цъны, означен-	
	ныя въ прейсъ-курантахъ-обязано ли установить съ тако-	
	выхъ цвиъ скидки и вычеты, соотвътствующе уменьшению	
	первоначальной пънности машинъ	97-100
3.	Какой доходъ земскія учрежденія должны принимать въ	100
•	основаніе опреділенія доходности недвижимых имуществъ,	
	подлежащихъ земскому обложению. Можетъ ли имъть влияние	
	на размъръ земскаго обложенія - временная пріостановка ра-	
	боть на заводъ, если прекращение дъятельности послъдняго	
	несопряжено съ уничтожениемъ внутренняго устройства и по-	
	ломкою орудій производства	100101
Ł.	Какой доходъ долженъ быть принимаемъ въ основание обло-	
	женія недвижимыхъ имуществъ земскимъ сборомъ, дівстви-	
	тельно ли получаемый въ данное время съ имущества или	
	тотъ, который облагаемое имущество вообще способно при-	•
	носить. Подлежать ли обсуждению Правительствующаго Се	404
	ната жалобы на чрезмърность земскаго обложенія	101 - 102
١.	Въ правъ ли земство облагать земскимъ сборомъ находя-	
	щіяся въ фабричныхъ и заводскихъ помъщеніяхъ машины и	•
	механизмы не въ качествъ принадлежности означенныхъ по- мъщеній, а въ видъ самостоятельнаго объекта обложевія.	100 100
•	мыщении, а вы виды самостоятельнаго объекта обложения. Подлежать ли включенію въ оцівнку фабрикъ ситценабивной	102-103
٠.	мануфактуры при обложении ихъ земскими сборами - гравиро-	
	ванные валы, вставляемые въ початные машины	104
	Подлежать ли обложенію земскимъ сборомъ жельзнодорожныя	104
•	вътки, служащія для надобностей заводовъ	105 106
		103 100
,	Прекрашеніе или пріостановка производства промышленнаго заведенія — можеть ли вліять на разм'ярь земскаго обложенія	
	въ томъ случав, если промышленное заведение сохранило	
	способность къ возобновлению прерваннаго производства	106-107
	CHOCOURTOID RD BOSOOROBACHER HPCPBBRHARIO HPOROBOGOTEG	100-101
	() переоцинкы имуществъ.	
	1 ,	
	Въ правъ ли земство производить переоцънку отдъльныхъ	
	категорій недвижимыхъ имуществъ для земскаго обложе-	
	нія. Въ правъ ли земство при производствъ оцънокъ	
	принимать въ частности и тъ основанія одънки, кои указаны	
	въ правилахъ 8 іюня 1893 года о переоцінкі недвижимыхъ	
	имуществъ ст. 64-81 Уст. о земск. пов., изд. 1899 года),	
	если эти правила еще не введены въдъйствіе. Принятіе сихъ	
	послъднихъ основаній — влечеть ли за собою обязанность	
	земства принимать и норму обложенія имуществъ, установ-	400 400
	ленную указанными правилами	108109
		•

		CTPAHI.
80	категорін недвижимых имуществъ въ увадв для земскаго	
81.	обложенія, безъ общей переоцінки остальных имуществъ. При переоцінкі недвижимых имуществъ, вслідствіе примівненія новых способовъ оцінки, опреділенная на основаніи	109—11 <b>C</b>
	новыхъ данныхъ стоимость - должна ли быть введена въ дъйствіе одновременно по отношенію ко встить имуществамъ	
00	или она можеть быть допущена даже по отношеню къ отдъльнымъ имуществамъ	110-111
82.	Въ правъ ли губернское земство для земскаго обложенія произвести переоцънку, по правиламъ закона 8 іюня 1893 г., недвижимыхъ имуществъ одного лишь города безъ переоцънки таковыхъ же имуществъ во всъхъ остальныхъ городскихъ	
69	поселеніяхъ губерніи	112
₹Đ.	движимыхъ имуществъ въ городахъ устанавливать особую земскую опънку лишь для нъкоторыхъ категорій городскихъ	
	имуществъ, оставляя для остальныхъ имуществъ городскую оцънку произведенную по инымъ основаниямъ	113 - 114
(	) сложени, возврать и зачеть земскихъ сбо <b>ровъ</b> .	·
	Въ какихъ случанхъ и въ какомъ размъръ земство обязано	
	возвратить неправильно взысканные земскіе сборы съ недвижимыхъ имуществъ	<b>114</b> —116
<b>85</b> .	Обязано ли земство вернуть весь излишне взысканный въ	114-110
	предълахъ земской давности сборъ въ томъ случаъ, когда земство облагало земскимъ сборомъ недвижимое имущество	
	въ дъйствительности не существовавшее или существовавшее въ меньшемъ размъръ, нежели оно облагалось. Въ утверди	
	тельномъ случав, обязано ли земство уплатить проценты на излишне взысканную сумму земскаго сбора	116-117
86.	Если возраженіе противъ размівра земскаго обложенія имущества заявлено не въ первый годъ его обложенія, а въ слів-	
	дующемъ за нимъ, по обстоятельствамъ независящимъ отъ владъльца имущества, то съ какого времени подлежать сло-	
0.77	женію земскіе сборы	117-118
87.	Освобождается ли владълецъ недвижимаго имущества, истребленнаго пожаромъ или другимъ несчастнымъ случаемъ, отъ	
	дальнъйшей уплаты причитавшихся за уничтоженное имущество земскихъ сборовъ	118—119
	() взыскании земскихъ сборовъ.	
88.	Въ правъ ли губернское земство возложить взимание губерн-	
	скаго земскаго сбора на увздныя земства и установить поря докъ пополненія суммъ сего сбора путемъ отчисленія извъ-	
•	стнаго процента со всъхъ поступающихъ въ казначейство земскихъ сборовъ съ недвижимыхъ имуществъ	120—121
89.	Въ правъ ли земское собрание начислять проценты на недоимки земскихъ сборовъ съ крестьянскихъ надъльныхъ зе-	
	мель для уплаты этихъ процентовъ Государственному банку по слъданному за счетъ недоимки займу	191 199

		CTPAH.
90.	На комъ лежитъ ебязанность уплатить недоники земскихъ сборовъ, накопившіяся на имуществъ за время, предшествовавшее переходу онаго къ другому владъльцу, въ томъ	
	случать, когда это имущество, назначенное въ продажу съ публичныхъ торговъ, оставлено новымъ владтльцемъ за со-	
91.	бой по 'езуспъшности сихъ торговъ	<b>122</b> 123
	предшествовавшее переходу онаго отъ одного владъльца къ другому	124
92.	Обязаны ли частные земельные банки назначать въ продажу съ публичнаго торга состоящія у нихъ въ залогѣ недвижимыя имущества за неплатежъ педоимокъ земскихъ и казен-	
93	ныхъ сборовъ	124—127
-94.	недоимокъ земскихъ сборовъ, числящихся на имъніяхъ част ныхъ владъльцевъ въ губерніи	127—128
	вленіе земскаго собранія по предмету обложенія недвижи- маго имущества земскимъ сборомъ-останавливаеть ли взы- сканіе земскаго сбора и недоимки. Подлежать ли обложенію	
	въ Правительствующій Сенатъ опредъленіе размъра земскаго обложенія и его основанія	129
	IV. О земекихъ смътахъ и раскладкахъ.	
	() порядкъ составленія смътъ и раскладокъ.	
	Вызываетъ ли сложеніс земскихъ сборовъ необходимость внесенія соотв'ятствующаго слагаемой сумм'в кредита въ расходную см'яту	130—131
96.	ходную см'вту	101
	кладки сборовъ въ слъдующемъ смътномъ году. Въ правъ ли земство выдавать пособія гласнымъ на обученіе ихъ сы-	
97.	новей въ учебныхъ заведеніяхъ	131—132
98.	ніямъ, принятымъ для увздной раскладки, то можеть ли оно измвнять эти последнія основанія	133 - 134
	ступающіе въ пользу земства сборы съ торговыхъ документовъ и патентовъ между увздами	134 135
	О пособіяхь на содержаніе состоящихь въ въдънін	
	правительства учебныхъ заведеній.	
99	Обязательно ли и въ какихъ случаяхъ для земскихъ учрежденій производство опредъленныхъ ими ежегодныхъ пособій	

		CTPAH.
	на содержаніе церковно-приходскихъ школъ. Если эти школы окажутся несоотвътствующими своему назначенію, а между тъмъ выдача пособія на ихъ содержаніе опредълено земскимъ собраніемъ только при соблюденіи этого условія, то при наличности какихъ данныхъ можетъ считаться установленнымъ фактъ неудовлетворительной постановки школьнаго дъла въ церковно-приходскихъ школахъ	135—136
100.	Обязательно ли для земских учрежденій производство опре діленных ими ежегодных пособій на содержаніе состоя- щих въ відініи правительства учебных заведеній въ томь случаї, когда при открытіи сих заведеній акта принятія пожертвованія отъ земоких учрежденій пособія на их со- держаніе правительством совершено не было	
	Объ образовании капиталовъ.	
101.	Въ правъ ли земство образовывать капиталъ для выдачи ссудъ крестьянамъ при покупкъ земель съ содъйствиемъ крестьянскаго поземельнаго банка	140 – 14
	() порядки опротестованія и исправленія земских в смить.	•
102.	Какой порядокъ закономъ установленъ для опротестованія губернаторомъ увздныхъ земскихъ смвтъ Въ правъ ли гу бернское по земскимъ и городскимъ дъламъ присутствіе пересматривать разъ принятыя имъ опредъленія. Въ правъ ли земскія учрежденія для земскаго обложенія раздълить земельныя угодья на разряды. Въ правъ ли земство повышать опънку отдъльныхъ категорій недвижимыхъ имуществъ безъ производства общей переоцънки всъхъ таковыхъ имуществъ, под	4 440
103.	лежащихъ земскому обложенію Въ правъ ли губернское по земскимъ и городскимъ дъламъ присутствіе исправлять собственной властью земскія смъты и дълать земскимъ учрежденіямъ замічанія, хотя бы даже и въ формъ пожеданій, по смътнымъ вопросамъ предоставлен-	
104.	нымъ въдънію земскихъ собраній. Въ правъ ди губернаторъ свои замъчанія противъ увздныхъ земскихъ смътъ внести въ губернское земское собраніе послъ срока, установленнаго и 14 прилож. къ ст 6 полож. о земскихъ учрежденіяхъ	•
	О расходахь на счеть запалной суммы и остатковь по смыть.	
105.	Въ случав сокращения Министерствами Внутреннихъ Двлъ и финансовъ, въ порядкъ закона 12 июня 1900 г., нъкоторыхъ статей расходной смъты—можетъ ли земская управа отнести. согласно п. 19 прилож. къ ст. 6 полож о земск. учрежд., расходы, превысившіе смътное назначеніе по сокращенному кредиту, на счетъ запасной суммы или обратыть на тотъ же предметъ свободные остатки отъ другихъ параграфовъ смъты	148—14 <sup>9</sup>

	О порядки исполненія смыть.	CIPAH.
	O hophonio uchomicata catomo.	
3.	Обязана ли земская упрана принять мітры къ выполненію расхода по уплать процентовъ на позаимствованія изъ страхового капитала, внесеннаго въ сміту расходовъ надлежащимъ образомъ утвержденную	
	V. О земскихъ капиталахъ и имуществахъ.	
	() порядкт расходованія дорожнаю, страховою и продовольственнаю капиталовъ.	
7.	Вь правъ ли губернское земское собраніе по закону 1 іюня 1895 года постановить, что на потребности каждаго увзда не можетъ быть ассигнуемо изъ дорожнаго капитала болье того, что данный увздъ вносить въ этотъ капиталъ. Въ	
₹.	прав'в ли земскія собранія изм'тнять постановленія предъидущихъ собраній	151—152
)	ческихъ интересовъ	<b>152</b> —153
١.	чайныхъ, учрежденіе школъ, яслей и т. п.)	
	примъненія положенія о взаимномъ страхованіи Въ правъ ли земскія собранія образованные ими изъ земскихъ сборовъ продовольственные капиталы обращать на другія продовольственныя потребности, кромъ продовольственныхъ мъропріятій въ тъсномъ смыслъ заключающихся	155—156
	въ выдачи ссудъ на продовольствіе и поствы	156 157
	() позаимствованіяхъ изъ капиталовъ.	
•	Въ правъ ли земство производить позаимствованія изъ оборотнаго и запаснаго капиталовъ	158—159
	VI. О государственныхъ сборахъ и пошлинахъ.	
	О вычеть изъ содержанія въ казну.	
	Въ правъ ли земское собраніе слъдуемый по закону 9 іюня 1873 года вычетъ изъ содержанія предсъдателя и членовъ земской уцравы, за предоставленіе правъ государственной службы, отнести на счетъ общеземскихъ сборовъ	160 – 161

		CIPAR.
114	Примънимо ли правило, содержащееся подълит. д. п. 15, ст. XIII Высочайшаго Манифеста 11 августа 1904 года, къ взысканіямъ производимымъ въ казну съ земскихъ служащихъ, пользующихся правами государственной службы, за увеличеніе получаемаго ими содержанія	161 162
	VII. О натуральныхъ повинностяхъ.	
	() пособіи со стороны земства населенію на отправле- ніе повинностей.	
115.	Въ правъ ли земство оказывать изъ своихъ средствъ пособія населенію на отправленіе отнесенной на его счетъ той или другой повинности	163 - 16 <b>4</b>
	VIII. О земскихъ денежныхъ повинностяхъ.	
	О сокращеній срока ареста лицамь содержащимся въ арестномь помъщеній.	
116.	Въ правъ ли увядное земское собраніе или подчиненная ему земская управа ръшать вопросъ о томъ, за какія изъ произ водимыхъ лицами, содержащимися въ арестномъ домъ, работъ могутъ быть сокращаемы имъ, на основаніи ст. 141 уст. содерж. подъ страж, опредъленные приговорами судебныхъ мъстъ сроки заключенія	165—166
	О денежной отвътственности земскихъ учрежденій за утрату денежной и другой корреспонденціи.	
117.	Обязаны ли земскія учрежденія, имъющія у себя земскую почту, нести отвътственность за утрату заказныхъ, денежныхъ и цънныхъ отправленій пересылаемыхъ по земской почтъ	167 169
	IX. О подводной повинности.	
	() конныхъ нарочныхъ.	
118.	Обязаны ли увздныя земскія управы выставлять конныхъ нарочныхъ для оповвщенія населенія, чрезъ посредство волостныхъ правленій о последовавшемъ Высочайшемъ повъльній по призыву запасныхъ нижнихъ чиновъ на дъйствительную военную службу	170-171
	О содержании почтовых в станцій.	
119.	Въ правъ ли земство отдать подрядъ по содержанію земской почтовой станціи не тому лицу, которое предложило на торгахъ наименьшую цёну, а другому лицу и на иныхъ условіяхъ.	

7 Обязано ли увздное земство оплачивать содержание и леченіе сифилитиковъ—жителей увзда въ городской больницъ.

	•	CTPAH.
	Могуть ли больницы, подв'вдоиственныя земскимъ учрежденіямъ, разсматриваться въ настоящее время, какъ содержимыя на особыя средства, предоставленныя закономъ на нужды общественнаго призр'внія. Какимъ образомъ должны быть опред'вляемы доли участія земствъ и городовъ въ расходахъ по содержанію сифилитиковъ	
128.	Обязанности земскихъ учрежденій въ діль общественнаго призрівнія — должны ли ограничиваться предівлами средствъ, полученныхъ отъ бывшихъ приказовъ общественнаго призрівнія. Въ частности, обязано ли земство и какос — губернское или утвідное, уплачивать военнымъ и морскимъ госпиталямъ	
129.	деньги за леченіе неимущихъ лицъ гражданскаго въдомства Обязано ли земство принимать въ земскую больницу проститутокъ для осмотра и леченія	
	Объ отношеніяхъ между цубернскимъ и упъздными зем- ствами по содержанію цубернской больницы.	
	Въ правъ ли губернскія земскія собранія относить расходы по леченію и содержанію больныхъ изъ уъздовъ въ губернской земской больницъ на средства уъздныхъ земствъ	197
131.	Въ нравъ ли губернское земское собраніе возложить на увзд ныя земства обязанность оплаты леченія въ губернской земской больницъ увздныхъ больныхъ. Можетъ ли губернское земство распредълять между увздными земствами платежи за	
132.	лечение больныхъ въ губернской больницъ по числу боль- ныхъ того или другого увзда и стоимости ихъ содержания Въ правъ ли земския учреждения за лечение имущихъ боль- нымъ въ земскихъ больницахъ устанавливать плату въ раз- мъръ по своему усмотрънию	
	Объ инструкціяхъ пубернскаго земства упьзднымъ по санитарной организаціи.	
<b>133</b> .	Обязательна ли для увздныхъ земствъ изданная губернскимъ земствомъ по санитарной организаціи, оставленной въ ввдвніи губернскаго земства, инструкція, по которой, между прочимъ, предсвдатель увздной управы или замвняющій его членъ управы обязанъ представлять губернатору протоколы увздна го санитарнаго соввта	201-203
	() правъ земствъ закрывать больницы и ихъ отоълентя.	
134.	Въ правъ ли губернское земство закрыть заразное или другое какое либо отдъленіе въ губернской земской больницъ, если это отдъленіе существовало еще въ то время, когда больница состояла въ въдъніи приказа общественнаго призовнія	203-204

	16 ( 11 )	
	Объ участін земствъ въ борбіь съ эпидеміями.	СТРАН
	Имъють ли право земскія учрежденія вести самостоятельно борьбу съ холерой и чумой независимо отъ мъропріятій принимаемых санитарно-исполнительными комиссіями	205—206
	ный для земства размъръ расходовъ по охранению народнаго здравія	•
	О санитарныхъ попечительствахъ.	
17.	Въ правъ ли губернское земское собрание издавать такия инструкции санитарнымъ попечительствамъ и попечительствъ и приглашение попечителей, а также и надзоръ за ихъ дъятельностью отнесены къ въдъню уъздныхъ земскихъ управъ	208
18.	Санитарныя попочительства, учреждаемыя земскими собраніями—имъють ли значеніе земскихь комиссій, образуемыхь но ст. 105 полож о земск учрежд въ номощь земскимъ управамъ, и могутъ-ли быть въ составъ этихъ попечительствъ избираемы, на правахъ членовъ, лица, не принадлежащія къчислу гласныхъ или имъющихъ права непосредственнаго го лоса въ земскихъ избирательныхъ собраніяхъ	
	() правахъ и обязанностяхъ земскихъ врачей.	
9.	Въ правъ ли земское собраніе входить въ обсужденіе вопро- са объ освобожденіи земскихъ врачей отъ исполненія обя- занностей, возложенныхъ на нихъ Высочайше утвержденны- ми 11 августа 1903 года правилами о санитарно исполни-	
0.	тельныхъ комиссіяхъ	210-211
1	за запасными нижними чинами, больющими сифилисомь Имъютъ ли земскіе врачи, отправившісся въ составъ отряда Краснаго Креста на театръ военныхъ дъйствій, право на	212—214
	сохраненіе за ними занимаемых тими должностей	214-216
	XIII. О народномъ образованіи.	
	О правъ земствъ обращаться съ представленіями къ	
	мъстнымъ учрежвеніямь по народному образованію.	

2 Имъеть ли право земство обращаться съ заявленіями, жалобами и ходатайствами кь мъстнымъ учрежденіямъ по дъламъ, касающимся надлежащей постановки народнаго образованія 217—218

## XVIII.

	() комиссіяхъ для завидыванія школами и библіо- теками.	CTPAH.
43.	Въ правъ ли земство образовывать особую комиссію въ помощь управъ для завъдыванія содержимыми земствомъ школами и библіотеками	218-220
	Обълиструкціяхъ членамь училищнаю совъта.	
144.	Въ правъ ли земское собрание давать инструкции избраннымъ отъ земства членамъ училищнаго совъта	220-222
	Объ урокахъ для взрослыхъ.	
145.	Въ правъ ли земство учреждать при учебныхъ зыведеніяхъ уроки для взрослыхъ	222—224
	() содержаній земскимъ учителямъ.	
146.	Въ правъ ли земское собрание сохранять за учащими земскихъ школъ содержание за время ихъ отпуска	224—225
	() порятть перемпыценія и увольненія учителей.	
47.	Въ правъ ли училищный совътъ перемъщать учителей изъ одного училища въ другое или увольнять ихъ отъ должно- сти по своему единоличному усмотрънію и безъ согласія учрежденій и лицъ, участвующихъ въ содержаніи училищъ.	225— <b>22</b> 7
	О порядкъ выборовъ членовъ попечительнаго со- въта женскихъ шмназій.	•
148.	Можетъ ли быть примъняемъ порядокъ избранія почетныхъ попечителей мужскихъ гимназій, по аналогіи къ избранію членовъ попечительнаго совъта женскихъ гимназій	
	() книгоиздательствть.	
149	Въ правъ ли земство заниматься книгоиздательствомъ	228-230

# О земскихъ собраніяхъ, управахъ и комиссіяхъ.

### О составъ и полномочіяхъ земскихъ собраній.

- 1. Какимъ порядкомъ опредъляется законность состава земскаго собранія.
  - а) При исчисленіи половины общаго числа гласныхъ, требуемой ст. 74 Положо о земск. учрежд. для законнаго состава заспданія собранія, должны быть принимаемы въ расчеть какъ гласные по выбору, такъ и участвующіе въ земскихъ собраніяхъ въ силу спеціальнаво указанія закона.
  - б) Этому разъясненію не противортчить циркулярное разъясненіе Министерства отъ 18 декабря 1902 г. за № 49, о томь, что для законнаго состава собранія половина числа гласныхь должна быть исчисляема отъ числа, указаннаго въ росписаніи приложенномь къ ст. 14 Пол. о земск. учрежд.. безъ прибавленія къ нему числа лиць, участвующихь въ собраніяхь по ст. 56 и 57 Пол., такъ какъ это разъясненіе Министерства указываеть лишь на то, что половина числа гласныхь не можеть быть исчисляема отъ совокупнаго числа гласныхь, опредъленнаго росписаніемь и лиць участвующихь въ собраніи на правахь гласныхь, въ силу спеціальнаго указанія закона (ст. 56, 57 и 121 Полож. о земск. учрежд.).

Діло по жалобі Новоузенской убіздной земской управы, по уполномочію чрезвычайнаго Новоузенскаго убізднаго земскаго собранія, на постановленіе Самарскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дібламъ присутствія по вопросу о законности засіданій Новоузенскаго убізднаго земскаго собранія. Приказали: Разсмотрівь настоящее дібло, Правительствующій Сенатъ находить, что согласно неоднократнымъ его разъясненіямъ по вопросу объ опреділенія, согласно ст. 74 Пол. зем. учр., законнаю состава засіданія земскаго собранія (указъ 1 іюня 1899 г. № 5826, опр. 10 апръля 1906 г. за № 3888) при исчисленіи половины общаго числа гласныхъ, требуемой ст. 74 Пол. для законнаго состава засъданія собранія, должны быть принимаемы въ разсчеть какъ гласные по выбору, такъ и участвующие въ земскихъ собраніяхъ въ силу спеціальнаго указанія закона. Этому разъясненію не противоричить упоминаемое въ журналь губернского Присутствія циркулярное разъяснение Министерства отъ 18 декабря 1902 года за № 49, о томъ, что для законнаго состава собранія половина числа гласныхъ должна быть исчисляема отъ числа, указаннаго въ росписасаніи приложенномъ къ ст. 14 Пол. зем. учр. безъ прибавленія къ нему числа лицъ, участвующихъ въ собраніяхъ по ст. 56 и 57 Пол., такъ какъ это разъяснение Министерства указываеть лишь на то, половина числа гласныхъ не можеть быть исчисляема отъ совокупнаго числа гласныхъ, опредъленнаго росписаніемъ и лицъ участвующихъ въ собраніи на правахъ гласныхъ, въ силу спеціальнаго указанія закона (ст. 56, 57 и 121 Пол. зем. учр.). Признавая по сему обжалованное постановленіе губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія, основанное на неправильномъ толкованіи циркулярнаго разъясненія Министерства по вопросу объ опредъленіи законности состава земскаго собранія, Правительствующій Сенать опредбляеть: означенное постановленіе присутствія отмінить.

Указъ Прав. Сената 7 февраля 1908 г., № 1617.

2. Имътъ ли право земскія собранія дълать перерывы начавшейся уже сессіи.

Ни въ 67 и 69, ни въ другихъ статьяхъ положенія о земскихъ учрежденіяхъ не упоминается ни о перерывахъ сессіи въ предълахъ указаннага срока, ни объ отсрочкъ начавшейся сессіи, на болье отдаленные сроки. Лишь въ 66 ст. указывается, что отсрочка собраній зависитъ отъ Министра Внутреннихъ Дълъ, но изъ смысла сей статьи явствуетъ, что законъ подъ отсрочкою разумъетъ открытіе собраній послъ установленныхъ ст. 65 сроковъ, а не перерывъ занятій уже открывшагося собранія. Такимъ образомъ земскому собранію вообще не принадлежитъ права дълать перерывы своимъ занятіямъ безъ законной причины (какъ напримъръ, наступленіе праздничныхъ дней).

Дѣло по жалобѣ Воронежской губернской земской управы, по уполномочію Воронежскаго губернскаго земскаго собранія, на распоряженіе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ по вопросу о продолженіи засъданій губернскаго земскаго собранія, очередной сессіи 1904 года. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ

находить, что по точному смыслу ст. 67 пол. зем. учр., время занятій очередныхъ собраній опред'іляется для губернскихъ собраній въ 20, а для увздныхъ въ 10 дней, но по ходатайствамъ собраній сроки эти могуть быть продолжены губернаторомъ въ мере действительной необходимости; согласно же ст. 69 пол. земскія собранія открываются и закрываются: губернскія-губернаторомъ лично, а увядныя председателемъ собранія. Ни въ этихъ, ни въ другихъ статьяхъ Положенія не упоминается ни о перерывахъ сессіи въ пределахъ указаннаго срока, ни объ отсрочкъ начавшейся сессіи, на болье отдаленные сроки. Лишь въ ст. 66 Пол. указывается, что отсрочка собраній зависить оть Министра Внутреннихъ Дълъ, но изъ смысла сей статъи явствуеть, законъ подъ отсрочкою разумфеть открытіе собраній послф установленныхъ ст. 64 сроковъ, а не перерывъ занятій уже открывшагося собранія. Не усматривая такимъ образомъ, чтобы земскому собранію вообще принадлежало право ділать перерывы своимъ занятіямъ безъ законной причины (какъ напримъръ наступление праздничныхъ дней), Правительствующій Сенать находить, что возобновленіе засъданій прерваннаго очередного собранія по истеченіи установленнаго срока для очередныхъ собраній составляеть собой нарушеніе во-первыхъ, ст. 65 Пол. о совывъ очередного собранія лишь однажды въ годъ и во-вторыхъ, ст. 66 Пол., согласно которой предъльнымъ срокомъ для совыва съ разрешенія Министра очередного губернскаго земскаго собранія установлено 1 февраля. Въ виду сего Правительствующій Сенать опредаляеть: жалобу Воронежской губернской земской управы оставить безъ последствій.

Указъ Правит. Сената 22 декабря 1908 г. № 16669.

Предложение г. Воронежскаго губернатора отъ 12 января 1909 г. за № 74.

Указъ Прав. Сената 7 февраля 1908 г. № 1615.

(Отношеніе Вологодской губернской земской управы оть 16 января 1909 г. № 478).

3. При соблюденіи какого условія состоявшееся и затъмъ прерванное очередное земское собраніе можетъ считаться продолженіемъ того же очередного собранія.

Состоявшееся очередное собраніе при необходимости отсрочки его занятій, хотя и въ правъ постановить о перерывъ занятій, но съ тъмъ ограниченіемъ, чтобы возобновленіе ихъ послъдовало до истеченія сроки, установленнаго ст. 67 Иол. о земск. учрежд. для занятій собранія.

Діло по жалобів Вологодской губернской земской управы, по уполномочію губернскаго земскаго собранія на распоряженіе Министра Внут-

реннихъ Дълъ о признании созваннаго на 19 мая 1905 г. губернскаго собранія чрезвычайнымъ. Приказали: Разсмотр'євъ д'єло Правительствующій Сенать находить, что по силь ст. 66 Пол. зем. учр. власти Министра Внутреннихъ Дълъ предоставляется разръшать открытіе очередного губернского земского собранія, по истеченіи указанного въ ст. 65 Пол., по редакціи закона 10 іюня 1900 года срока (собр. узак. 1900 года ст. 1865), но не повже 1 февраля и чтобы отсрочка собранія не препятствовала своевременному исполненію обязательныхъ для земства расходовъ и повинностей. На основаніи ст. 69 и 74 Пол. собраніе открывается при наличности требуемаго закономъ числа гласныхъ и считается законно состоявшимся независимо отъ того, будуть ли разр'вшены собраніемъ предложенныя на обсужденіе его д'ала, предусматриваемый же ст. 95 Пол. вторичный созывъ очередного собранія можеть имъть мѣсто только въ томъ случаѣ, если первое очередное собраніе не состоялось за отсутствіемъ законнаго состава собранія. Такимъ образомъ, за силой ст. 66 и 95 Пол. вем. учр., признавать Вологодское губериское земское собраніе, созванное на 19 мая, очереднымъ сессіи 1905 года, послѣ состоявшагося 20 января очередного собранія той же сессія, не представляется законныхъ основаній. По сему и им'я въ виду, что состоявшееся очередное собраніе при необходимости отсрочки его занятій, хотя и въ прав' постановить о перерыв' занятій, но съ т'ы ограниченіемъ чтобы возобновленіе ихъ последовало до истеченія 20 дневнаго срока, установленнаго ст. 67 Пол. для занятій собранія, Правительствующій Сенать привнаеть жалобу Вологодской губернской земской управы не заслуживающимъ уваженія, а потому о пред вляетъ: оставить таковую безъ последствій.

Указъ Прав. Сената 14 февраля 1908 г. № 1835.

(Отношеніе Вологодской губернской земской управы отъ 16 января 1909 г., № 478).

4. Въ правъ ли губернскія земскія собранія входить въ обсужденіе вопроса о цълесообразности тъхъ или другихъ ассигнованій губернской оцъночной комиссіей на производство оцъночныхъ работъ.

Согласно разъясненію Прав. Сената, преподанному въ опредъленіи общаго собранія 1904 г. апръля 9, 1905 г. марта 4, № 97, за губернскими земскими собраніями признано право обсуждать вопросы о цълесообразности ассигнованій на производство оцъночныхъ работъ, какъ за распорядителями кредита на ихъ производство (ст. 40 уст. о земск. пов. изд. 1899 г.).

Дѣло по рапорту Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 15 марта 1902 г. за № 2340, коимъ представляеть о несогласіи Вологодскаго губернатора съ постановленіемъ м'єстнаго губернскаго по земскимъ и городскимъ деламъ Присутствія относительно порядка производства оценки недвижимыхъ имуществъ по закону 8 іюля 1893 года. Приказал и: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находить: 1) что согласно разъяснению его, нреподанному въ опред. общ. собр. 1904 г. апръля 9, 1905 г. марта 4, № 97, за губернскими земскими собраніями признано право обсуждать вопросы о цълесообразности ассигнованій на производство оціночных работь, какт за распорядителями кредита на ихъ производство (ст. 40 уст. зем. пов. изд. 1899 г.) и 2) что посему Вологодское губернское земское собраніе, войдя, по постановленію оть 5 февраля 1901 г., въ обсужденіе сего вопроса по отношенію къ геологическимъ изысканіямъ, не вышло изъ предъловъ предоставленной ему власти. Посему и принимая во вниманіе: 1) что окончательное разръшение вопроса о цълесообразности предположеннаго смътою расхода на геологическія изслъдованія, на основаніи ст. 84 уст. зем. пов. изд. 1899 г. зависить оть Министра Финансовь, по соглашенію съ другими в'єдомствами, а потому настоящій рапорть Министра Внутреннихъ Дълъ не требуеть со стороны Правительствующаго Сената распоряженій и 2) что до разрішенія сего вопроса въ указанномъ порядкъ Вологодское губернское земство во всякомъ случаъ не было обязано къ отпуску средствъ, предназначение коихъ оно признало не присообразнымь, Правительствующий Сенать определяеть: о таковомъ разъясненіи возбужденнаго въ настоящемъ деле вопроса Министру Внутреннихъ Дълъ послать указъ.

Указъ Прав. Сената 9 іюня 1908 г. № 7213.

(Отношеніе Вологодской губернской земской управы оть 16 января 1909 г. № 478).

5. Въ правъ ли земскія собранія подвергать своему обсужденію выработанную оцъночною комиссіей программу оцъночныхъ работъ и высказывать по ней свои замъчанія.

Согласно разъясненію Правительствующаго Сената. въ указъ отъ 1 ноября 1905 г. за № 9151, земскія собранія имъютъ право подвергать своему обсужденію программу оцъночныхъ работъ и высклзывать по ней свои замьчанія.

Діло по жалобі Ярославской губернской земской управы на постановленіе Ярославскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ діламъ Присутствія по вопросу о правіт губернскаго земства измінить утвержденную оціночною комиссією сміту расхвдовъ по производству оціночныхъ работь въ смысліт включенія въ число работь містнаго изслідованія земельныхъ имуществъ. Приказали:

Разсмотрѣвъ настоящее дѣло и имѣя въ виду. что, согласно разъясненію Правительствующаго Сената въ указть оть 1-го ноября 1905 года, за № 9151, земскія собранія имѣютъ право подвергать своему обсуждению программу оценочныхъ работь и высказывать по ней свои замѣчанія, Правительствующій Сенать находить что Ярославское губернское земское собраніе, дополнивъ число предположенныхъ губернской оценочной комиссией работь местнымь обследованиемъ 15 волостей Ростовскаго убзда и постановивъ передать нъ порядкъ ст. 4 утвержденныхъ Министромъ Финансовъ правилъ расходованія пособій на производство оцітночных работь, свои замічанія на обсужденіе губернской оціночной комиссін (Собр. Узакон. 1901 г. № 69) не вышло изъ предбловъ предоставленныхъ ему правъ и ничъмъ не нарушило дъйствующаго закона. Поэтому и принимая во вниманіе, что въ законъ не содержится запрещенія чрезвычайнымъ земскимъ собраніямъ разсматривать утвержденныя губернскими оцтночными комиссіями смтты и дёлать по онымъ свои замечанія, Правительствующій Сенать, согласно съ заключениемъ Министровъ Внутреннихъ Дълъ и Финансовъ. опредъляетъ: состоявшееся по настоящему дълу постановление большинства членовъ Ярославскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дъламъ Присутствія отмінить.

Указъ Правит. Сената 27 марта 1908 г. № 4202.

(Отношеніе Ярославской губернской земской управы отъ 25 іюня 1908 г. № 6283).

- 6. Въ правъ ли земское собраніе дълать такія постановленія, которыя заключаютъ въ себъ признаніе неправильными распоряженій городскихъ общественныхъ управленій и приговоровъ сельскихъ обществъ, а равно требованій частныхъ владъльцевъ, коимъ принадлежатъ ярмарочныя площади, о взысканіи платы за мъста, занимаемыя на ярмаркахъ продаваемыми лошадьми.
  - а) Земскія собранія, обсуждая отнесенныя къ предметамь въдомства земскихь учрежденій, согласно пункта 11 ст. 2 Полож. о земск. учрежд., мъры воспособленія зависящими от нихь способами мъстнымь земледълію, торговлю и промышленности, не должны выходить изъ предкловь предоставленной имь по закону власти, ни нарушать законнаго порядка дъйствій.
  - б) Земскому собранію не принадлежить право признанія неправильными распоряженій городскихь общественныхь управленій и приговоровь сельскихь обществь, а равно требованій частныхь владъльцевь, коимь принадлежать

ярмарочныя площади, о взысканіи платы за мівста, занимаємыя на ярмаркахъ продаваємыми лошадьми.

Афло по жалобъ Суджанской убядной земской управы, по уполномочію земскаго собранія, на постановленіе Курскаго губерискаго по земскимъ и городскимъ дъламъ присутствія отъ 10 декабря 1905 года. коимь отменено постановление уезднаго собрания по вопросу о ярмарочномъ сборф съ лошадей. Приказали: Разсмотрфвъ настоящее делю и принимая во вниманіе: 1) что земскія собранія, обсуждая отнесенныя къ предметамъ ведомства земскихъ учрежденій, согласно п. И ст. 2 Пол. вем. учр., мізры воспособленія зависящими оть нихъ способами міжтнымъ земледівлію, торговлів и промышленности, не должны выходить изъ предъловъ предоставленной имъ по закону власти, ни нарушать законнаго порядка д'яйствій, 2) что земскому собранію не принадлежить право признанія неправильными распоряженій городскихъ общественныхъ управленій и приговоровъ сельскихъ обществъ, требованій частныхъ владёльцевъ, коимъ принадлежать ярмарочныя площади, о взысканіи платы за м'іста, занимаемыя на ярмаркахъ продаваемыми лошадьми и 3) что Суджанское увздное земское собраніе, постановивъ объявить всему населенію убяда, путемъ расклейки по селамъ, о незаконности такихъ сборовъ, вышло изъ предъловъ предоставленной ему власти въ дълъ воспособленія мъстнымъ хозяйственнымъ нуждамъ. Правительствующій Сенать признаеть обжалованное постановленіе Курскаго губернскаго по земскимь и городскимь дъламь присутствія правильнымъ, а потому опреділлеть: жалобу Суджанской увадной земской управы оставить безъ последствій.

Указъ Прав. Сената 24 октября 1908 г. № 14011.

## О правахъ предсъдателей земскихъ собраній.

- 7. Въ правъ ли предсъдатель земскаго собранія снять съ очереди то или другое дъло представленное на разсмотръніе собранія. Какимъ способомъ опредъляется законность состава земскаго собранія.
  - а) Представленное, согласно ст. 179 общ. учрежд. губ., власти предстдателя земскаго собранія назначеніе очереди для дтль, подлежащихь обсужденію собранія, не ограничиваеть правь послъдняго снять съ очереди данное дтло, въ особенности если, по мнънію собранія, оно вызываеть докладь управы.
  - б) По разъясненію Правительстсвующаго Сената (указъ 1 іюня 1899 г. № 5826) при опредъленіи законно-



сти состава земских собраній въ счеть гласных должны быть принимаемы лица, участвующія въ собраніяхъ на основаніи ст. 56 и 57 Полож. о земск. учрежд., причемъ, по точному смыслу ст. 74 Полож. для законнаго состава застданій земских собраній требуется присутствіе не менъе половины числа гласныхъ, опредъленнаго для онаго росписаніемъ, приложеннымъ къ ст. 14 Полож. о земск. учрежд.

Правительствующій Сенать слушали: дёло по жалоб'в вдовы купца Фани Горенбергъ на постановление Полтавскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дъламъ присутствія по вопросу о сдачь Полтавскою убздною земскою управою стоичнаго пункта безъ торговъ мъщанину Казакову. Приказали: Разсмотръвъ настоящее дъло, Правительствующій Сенать находить, что предоставленное, согласно ст. 179 общ. учр. губ. власти предсъдателя земскаго собранія назначеніе очереди для дълъ, подлежащихъ обсужденію Собранія, не ограничиваеть правъ последняго снять съ очереди данное дело, въ особенности, если, по мивнію собранія, оно вызываеть докладь управы. Въ виду сего не представляется основаній усматривать неправильность въ распоряженія Полтавскаго убаднаго земскаго собранія, отложившаго 30 1905 года разрѣшеніе по существу жалобы Горенбергъ до представленія по ея содержанію доклада управы. Что же касается указанія просительницы на разръшение ся жалобы земскимъ собраниемъ 5 октября 1905 г. въ незаконномъ составъ, то, принимая во вниманіе: по разъясненію Правительствующаго Сената (указъ 1 іюня 1899 r. за № 5826) при опредъленіи законности состава земскихъ собраній въ счеть гласныхъ должны быть принимаемы лица, участвующія въ собраніяхъ на основаніи ст. 56 и 57 Полож. зем. учр., причемъ по точному смыслу ст. 74 Пол., для законнаго состава засёданій земскихъ собраній требуется присутствіе не менье половины числа гласныхь, опредьленнаго для онаго расписаніемъ, приложеннымъ къ ст. 14 Іюл. зем. учр., 2) что Полтавское убадное земское собраніе, открытое 5 октября 1905 года предсъдателемъ при наличности городского головы, представителя отъ духовнаго ведомства и 21 гласныхъ, разрешило жалобу Горенбергъ съ соблюденіемъ вышеприведенныхъ требованій закона и разъясненія Правительствующаго Сената, такъ какъ въ голосованіи участвовало, не считая устранившихся, на основаніи ст. 122 Пол. зем. учр. председателя и членовъ управы, 19 членовъ собранія, т. е. более половины числа гласныхъ, опредъленнаго росписаніемъ для Полтавскаго увзднаго земскаго собранія и 3) что объясненіе просительницы объ утрать участвовавшимъ 5 октября 1905 года на земскомъ собраніи Черненко званія гласнаго, какъ голословное и ничемъ не подтвержденное, не имбеть для дела значенія, -- Правительствующій Сенать признаеть жалобу Горенбергь незаслуживающею уваженія, а потому о пред 5 ляеть: оставить таковую безь послідствій.

Указъ Правит. Сената 1 іюля 1908 г. № 8213.

(Отношеніе Полтавской уѣздной земской управы 13 августа 1908 г. № 8327).

8. Какіе вопросы законъ предоставляетъ предсъдателю собранія снимать съ очереди.

Законъ предоставляетъ предсъдателю собранія право снимать съ очереди вопросы, обсужденію даннаго содранія не подлежащіе.

Дъло по жалобъ гласныхъ Ельнинскаго уъзднаго земскаго собранія: Римскаго-Корсакова, Майера, Курошева и др. въ числів шести человъть на неправильныя дъйствія предсъдателя Ельнинскаго убяднаго земскаго собранія. Приказали: Разсмотрѣвъ обстоятельства настояшаго дъла, Правительствующій Сенать находить, что, хотя законь и предоставляеть предсъдателю собранія право снимать съ очереди вопросы, обсужденію даннаго собранія не подлежащіе, но въ данномъ случать недопущение предсъдателемъ Ельнинского земского собрания до голосованія внесеннаго въ засёданіе земскаго собранія 24 сентября 1906 г. гласнымъ Майеромъ предложенія не можеть быть признано правильнымъ, такъ какъ оскорбление дъйствиемъ предсъдателя управы со стороны земскаго гласнаго было, какъ видно изъ дъла, нанесено въ ревизіонной коммисіи, гдѣ предсѣдатель управы присутствоваль для дачи объясненій, т. е. по должности, и желаніе гласныхъ выразить отношеніе собранія къ упомянутому поступку одного изъ его членовъ являлось не выходящимъ изъ компетенціи земскаго собранія и потому ничего противозаконнаго въ себъ не заключало. Признавая поэтому дъйствія предсёдателя Ельнинскаго убзднаго земскаго собранія въ засёданін земскаго собранія 24 сентября 1906 г. лишенными достаточныхъ основаній, Правительствующій Сенать опредаляеть: указать предсъдателю Ельнинскаго земскаго собранія, Ельнинскому утвідному предводителю дворянства, на допущенную имъ неправильность.

Указъ Правит. Сената 20 октября 1908 г. № 13887.

## О способъ разръшенія вопросовъ въ земскихъ собраніяхъ.

9. Чъмъ обусловливается обязательное разръшение закрытой баллотировкой вопросовъ о назначении содержания или денежныхъ пособій.

По точному смыслу ст. 76 Полож. о зем. учрежд. вопросы о назначении содержания или денежных пособій



земскимъ служащимъ могутъ быть разръшаемы земскимъ собраніемь только закрытой баллотировкой. Согласно разъясненію Правительствующаго Сената (опр. 4 ноября 1897 года № 8895) основаніемъ для отнесенія вышеприведенныхъ вопросовъ къ числу разръшаемыхъ закрытой баллотировкой служить то соображение, что открытая подача голосовъ по подобнымъ вопросамъ, какъ затрогивающимь личные и имуществиные интересы елужащихь лиць, ственяла бы свободу мнюній членовь земскаго собранія; въ соотвътствіи съ этими соображеніями, Правительствующи Сенать разъясниль также (указь 28 ноября 1898 года № 11950), что земскимъ собраніемъ можетъ быть разръщень открытой подачей голосовь вопрось о назначении содержания по вновь учреждаемой должности, если вмисти съ тимъ не предришается вопросъ о выбори лица для замъщенія таковой. На основаніи приведенныхъ разъясненій Правительствующаго Сената нельзя не придти къ заключенію, что обязательное разрышеніе закрытой баллотировкой вопросовъ о назначении содержанія или денежных пособій обусловливается наличностью точно опредъленнаго лица изъ состава земскихъ служащихъ, которымь предполагается назначение содержания или пособія.

Діло по жалобі Новоторжской убадной земской управы, по уполномочію Новоторжскаго убзднаго земскаго собранія на опредбленіе Тверскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дъламъ присутствія, коимъ отмънено постановление названной управы объ участи лицъ, работающихъ въ кустарномъ отдълъ Новоторжскаго уъзднаго земства въ прибыляхь последняго. Приказали: Разсмотревь обстоятельства дела Правительствующій Сенать находить, что по точному смыслу ст. 76 Пол. зем. учр., вопросы о назначенім содержанія или денежныхъ пособій земскимъ служащимъ могуть быть разрѣшаемы земскимъ собраніемъ только закрытой баллотировкой. Согласно разъясненію Правительствующаго Сената (опр. 4 ноября 1897 г. за № 8895), основаніемъ для отнесенія вышеприведенныхъ вопросовь къ числу разръщаемыхъ закрытой баллотировкой служить то соображение, что открытая подача голосовъ по подобнымъ вопросамъ, какъ затрагивающимъ личные и имущественные интересы служащихъ лицъ стъсняло бы свободу мнівній членовь земскаго собранія; въ соотвітствій съ этими соображеніями Правительствующій Сенать разъясниль также (указъ 28 ноября 1898 года № 11950), что земскимъ собраніемъ можеть быть разр'ьшень открытой подачей голосовь вопрось о назначении содержанія по вновь учреждаемой должности, если вм'есть съ тыть не предрышается

вопросъ о выборѣ лица для замѣщенія таковой. На основаніи приведенныхъ разъясненій Правительствующаго Сената нельзя не придти къ заключенію, что обязательное разрішеніе закрытой баллотировкой вопросовъ о назначеніи содержанія или денежныхъ пособій вается наличностью точно определеннаго лица изъ состава земскихъ служащихъ, которымъ предполагается назначение содержания или пособія. Посему и имізя въ виду, что разрышенный Новоторжскимъ убзднымъ земскимъ собраніемъ открытой баллотировкой вопросъ о признаніи всёхъ участвующихъ по кустарному отдёлу участниками въ прибыляхъ сего отдъла вышеприведенному условію не удовлетворяеть, такъ какъ постановление собрания по сему предмету имъя лишь значение принципіальнаго признанія права на участіе въ прибыляхъ кустарнаго отдела за всеми лицами содействующими производительности кустар наго отдъла, въ размъръ 20% его прибылей, не затрагиваетъ вопроса о размере вознагражденія кого либо изъ нихъ въ отдельности, Правительствующій Сенать не усматриваеть по настоящему ділу нарушенія земскимъ собраніемъ ст. 76 Пол. зем. учр., а потому опредаляетъ: обжалованное постановление губернского по земскимъ и городскимъ дъламъ присутствія отмфнить.

Указъ Прав. Сената 14 февраля 1908 г. № 1819.

(Отношеніе Новоторжской утвядной земской управы оть 24 января 1909 г. № 175).

## Объ отношеніяхъ между губернскими и увядными вемствами.

10. Допустима-ли по закону совмъстная дъятельность губернскаго и уъздныхъ земствъ по предметамъ отнесеннымъ къ въдомству земскихъ учрежденій и при соблюденіи какихъ условій.

Признаваемая закономъ за упъдными земствами полная самостоятельность дъйствій по встмъ предметамъ, касающимся исключительно даннаго упъда или отнесеннымъ закономъ или постановленіемъ губернскаго земскаго собранія къ въдомству упъдныхъ собраній, не исключаетъ возможности совмистной дъятельности губернскихъ и упъдныхъ земствъ, а, напротивъ, подобная совмистная дъятельность не только желательна, но часто даже необходима и можетъ выражаться въ самыхъ разнообразныхъ способахъ, напримъръ, въ распредъленіи между губернскимъ и упъдными земствами отдъльныхъ отраслей одного и того же дъла, въ выдачъ воспособленій, какъ зубернскимъ земствомъ на упъдныя потребности, такъчй упъдными земствами на губернскія нужды; при этомъться

основу подобной совмъстной дъятельности должно быть положено соглашение подлежащихъ земствъ (губернскаго съ уъздными), а не односторонния постановления или распоряжения губернскаго земства, ограничивающия свободу или принудительно измъняющия порядокъ дъйствий уъздныхъ земствъ въ дълахъ, составляющихъ предметъ ихъ въдомства.

Діло по жалобі Тамбовской губ. зем. управы, по уполномочю земскаго собранія, на постановленіе Тамбовскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дъламъ присутствія по предмету ассигнованій названнымъ собраніемъ на школьныя библіотеки въ убадахъ и на губернскій книжный складъ. Приказали: Разсмотръвь настоящее дъло Правительствующій Сенать находить, что признаваемая закономь за увадными земствами полная самостоятельность действій по всемь предметамъ, касающимся исключительно даннаго увада или отнесеннымъ закономъ или постановленіемъ губернскаго земскаго собранія къ въдомству убадныхъ собраній, не исключаеть возможности совибстной діятельности губернскихъ и убядныхъ земствъ, а, напротивъ, подобная совмёстная діятельность не только желательна, но часто даже необходима и можеть выражаться въ самыхъ разнообразныхъ способахъ, напримерь, въ распределении между губернскимъ и уездными отдъльныхъ отраслей одного и того же дъла, въ выдачъ воспособленій, какъ губернскимъ земствомъ на убздныя потробности, такъ и убздными земствами на губернскія нужды; приэтомъ въ основу подобной совжицивжение объетия положено соглашение подлежащих в бонтой и земствъ (губернскаго съ увздными), а не одностороннія постановленія или распоряженія губернскаго земства, ограничивающія свободу принудительно изм'єняющія порядокь д'єйствій убездныхь земствь въ д'єлахъ, составляющихъ предметь ихъ въдомства. Примъняя изложенное положеніе къ обстоятельствамъ настоящаго діла, Правительствующій Сенать находить, что хотя по установившемуся въ Тамбовской губерніи порядку попеченіе о развитіи народнаго образованія, трънное ст. 2 Пол. зем. учр., возложено на уъздныя земства, тъмъ не менъе губернское земское собраніе, какъ видно изъ дъла, въ теченіи цълаго ряда лътъ, начиная съ 1894 г., ассигновывало на устройство и пополнение школьныхъ библютекъ въ убздахъ по 1200 р., причемъ постановленія губернскаго земства по этому предмету не вызывали никакихъ возраженій какъ со стороны губернскаго начальства, увадныхъ земствъ. а потому нельзя не признать, что требуемое соглашеніе между губернскимъ и убядными земствами по озмаченному просу существовало. Такимъ образомъ и настоящее постановление губерискаго земства въ части, касающейся ассигнованія 3000 р. на пополненіе школьныхъ библіотекъ въ увядахъ, не подлежало отменев,

такъ какъ вызывало собой лишь увеличение размъра ассигнований прежнихъ лътъ, не измъняя вовсе установившихся отношеній губернскаго и увздныхъ земствъ въ деле постановки школьныхъ библіотекъ въ увздахъ. Что же касается части постановленія губернскаго земства ассигнованіи 1000 р. на возм'вщеніе книжному складу убытка продажѣ учителямъ книгъ съ уступкою въ 25% противъ цѣнъ склада, то, видно изъ дъла, земскій книжный складъ является предпріятіемъ, содержимымъ исключительно за счеть губернскаго земства, а потому и соображенія присутствія, положенныя въ основаніе отмѣны сказанной части постановленія, не соотв'ятствовали существу означеннаго постановленія. Признавая, по изложеннымъ соображеніямъ, что отмъненное губернскимъ присутствіемъ постановленіе Тамбовскаго губернскаго земскаго собранія объ увеличеніи ассигнованія съ 2000 до 3000 р. пополненіе школьныхъ библіотекъ въ увадахъ и о назначеніи кредита въ 1000 р. на возмъщение земскому книжному складу убытковъ продажь учителямь книгь съ уступкою въ 25% противъ цънъ склада, ни въ чемъ не нарушая правъ убздныхъ земствъ, не превысило вмъсть съ тьмъ и правъ, предоставленныхъ закономъ губернскому земству, Правительствующій Сенать опредёляеть: обжалованное постановленіе Тамбовскаго губ. по зем. н гор. діл. присутствія, какъ лишенное законныхъ основаній, отмінить.

Указъ Прав. Сената 26 марта 1908 г. № 3991.

(Отношеніе Тамбовской губернской земской управы отъ 22 января 1908 г. № 61).

11. Въ какомъ порядкъ губернское земское собраніе въ правъ взыскивать съ уъздныхъ земствъ долги ихъ губернскому книжному складу.

На основании ст. 63 полож. о земск. учреж. губернским земским собраніям предоставляется право раздъленія земских повинностей на губернскія и утядныя и преподаніе по сему предмету указаній и инструкцій утядным земским учрежденіям. Так, напримър, от губернскаго собранія зависить преподать утядным земствам указанія относительно порядка и сроков перечисленія въ распоряженіе губернской управы слюдующих къ поступленію съ каждаго утяда суммь губернскаго сбора. Но несомнино, что означенное право губернских собраній распространяется лишь на сборы и повинности законом установленные. Что же касается взысканія съ утядных земств долгов их губернскому книжному

складу, то надлежить признать, что долги эти не могуть быть отнессны къ разряду такихъ сборовъ, взыскание коихъ производится въ порядкъ безспорномъ.

Дъло по жалобъ Мадоархангельской убядной земской управы, по унолномочію земскаго собранія, на постановленіе Орловскаго губернскаго земскаго собранія по предмету регулированія счетовъ убядныхъ земствъ съ книжнымъ складомъ губернскаго земства. Приказали: Разсмотрівь настоящее діло, Правительствующій Сенать находить, что. на основаніи ст. 63 Полож. зем. учрежд., т. П, изд. 1892 года, губернскимъ земскимъ собраніямъ предоставляется право разділенія земскихъ повинностей на губернскія и убядныя и преподанія по сему предмету указаній и ниструкцій убзднымъ земскимъ учрежденіямъ. Такъ, напримъръ, отъ губернскаго собранія зависить преподать увзднымъ земствамъ указанія относительно порядка и сроковъ перечисленія въ распоряжение губернской управы следующихъ къ поступлению съ каждаго убада суммъ губернскаго сбора. Но несомнънно, что овначенное право губерискихъ собраній распространяется лишь на сборы и повинности, закономъ установленные. Что же касается возбужденнаго въ настоящемъ дъл вопроса, о правъ Орловскаго губернскаго земскаго собранія взыскивать съ убздныхъ земствъ долги ихъ губернскому книжному складу, то надлежить признать, что долги эти не могуть быть отнесены къ разряду такихъ сборовъ, взыскание коихъ производится въ порядкъ безспорномъ. Напротивъ того, отношенія земствъ къ губернскому по дъламъ книжнаго склада носятъ совершенно частный коммерческій характеръ, такъ какъ убздныя управы не обязаны пріобретать различныя принадлежности для нуждъ народныхъ школъ непремънно въ губернскомъ книжномъ складъ, покупать таковыя и въ частныхъ магазинахъ. Слъдовательно долги увадныхъ земствъ губернскому книжному складу по пріобрётенію тамъ упомянутыхъ принадлежностей являются обыкновенными частными долгами земскихъ учрежденій торговому предпріятію, съ той лишь особенностью, что предпріятіе это содержится губернскимъ земствомъ. Въ виду сего Правительствующій Сенать находить, что Орловское губернское земское собраніе поступило незаконно, постановивь взыскивать съ увадныхъ земствъ долги ихъ губернскому книжному складу не путемъ предъявленія гражданскаго иска, а повышеніемъ доли-0/0 отчисленія поступающихъ съ даннаго уёзда въ пользу губернскаго земства суммъ земскаго сбора, т. е, порядкомъ безспорнымъ. Правильность такого заключенія подтверждается и тімъ соображеніемь, что въ случаі возникновенія въ отдёльныхъ случаяхъ между губернскимъ и убаднымъ земствомъ пререканій о разм'єрь таковаго долга, вопрось этоть можеть быть разрешень не иначе, какъ порядкомъ судебнымъ. Признавая, по изложеннымъ соображеніямъ, обжалованное постановленіе Орловскаго

губернскаго земскаго собранія лишеннымъ законнаго основанія, Правительствующій Сенать опред ѣ ляеть: таковое отивнить.

Указъ Прав. Сената 7 февраля 1908 г. № 1614.

(Отношеніе Малоархангельской убзди. земск. управы отъ 10 марта 1908 г. № 1010).

#### О ходатайствахъ земскихъ собраній.

12. Въ правъ ли губернаторъ пріостановить въ порядкъ 87 ст. Полож. о земск. учрежд. постановленіе земскаго собранія о возбужденіи передъ Правительствомъ ходатайства. хотя-бы и касающагося, по мнънію губернатора, предмета, не относящагося къ мъстнымъ пользамъ и нуждамъ.

Состоявшееся въ земскомъ собраніи постановленіе о возбужденіи ходатайства, хотя-бы и касающагося, по мнънію губернатора, предмета, не относящагося къ мъстнымь пользамь и нуждамь, не можеть быть имь пріостановлено въ порядки ст. 87 Полож. о земск. учрежд., такъ какъ окончательное суждение о правильности заключенія губернатора принадлежить Правительству, а не губернскому по земскимъ и городскимъ дъммъ присутствію, въ которое передаются губернаторомь для отмпны, согласно ст. 86 Полож. о земск. учрежд. и ст. 193 общ. губ. учрежд., лишь такія постановленія земскихъ собраній, которыя въ противномъ случат подлежали-бы приведенію въ дъйствіе, тогда какъ постановленія земскихъ собраній о возбужденій ходатайствъ никакому, въ смысль приведенія въ дъйствіе, исполненію не подлежать, а представляются на благоусмотръніе подлежащихъ правительственных установленій.

Дѣло по жалобѣ Таврической губернской земской управы, по уполномочію земскаго собранія, на постановленіе Таврическаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія, отъ 19 декабря 1903 г., коимъ отмѣнено постановленіе собранія о возбужденіи ходатайства о разрѣшеніи евреямъ, занимающимся хлѣбной торговлей, повсемѣстнаго проживанія въ предѣлахъ губерніи. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что согласно неоднократнымъ его разъясненіямъ (ук. 17 сентября 1896 г. № 8788, опр. 25 ноября 1896 г., 11 февраля, и 3 марта 1898 г. № 1893, ук. 29 сентября 1905 г. № 7681 и др.). по силѣ примъ ст. 86 Полож. земск. учр., установленный ею порядокъ приведенія въ дѣйствіе и пріостановленія губернаторомъ постановленій земскихъ

собраній, по причинамъ, означеннымъ въ ст. 87 того же Положенія, не примъняется къ постановленіямъ сихъ собраній, касающимся предметовъ, указанныхъ въ п. 14 ст. 63 Пол., т. е. къ ходатайствамъ о мъстныхъ пользахъ и нуждахъ, которыя, согласно ст. 104 Пол., представляются губернаторомъ въ подлежащія Министерства, съ его заключеніемъ. Недопущеніе же обсужденія въ земскомъ собраніи и возбужденія имъ ходатайствь по предметамъ, выходящимъ изъ круга вёдомства земскихъ учрежденій, лежитъ, согласно ст. 180-185 Общ. учр. губ., на обяванности предсъдателя собранія за несоблюденіе которыхъ онъ можеть быть привлеченъ къ отвътственности по ст. 197 того же учр. Такимъ образомъ состоявшееся въ земскомъ собраніи постановленіе о возбужденіи ходатайства хотя бы и касающагося, по мижнію губернатора, предмета, не относящагося къ мъстнымъ пользамъ и нуждамъ, не можеть быть имъ пріостановлено въ порядкъ ст. 87 Пол. зем. учр., такъ какъ окончательное суждение о правильности заключенія губернатора принадлежить правительству, а не губернскому по земскимъ и городскимъ дъламъ присутствію, въ которое передаются Губернаторомъ для отмъны, согласно ст. 86 Пол. о земск. учрежд. и ст. 193 Общ. губ. учр., лишь такія постановленія земскихъ собраній, которыя въ противномъ случат подлежали бы приведенію въ дъйствіе, тогда какъ постановленія земскихъ собраній о возбужденіи ходатайствъ никакому, въ смыслъ приведенія въ дъйствіе, исполненію не подлежать, а представляются на благоусмотрение подлежащихъ правительственныхъ установленій. По изложеннымъ соображеніямъ Правительствующій Сенать признаеть обжалованное постановленіе Таврическаго губерискаго по земскимъ и городскимъ дъламъ присутствія лишеннымъ правильныхъ основаній, а потому опред вляеть: таковое отмінить.

Указъ Прав. Сената 23 іюля 1908 г. № 9048.

(Отношеніе Таврической губернской земской управы, отъ 1 ноября 1908 г. № 4460).

Указы Прав. Сената 2 Апрѣля 1908 г. и 27 Мая 1908 г. № 6465.

(Отношеніе Вологодской губернской земской управы отъ 16 Января 1909 г. № 478).

13. Въ правъ ли Министры собственною властью оставлять безъ послъдствій ходатайства губернскихъ земскихъ собраній.

По силп п. 14 ст. 26 учрежд. комитста Министровъ (св. зак. т. I ч. 2 изд. 1892 г., по продол. 1902 г.) къ дъламъ подлежащимъ разсмотрънію комитета, а нынь за силою Высочайшаго указа 23 Апръля 1906 года объ упраздненіи Комитета Министровъ (отд. V ст. 602

собр. узак. и распоряж. Прав. 1906 г. ч. I)—Совтта Министровь, относятся представленія Министровь объ оставленіи безь послъдствій ходатайствь губернскихь земскихь собраній.

Дъло по жалобъ Пензенской губернской земской управы, по уполномочію Пензенскаго губерискаго земскаго собранія, на распоряженіе Министра Внутреннихъ Дёль объ отклоненіи ходатайства, возбужденнаго Пензенскимъ земскимъ собраніемъ. Приказали: смотръвъ настоящее дъло и принимая во вниманіе: 1) что Пензенское губернское земское собраніе постановило 24 янв. 1904 г, возбудить предъ правительствомъ ходатайство о предоставленіи агентамъ земскаго страхованія права безплатной пересылки по почті служебной корреспонденціи и о присвоеніи имъ должностной печати, каковое ходатайство было представлено Министру Внутреннихъ Дълъ 26 Августа 1904 г.; 2) что по силъ п. 14 ст. 26 учр. Комитета Министровъ (св. Зак. т. І ч. 2 изд. 1892 г., по прод. 1902 г.) къ дъламъ подлежащимъ разсмотренію Комитета, а ныне, за силою Высочайшаго Указа 23 Апраля 1906 года объ упраздненіи Комитета Министровъ (отд. У ст. 602 Собр. Узак. и расп. Правит. 1906 г. ч. І), -- Совъта Министровь, относятся представленія Министровь объ оставленіи безъ послъдствій ходатайствъ губернскихъ земскихъ собраній, и 3) что между тыть Министръ Внутреннихъ Дълъ, какъ видно изъ дъла, вышечномянутое ходатайство Пензенскаго земства собственною властью оставиль безъ удовлетворенія, Правительствующій Сенать находить обжалованное распоряжение Министра Внутреннихъ Делъ лишеннымъ законнаго основанія, а потому опреділяеть: таковое отмінить, поручивъ Министру Внутреннихъ Дълъ направить ходатайство въ установленномъ порядкЪ.

Указъ Прав. Сената 15 Сентября 1908 г. № 10777.

14. Постановленія у вздных в земских в собраній о займах в являются ли ходатайствами о м встных в пользах в и нуждах в на которыя распространяется д в йствіе закона 2 февраля 1904 года, или они подлежат в предварительно разсмотр в нію губернскаго земскаго собранія.

Высочайше утвержденнымь 2-го февраля 1904 года мнюніемь Государственнаго Совьта утзднымь земствамь лишь предоставлено право возбужденія предъ Правительствомь ходатайствь о мьстныхь пользахь и нуждахь, принадлежавшее до того времени, согласно п. 14 ст. 63 Пол. зем. учр., однимь только губернскимь земскимь собра-

ніямъ; при этомъ приведенный законъ, однако, вовсе не коснулся предоставленнаго въ особенности губернскимъ земскимъ собраніямъ права разръшенія займовъ на нужды земства (п. 12 той же статьи). Въ виду этого постановленія увздныхъ земскихъ собраній о займахъ, не являясь ходатайствами о мыстныхъ пользахъ и нуждахъ, на которыя распространяется дыйствіе закона 2-го февраля 1904 года, не могутъ быть представляемы непосредственно въ Министерство, а, согласно точному указанію п. 12 ст. 63 Пол. зем. учр., подлежатъ предварительному разсмотрынію губернскаго земскаго собранія.

Дело по жалобе Новоторжской убздной земской управы, по уполномочію чрезвычайнаго Новоторжскаго убяднаго земскаго собранія. на опредъление Тверского губернскаго по земскимъ и городскимъ дъламъ присутствія, по вопросу о займъ 80.000 рублей на усиленіе оборотныхъ средствъ Новоторжскаго земства. Приказали: Разсмотръвъ настоящее дъло. Правительствующій Сенатъ находить, что Высочайше утвержденнымъ 2 февраля 1904 г. мнъніемъ Государственнаго Совъта увзднымъ земствамъ лишь предоставлено право возбужденія предъ Правительствомъ ходатайствъ о местныхъ пользахъ и нуждахъ, принадлежавшее до того времени, согласно п. 14 ст. 63 Пол. зем. учр., однимъ только губернскимъ земскимъ собраніямъ, при этомъ приведенный законъ, однако, вовсе не коснулся предоставленнаго въ особенности губернскимъ земскимъ собраніямъ права разрѣщенія на нужды земства (п. 12 той же статьи). Находя въ виду этого, что постановленія убздныхъ земскихъ собраній о займахъ, не являясь хоходатайствами о мфстныхъ пользахъ и нуждахъ, на которыя страняется дъйствіе закона 2 февраля 1904 года, не могуть быть представляемы непосредственно въ Министерство, а, согласно точному указанію п. 12 ст. 63 Пол. зем. учр., подлежать предварительно разсмотрънію губернскаго земскаго собранія, и принимая во вниманіе, что постановленіе Новоторжскаго утвіднаго земскаго собранія о разръ шеній управъ кредитоваться въ кредитныхъ учрежденіяхъ и у частныхъ лицъ въ суммъ до 80.000 рублей на обсуждении Тверского губернскаго земскаго собранія не было, Правительствующій Сенать признаеть обжалованное постановленіе Тверского губернскаго по земскимъ и городскимъ дълалъ присутствія правильнымъ а потому о предъляеть: настоящую жалобу Новоторжской убздной земской управы оставить безъ последствій.

Указъ Прав. Сената 15 Декабря 1908 года № 16359.

#### О земскихъ управахъ.

15. Въ правѣ ли земское собраніе предоставить предсѣдателю земской управы приглашать къ участію въ коллегіальномъ присутствіи ея, съ совѣщательнымъ голосомъ, лицъ, (въ томъ числѣ и учащихъ земскихъ школъ) по его усмотрѣнію, при обсужденіи управою отдѣльныхъ вопросовъ, требующихъ спеціальныхъ знаній.

По совокупному смыслу ст. 10, 73 и 100 Положе. зем. учр., разъясненному Правительствующимъ Сенатомъ (опр. 30 ноября 1994 г. № 8931), земское собраніе въ правъ предоставить предсъдателю земской управы приглашать къ участію въ коллегіальномъ засъданіи ея, съ совъщательнымъ голосомъ, лицъ, по его ближайшему усмотрънію, при обсужденіи управою отдъльныхъ вопросовъ, требующихъ спеціальныхъ знаній. Къ числу же свъдущихъ лицъ по вопросамъ, касающимся дъятельности земствъ по народному образованію, несомнънно, относятся учащіе въ зсмскихъ народныхъ училищахъ.

Діло по жалобі Новоторжской убадной земской управы, по уполномочію Новоторжскаго увзднаго земскаго собранія, на опре-Тверского губернскаго по земскимъ и городскимъ деламъ присутствія по вопросу объ отміні постановленія Новоторжскаго земскаго собранія, коимъ управѣ поручено приглашать въ ея земскихъ учащихъ. Ириказали: Разсмотръвъ обстоятельства настоящаго діла, Правительствующій Сенать находить, что по совокупному смыслу ст. 10, 73 и 100 Пол. зем. учр., разъясненному Правительствующимъ Сенатомъ (опр. 30-го ноября 1894 г. № 8931) земское собраніе въ прав' предоставить предс'ідателю земской управы приглашать къ участію въ коллегіальномъ присутствіи ея, тельнымъ голосомъ, лицъ, по его ближайшему усмотрѣнію, при обсужденіи управою отдільных вопросовь, требующихь спеціальныхь знаній. Къ числу же свідущихъ лиць по вопросамъ касающимся ятельности земства по народному образованию, несомитино относятся учащіе въ земскихъ народныхъ училищахъ. Засимъ, что касается техъ условій, при которыхъ могуть быть приглашаемы на сов'єщаніе управы, а равно въ комиссіи изъ гласныхъ учащіе въ качествъ свъдущихъ лицъ съ совъщательнымъ голосомъ, а именно непремъннаго переименованія учащихъ и тъхъ вопросовъ, для сов'єщанія которыхъ они приглашаются, съ предварительнымъ испрошеніемъ согласія на то учебнаго начальства, то соблюдение этихъ условій относится къ обязанностямъ земской управы, въ порядкъ исполненія постановленія собранія,

المونان .

которымъ отнюдь не предрешается тоть или иной способъ исполненія. Оть учебнаго же начальства зависить наблюсти за тёмъ, чтобы приглашаемые съ совещательнымъ голосомъ въ управу и комиссіи учащіе начальныхъ земскихъ училищъ, состоящіе въ его веденіи, соблюдали установленный на сей предметь порядокъ. На основаніи изложеннаго Правительствующій Сенать о предёляетъ: обжалованное постановленіе губернскаго по земскимъ и городскимъ дёламъ присутствія отмёнить.

Указъ Прав. Сената 2 апрѣля 1908 г. № 4393.

(Отношеніе Новоторжской увадной земской управы отъ 24 января 1909 г. № 175).

Указъ Прав. Сената 23 мая 1908 г. № 6177.

Отношеніе Боровичской уѣздной земской управы отъ 18 іюня 1908 г. № 2377.

- 16. Въ правъ ли земскія управы, безъ уполномочія земскихъ собраній, приносить жалобы на тъ или другія распоряженія Правительственныхъ властей по дъламъ земскаго управленія и хозяйства. Въ частности, въ правъ ли земская управа обжаловать признаваемыя ею незаконными постановленія земскаго собранія, вошедшія въ законную силу.
  - а) Въ положении о земск. учрежд. (св. зак. т. II изд. 1892 г.) нигдт не содержится указаній на право исполнительныхъ и подчиненныхъ органовъ земскихъ собраній—земскихъ управъ, безъ уполномочія земскихъ собраній, приносить жалобы на тъ или другія распоряженія правительственныхъ властей по дъламъ земскаго управленія и хозяйства (опредъл. Правит. Сената 8 октября 1896 г. № 7441).
  - б) Тъмъ менъе, земскимъ управамъ можетъ быть предоставлено право самостоятельно и по своей иниціативъ обжаловать вошедшія въ законную силу постановленія земскихъ собраній.

Дъло по жалобъ Обоянской увздной земской управы на распоряжение Курскаго губернатора по предмету обращения къ исполнению постановлений Обоянскаго увзднаго земскаго собрания за 10-е и 11-е Октября 1905 года, несмотря на ихъ, по мивнию управы, незаконность. Приказали: Разсмотръвъ настоящее дъло и принимая во внимание: 1) что Курский губернаторъ, обративъ къ исполнению въ порядкъ ст. 86 Пол. о зем. учр. изд. 1892 г. законио состоявшееся постановление 41 очередного Обоянскаго увзднаго земскаго собрания, поступилъ во всемъ правильно и согласно съ закономъ; 2) что въ положении земск, учрежд. (Св. Зак. т. И изд. 1892 г.)

нигді не содержится указаній на право исполнительных и подчиненных органовь земскихь собраній—земскихь управь, безь уполномочія земскихь собраній, приносить жалобы на ті или другія распоряженія правительственныхь властей по діламь земскаго управленія и хозяйства (опр. Правительствующаго Сената 8 Октября 1896 г. № 7441), и 3) что, тімь меніе, земскимь управамь можеть быть предоставлено право самостоятельно и по своей иниціативі обжаловать вошедшія вызаконную силу постаповленія земскихь собраній,—Правительствующій Сенать находить обжалованное распоряженіе правильнымь, жалобу же Обоянской убздной земской управы не подлежащей разсмотрівнію Правительствующаго Сената по существу, а потому опреділяеть: оставить таковую безь послідствій.

Указъ Прав. Сената 1 Іюля 1908 г. № 8208.

- 17. Въ какомъ порядкъ приносятся жалобы на распоряженія земскихъ управъ.
  - а) Жалобы на распоряженія земских управь (на основаніи ст. 129 Полож. о земск. учрежд.) приносятся, по усмотринію жалующагося, губернатору или подлежащему земскому собранію, при чемь въ первомъ случат дъло подлежить дальныйшему направленію въ порядки ст. 103 Полож. о земск. учрежд.
  - б) Примънительно къ разъясненію Правительетвующаго Сената, преподанному въ опредъленіи 1 февраля 1908 г. № 1215, въ тъхъ случаяхъ, когда губернаторъ найдетъ принесенную ему жалобу не заслуживающей уваженія, означенное распоряженіе губернатора дальнъйшему обжалованію не подлежитъ, а заинтересованныя лица, желающія, тъмъ не менъе, оджаловать распоряженія управы, могутъ сами обратиться въ подлежащее земское собраніе съ жалобою на управу.

Діло по жалобі крестьянина Никиты Бокова на распоряженіе московскаго губернатора объ оставленіи безъ удовлетворенія жалобы просителя на Богородскую убядную земскую управу за неправильное начисленіе земскихъ сборовъ. Приказали: Принимая во вниманіе: 1) что жалобы на распоряженія земскихъ управъ (на основаніи ст. 129 Полож. земск. учр. Св. Зак. Т. ІІ изд. 1892 г.) приносятся, по усмотрівню жалующагося, губернатору или подлежащему земскому собранію, при чемъ въ первомъ случать діло подлежить дальнійшему направленію въ порядкі ст. 103 Полож. земск. учрежд., и 2) что примінительно къ разъясненію Правительствующаго Сената, преподанному въ опреділеніи февраля 1908 г. № 1215, въ тіхъ случаяхъ, когда губернаторъ

найдеть принесенную ему жалобу незаслуживающей уваженія, означенное распоряженіе губернатора дальнѣйшему обжалованію не подлежить, а заинтересованныя лица, желающія, тѣмъ не менѣе, обжаловать распоряженія управы, могуть сами обратиться въ подлежащее земское собраніе съ жалобою на управу, Правительствующій Сенать признаеть жалобу Бокова не подлежащею обсужденію Правительствующаго Сената по существу, а потому опредѣляетъ: оставить таковую безъразсмотрѣнія.

Указъ Правит. Сената 30 сентября 1908 г. № 11917.

#### О земскихъ комиссіяхъ.

18 Изъ какихъ лицъ могутъ быть образованы земскія комиссіи.

Кругь лиць, изъ коихъ могуть быть образованы комиссіи, ограничивается, съ одной стороны, гласными и лицами, имъющими право участія въ избирательныхъ собраніяхъ, съ другой—лицами, которыя, хотя и не принадлежать къ составу собраній, но своею опытностью и спеціальными познаніями могуть оказаться полезными для дъла. Первые, участвуя въ комиссіи по избранію, имъють право ръшающаго голоса, вторые, являясь въ комиссію по приглашенію въ качествъ экспертовъ, такого права не имъють.

Правительствующій Сенать слушали: Рапорть Министра Внутреннихъ Дъль, отъ 18 декабря 1906 г. за № 8837, коимъ представляеть объ отмѣнѣ постановленія Нижегородскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дъламъ присутствія по вопросу объ учрежденіи при Балахнинской увадной земской управъ школьнаго совъта съ участіемъ уполномоченныхъ отъ населенія школьныхъ раіоновъ. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дело, Правительствующій Сенать находить, что однородное по существу дело о несогласіи Уфимскаго губернатора съ решеніемъ большинства членовъ губернскаго по земскимъ и городскимъ дъламъ присутствія по вопросу о личномъ составѣ образованнаго губернскимъ земствомъ экономическаго совъта находилось уже на разръшеніи Правительствующаго Сената, который въ указъ отъ 2 сентября 1906 г. за № 8451, разъясниль, что дъйствующее положеніе зем. учр., предоставляя земскимъ собраніямъ избирать особыя комиссіи какъ для предварительнаго разсмотрівнія предоставленных відівнію ихъ вопросовъ, такъ и въ помощь управамъ для ближайшаго завъдыванія отдъльными отраслями земскаго хозяйства, имфеть въ виду, что составь этихъ комиссій образуется по выбору земскаго собранія или исключительно изъ зем-

скихъ гласныхъ (ст. 72), или же изъ гласныхъ и лицъ, принадлежащихъ къ числу владъльцевъ недвижимыхъ имуществъ, имъющихъ право непосредственнаго голоса въ земскихъ избирательныхъ собраніяхъ (ст. 105). Такимъ образомъ законъ не знаетъ въ составѣ земскихъ учрежденій какихъ либо комиссій образуемыхъ при участіи иныхъ лиць, кромъ указанныхъ выше, хотя бы лица и принадлежали къ числу служащихъ въ земствъ по найму. Если же затъмъ земскимъ собраніямъ и управамъ по общему правилу, выраженному между прочимъ и въ 73 Полож. зем. учр., не возбраняется прибытать къ содъйствио всякаго рода другихъ лицъ, могущихъ представить полезныя объясненія и свъдънія по вопросамъ, требующимъ спеціальныхъ познаній, то сотрудничество этихъ лицъ, каковы бы ни были ихъ отношенія къ земству, строго ограничено лишь заслушаніемь ихь заключеній и отзывовь въ земскомъ собраніи или управъ. Такимъ образомъ кругъ лицъ, изъ коихъ могуть быть образованы комиссіи, ограничивается съ одной стороны гласными и лицами, имъющими право участія въ избирательныхъ собраніяхь, съ другой-лицами, которыя, хотя и не принадлежать къ составу собраній, но своею опытностью и спеціальными познаніями могуть оказаться полезными для дъла. Первые, участвуя въ комиссіи по избранію, им'єють право р'єшающаго голоса, вторые, являясь въ комиссію по приглашенію въ качествъ экспертовъ, такого права не имъютъ. По изложеннымъ соображеніямъ и принимая во вниманіе, что Балахнинское убадное земское собраніе постановило включить въ составъ учреждаемаго школьнаго совъта уполномоченныхъ отъ населенія школьныхъ раіоновъ и избрало четырехъ такихъ представителей. независимо отъ того, принадлежать-ли они къ числу лицъ, удовлетворяющихъ требованію ст. 105 Полож. земск. учр., Правительствующій Сенать признаеть постановление Нижегородскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дъламъ Присутствія, коимъ означенное постановленіе земскаго собранія оставлено въ силь, неправильнымъ, а потому опредыляетъ: таковое отмфиить.

Указъ Правит. Сената 28 апрѣля 1908 г., № 5087.

19. Допустимо-ли по закону участіе въ образованной при земской управѣ комиссіи по народному образованію лицъ, не принадлежащихъ къ числу гласныхъ и неимѣющихъ право голоса въ избирательныхъ собраніяхъ (представителей общества взаимопомощи учащимъ и просвѣтительныхъ обществъ), и съ правомъ какого голоса.

Допущение въ комиссію лиць, не принадлежащихъ къ числу гласныхъ и неимпьющихъ права голоса въ избирательныхъ собраніяхъ (представителей общества взаимопомощи учащимъ и просвътительныхъ обществъ), съ правомъ совъщательнаго голоса, по приглашенію предсъдателя комиссіи, подобно тому, какъ это установлено для приглашенія свъдущихъ лицъ, согласно ст. 10 и 73 Положе, о земск, учрежд., въ засъданія гудернскаго по земскимъ и городскимъ дъламъ присутствія и земскаго собранія, не противоръчить закону,

Дело по жалобе Полтавской губернской земской управы, по уполномочію земскаго собранія, на постановленіе Полтавскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дъламъ присутствія по вопросу о земства учредить комиссію по народному образованію съ допущеніемъ въ составъ ея представителей просвътительныхъ обществъ. И риказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенать находить, что приведенныя губернскимъ присутствіемъ соображенія, какъ вытекающія изъ ст. 72 Пол. о зем. учр., не имъють примъненія къ сему дълу, такъ какъ статьей этой предоставляется земскому собранію вать особыя комиссіи изъ гласныхъ для предварительнаго разсмотрѣнія подлежащихъ его въдънію дълъ, т. е. въ помощь собранію, твиъ Полтавскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ было предположено организовать комиссію по народному образованію въ помощь не собранію, а управъ. Имъя въ виду, что по силъ ст. 105 Пол. зем. учр. и разъясненія ея, изложеннаго въ Высочайше утвержденномъ 7 іюня 1899 г. (собр. узак. 1339) мижній Государственнаго Совыта, земскому собранію предоставляется въ помощь управъ образовывать изъ гласныхъ и изъ вдадъльцевъ, имъющихъ право непосредственнаго голоса въ земскихъ избирательныхъ собраніяхъ, Правительствующій Сенать находить, что предположенная земскимъ собраніемъ организація при управъ комиссіи по народному образованію изъ состава губернскихъ гласныхъ не противоръчить закону. Принимая засимъ во вниманіе, что участіе въ этой комиссіи непринадлежащихъ къ числу гласныхъ и не имфющихъ права голоса въ избирательныхъ собраніяхъ представит. о-ва взаимопомощи учащимъ и просвътительныхъ обществъ г. Полтавы предположено собраніемъ съ правомъ совіщательнаго голоса и что допущение этихъ лицъ по приглашению въ засъданияхъ предсъдателемъ послъдней, подобно тому, какъ это установлено приглашенія св'єдущихъ лицъ, согласно ст. 10 и 73 Пол. зем. учр., въ засъданія губернскаго по земскимъ и городскимъ дъламъ присутствія и земскаго собранія, не противорічить закону, Правительствующій Сенать признаеть состоявшееся по настоящему дѣлу постановленіе Полтавскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дъламъ присутствія им ты достаточных в основаній, а потому опредтляеть: таковое отмфиить.

Указъ Правит, Сената 27 марта 1908 г. № 4200. (Отношеніе Полтавской губ. земской управы отъ ? мая 1908 г.).

- 20. Изъ какихъ лицъ могутъ быть образованы особыя комиссіи для предварительнаго разсмотрѣнія предоставленныхъ вѣдѣнію земскаго собранія вопросовъ и для ближайшаго завѣдыванія отдѣльными отраслями земскаго хозяйства. Считается-ли законнымъ постановленіе земскаго собранія, коимъ вмѣнено въ обязанность земской управѣ, предварительно разрѣшенія вопросовъ объ увольненіи и опредѣленіи на службу лицъ медицинскаго персонала, вносить эти вопросы на заключеніе состоящаго при управѣ врачебнаго совѣта и обязательны-ли заключенія послѣдняго для земской управы.
  - а) По силъ ст. 72 и 105 Полож. о зем. учр. и согласно разъясненію Правительствующаго Сената въ указъ оть 2 сентября 1906 года за № 8451, особыя комиссіи для предварительного разсмотрънія предоставленных въдънію земскаго собранія вопросовь и для ближайшаго завъдыванія отдъльными отраслями земскаго хозяйства могуть быть образуемы лишь изь числа гласныхь и владъльцевь, импющихь право непосредственнаго голоса въ земскихъ избирательныхъ собраніяхъ. Если же земскимъ собраніямь и управамь по общему правилу, выраженному, между прочимь, и въ ст. 73 Полож. о зем. учр., не возбраняется прибъгать къ содъйствію всякаго рода другихъ лииъ, могущихъ представить полезныя объясненія и свъдънія по вопросамь, требующимь спеціальныхь познаній, то сотрудничество этихъ лицъ, каковы-бы нибыли ихъ отношенія къ земству, строго ограничено лишь представленіемъ своихъ заключеній и отзывовъ земскому собранію или управъ, безъ права ръшающаго голоса.
  - б) Постановленіе земскаго собранія, коимъ вмінсно въ обязанность земской управт, предварительно разръшенія вопросовъ объ увольненій и опредъленій на службу лицъ медицинскаго персонала, вносить эти вопросы на заключеніе врачебнаго совта, не можетъ быть признано не согласнымъ съ закономъ, такъ какъ заключенія врачебнаго совта, какъ учрежденія совтщательнаго, необязательны для земской управы.

Діло по жалобі: Александровской уйздной земской управы, по уполномочію земскаго собранія, на постановленіе Владимірскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ діламъ Присутствія, отъ 10 ноября 1904 года, коимъ отмінены постановленія земскаго собранія объ образованіи при земской управі экономическаго совіта и о порядкі опреділенія и увольненія отъ службы при земской управі медицинскаго

персонала приказали: Разсмотревъ настоящее дело. Правительствующій Сенать находить, что земству предоставлено закономь право образовывать, для целей въ ст. 72 и 105 Пол. зем. учр. указанныхъ, комиссіи, а не совъты и слъдовательно присвоеніе Александровскимъ земствомъ экономической и врачебной комиссіямъ наименованіе совътовъ не соотвътствуетъ терминологіи закона. Что же касается засимъ образованія Александровскимъ увзднымъ земскимъ собраніемъ при земской управъ экономическаго совъта, то, по силъ ст. 72 и 105 Полож. о зем. учр. и согласно разъяснению Правительствующаго Сената, въ указъ отъ 2 сентября 1906 года за № 8451, особыя комиссіи для предварительнаго разсмотрѣнія предоставленныхъ вѣдѣнію земскаго собранія вопросовъ и для ближайшаго зав'тдыванія отдільными отраслями земскаго хозяйства могуть быть образуемы лишь изъ числа гласныхъ и владъльцевъ, имфющихъ право непосредственнаго голоса въ земскихъ избирательныхъ собраніяхъ. Если же земскимъ собраніямъ и управамъ по общему правилу, выраженному, между прочимъ, и въ ст. 73 Пол. о зем. учр., не возбраняется прибъгать къ содъйствію всякаго рода другихъ лицъ, могущихъ представить полезныя объясненія и свъдънія по вопросамъ, требующимъ спеціальныхъ познаній, то сотрудничество этихъ лиць, каковы бы ни были ихъ отношенія къ земству, строго ограничено лишь представленіемъ своихъ заключеній и отзывовъ земскому собранію или управт, безъ права ртшающаго голоса. Въ виду сего включение Александровскимъ убяднымъ земскимъ собраниемъ въ составъ образованнаго имъ экономическаго совъта, съ правомъ совъщательнаго голоса, трехъ мъстныхъ крестьянъ, непринадлежащихъ къ числу земскихъ гласныхъ или владъльцевъ, имъющихъ право непосредственнаго голоса въ земскомъ избирательномъ собраніи, представляется непра-Переходя засимъ къ постановленію Александровскаго утадвильнымъ. наго земскаго собранія, коимъ было вменено въ обязанность земской управъ, предварительно разръшенія вопросовъ объ увольненіи и опредъленіи на службу лицъ медицинскаго персонала, вносить эти вопросы на заключеніе врачебнаго сов'єта, и принимая во вниманіе, что соблюденіе означеннаго порядка, установленнаго вошедшимъ при томъ въ законную силу постановленіемъ земскаго собранія сессіи 1888 г. объ учрежденій инструкцій врачебному сов'ту, не можеть быть признано несогласнымъ съ закономъ и съ приведенными губернскимъ присутствіемъ разъясненіями Превительствующаго Сената, такъ какъ заключенія врачебнаго совъта. какъ учрежденія совъщательнаго, не обязательны для земской управы и сл'ідовательно въ этомъ отношеніи врачебному совъту, руководствоваться которой вмънено Александровской увздной земской управъ въ обязанность, ни въ чемъ не ограничиваеть предоставленное ст. 105 Пол. зем. учр. управъ право увольненія и опреділенія на земскую службу лицъ медицинскаго персонала. Правительствующій Сенать опредбляеть: оставивь жалобу Александровской убадной земской управы на постановленіе Владимірскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дёламъ присутствія, по вопросу объ учрежденіи экономическаго совѣта безъ послѣдствій, постановленіе губернскаго присутствія по вопросу о соблюденіи земской управой инструкціи врачебному совѣту, какъ неправильное, отмѣнить, а въ порядкѣ надзора указать на необходимость переименованія врачебнаго совѣта при Александровской уѣздной земской управѣ въ врачебную комиссію.

Указъ Прав. Сената 30 Сентября 1908 г. № 11928.

(Отношеніе Александровской убздной земской управы отъ 10 Января 1909 г. № 173).

- 21. Кому принадлежитъ право предсѣдательствованія въ образованныхъ по ст. 105 Полож. о земск. учрежд. комиссіяхъ. Могутъ ли быть учителя земскихъ школъ, несостоящіе земскими гласными и не пользующіеся правомъ непосредственнаго голоса въ земскихъ избирательныхъ собраніяхъ, включены въ составъ земскихъ комиссій въ качествѣ полноправныхъ членовъ.
  - а) Комиссіи, образованныя на основаніи ст. 105 Полож, о земск. учрежд. и Высочайше утвержденнаго 7 іюля 1899 г. мнънія государственнаго совъта (собр. узак. 1899 г. № 98), по роду возлагаемыхъ на нихъ дълъ и по характеру ихъ дъятельности, аналогичны съ городскими исполнительными комиссіями и потому примънительно къ ст. 104 город. полож., предсъдательствованіе въ упомянутыхъ земскихъ комиссіяхъ должно быть возложено на одного изъ членовъ земской управы, по назначенію ея присутствія, или же на особое лицо, избираемое земскимъ собраніемъ по представленію земской управы.
  - б) Учителя земских школь, не состоящіе земскими гласными и не пользующіеся правомь непосредственнаго голоса въ земскихъ избирательныхъ собраніяхъ, не могуть быть включены въ составъ комиссій въ качествъ полноправныхъ членовъ, но могутъ быть приглашаемы въ комиссіи, примънительно къ ст. 73 Полож. о земск. учрежед., съ правомъ совъщательнаго голоса.

Дѣло по жалобѣ Воронежской губернской земской управы, по уполномочію губернскаго земскаго собранія, на постановленіе Воронежскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія по вопросу о приглашеніи учителей въ составъ комиссіи по народному образованію и о порядкѣ замѣщенія должности Предсѣдателя означенной комиссіи. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находить, что Воронежская губернская земская управа,

объясняя въ жалобъ своей, что ст. 105 Полож. о зем. учр. не имъеть примъненія къ проектируемой собраніемъ при управъ комиссіи по пародному образованію, не указываегь статьи закона, которой собраніе въ данномъ случат руководствовалось: между тъмъ образование скимъ собраніемъ комиссій можеть иміть місто или по ст. 72 Пол. зем. учр. только изъ гласныхъ, для предварительнаго разсмотринія подлежащихъ въдънію собранія дъль, или по ст. 105 Пол. (съ разъясненіємъ, преподаннымъ въ Высочайше утвержденномъ 7 іюля 1899 года мивній государственнаго совіта, собр. указ. № 98 ст. 1339), изъ гласныхъ, такъ и изъ владъльцевъ, имфющихъ право ственнаго голоса въ земскихъ собраніяхъ-для ближайшаго завѣдыванія, въ помощь земскимъ управамъ, отдёльными отраслями земскаго хозяйства. Такимъ образомъ учителя земскихъ школъ, не состоящіе земскими гласными и не пользующеся правомъ непосредственнаго голоса въ земскихъ собраніяхъ, не могуть быть включены въ составъ сій въ качествъ полноправныхъ членовъ, но могуть быть приглашаемы въ комиссіи, примънительно къ ст. 73 Пол. о зем. учр., съ правомъ совъщательнаго голоса. Посему Правительствующій Сенать признаеть, что Воронежское губернское по земскимъ и городскимъ дъламъ сутствіе правильно отм'єнило постановленіе Воронежскаго губернскаго земскаго собранія вь части, касающейся предоставленія утваднымь земскимъ управамъ выбирать по одному учителю отъ каждаго убзда составъ комиссіи по народному образованію. Что же касается до роса о томъ, кому принадлежить право председательствованія въ ченной комиссіи, то Правительствующій Сенать находить, что высказанное Воронежскимъ губернскимъ по земскимъ и городскимъ дъламъ присутствіемъ соображеніе о томъ, что образованнымъ по ст. 105 Пол. о зем. учр. комиссіямъ не предоставлено права производить кіе либо выборы, въ томъ числѣ и выборы предсъдателя, справедливымъ, и хотя проектируемая Воронежскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ комиссія по народному образованію, какъ состоящая при управъ, должна быть отнесена къ числу комиссій, предусмотрѣнныхъ именно въ ст. 105 Пол. о зем. учр., но, тъмъ не менъе, им'ьется основаній къ признанію права предс'єдательствованія добныхъ комиссіяхъ лишь за председателями земскихъ управъ, какъ комиссіи, образованныя на основаніи ст. 105 Пол. о зем. и Высочайше утвержденнаго 7 іюля 1899 г. мнѣнія государственнаго совѣта (собр. узак. 1899 г. № 98), по роду возлагаемыхъ на дълъ и по характеру ихъ дъятельности, аналогичны съ городскими исполнительными комиссіями, и, потому примінительно къ ст. 104 гор. Пол., председательствование въ упомянутыхъ земскихъ комиссіяхъ должно быть возложено на одного изъ членовъ земской управы по назначенію ея присутствія, или же на особое лицо, избираемое земскимъ собраніемъ по представленію земской управы.

Въ виду изложеннаго, признавая обжалованное постановленіе Воронежскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія неправильнымъ лишь въ части, въ коей право предсѣдательствованія въ образованной губернскимъ земскимъ собраніемъ комиссіи по народному образованію признано принадлежащимъ исключительно предсѣдателю губернской земской управы, Правительствующій Сенать о предѣлане тъ: означенное постановленіе въ указанной части отмѣнить, поручивъ постановить новое опредѣленіе на указанныхъ основаніяхъ, а въ остальномъ оставить жалобу Воронежской губернской земской управы безъ послѣдствій.

Указъ Правит. Сената 16 мая 1908 г. № 5946.

(Предложеніе Воронежскаго губернатора 9 іюня 1908 г. № 941).

Указъ Правит. Сената 27 мая 1908 г. № 6468.

(Отношеніе Алексинской убадной земской управы отъ 17 іюня 1908 г. № 1966).

- 22. Какимъ порядкомъ производятся выборы членовъ земскихъ подготовительныхъ комиссій, открытой или закрытой подачей голосовъ. Могутъ ли быть избираемы вь предсъдатели и члены подготовительныхъ комиссій лица, несостоящія гласными.
  - а) Въ отступление отъ изложеннаго въ ст. 76 Пол. о земск. учрежд. общаго правила о порядкъ замъщения земскихъ выборныхъ должностей допускать производство выборовъ членовъ подготовительныхъ комиссій открытой подачей голосовъ, какъ во избъжаніе сложности выборовъ шарами, такъ и потому что члены такихъ комиссій облечены лишь временными полномочіями и лишены исполнительной власти, не представляется, за силой ст. 65 зак. основ. (т. 1 ч. 1 изд. 1892 г.), законныхъ основаній, о чемъ и разъяснено указомъ Правительствующаго Сената отъ 14 марта 1894 г. № 3349.
  - б) Не могуть быть признаны правильными выборы земскимь собраніемь въ предсъдатели и члены подготовительных комиссій лиць, несостоящих гласными, такь какь это противорьчило бы ст. 72 Полож. о земск. учр., согласно которой земское собраніе можеть возлагать преварительное разсмотръніе подлежащихь его въдънію дъль на особыя комиссіи изъ гласныхь, что однако само по себъ не препятствуеть къ допущенію участія въ этихь комиссіяхь свъдущихь по спеціальнымь вопросамь лиць не изъ числа гласныхь, хотя бы по указанію собранія, но съ

правомъ лишь совпицательнаго голоса, а не въ качествы ихъ членовъ и тъмъ болье предсъдателей.

Дъло по жалобъ Полтавской губернской земской управы на становленіе Полтавскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ д'вдамъ присутствія, коимъ отмѣнено постановленіе губернскаго земскаго собранія объ избраніи открытой подачей голосовъ предсідателя и членовъ подготовительной статистической комиссіи. Приказали: Разсмотрівь настоящее дъло, Правительствующій Сенать находить, что, по точному смыслу ст. 76 Пол. зем. учр., выборы какъ въ должности предсъдателя и членовъ земскихъ управъ, такъ и въ другія должности. ніе въ которыя предоставлено земскимъ собраніямъ, производятся крытой подачей голосовъ посредствомъ баллотировки шарами. Въ отступленіе же оть изложеннаго общаго правила о порядкъ замъщенія земскихъ выборныхъ должностей допускать производство выборовъ членовъ подготовительныхъ комиссій открытой подачей голосовъ, какъ во изовжание сложности выборовъ шарами, такъ и потому, что члены такихъ комиссій облечены лишь временными полномочіями и лишены исполнительной власти, не представляется, за силой ст. 65 зак. законныхъ основаній, о чемъ и разъяснено указомъ Правительствующаго Сената отъ 14 марта 1894 г. за № 3349, послъдовавшемъ въ разрешение жалобы Ярославскаго губернскаго земства, однородной съ настоящей, по поводу избранія открытой баллотировкой членовъ редакціонной и ревизіонной комиссіи. Не могуть также признаны правильными выборы земскимъ собраніемъ въ предсёдатели и члены подготовительных комиссій лиць, несостоящих гласными, такъ какъ это тиворъчило бы ст. 72 Полож. земск. учр., согласно которой земское собраніе можеть возлагать предварительное разсмотр'вніе его въдънію дъль на особыя комиссіи изъ гласныхъ, что однако само по себъ не препятствуеть къ допущенію участія въ этихъ комиссіяхъ свідущихъ по спеціальнымъ вопросамъ лицъ не изъ числа гласныхъ, хотя бы по указанію собранія, по съ правомъ лишь сов'єщательнаго голоса, а не въ качествъ ихъ членовъ и тъмъ болъе предсъдателей. Признавая по симъ соображеніямъ обжалованное постановленіе губернскаго по земскимъ и городскимъ дъламъ присутствія правильнымъ. Правительствующій Сенать опред вляеть: оставить жалобу Полтавской губернской земской управы безъ последствій.

Указъ Правит. Сената 16 мая 1908 г. № 5934.

23. Должна-ли имъть примъненіе 105 ст. Полож. о земск. учрежд. къ тъмъ земскимъ комиссіямъ, которыя учреждаются при управъ съ исключительно совъщательными функціями.

Ст. 105 Полож. о земск. учрежд. (съ разъясненіемъ, преподаннымъ въ Высочайше утвержденномъ 7 іюня

1899г. мнтніи Государственнаго Совтта, собр. узак. ст. 1339) опредъляющая составъ и порядокъ образованія земскихъ комиссій, учреждаемыхъ въ памощь управъ для ближайшаго завъдыванія отдъльными отраслями земскаго хозяйства, должна имьть одинаковое примъненіе къ комиссіямъ, учреждаемымъ при управъ какъ съ исполнительными, такъ и съ исключительно-совъщательными функціями, ибо самой управъ присвоены, по силъ ст. 97 Положс. о земск. учрежд. обязанности не только исполнительныя по завъдыванію земскимъ хозяйствомъ и производству текущихъ дълъ, но и совъщательныя—по изысканію мъръ и разработкъ вопросовъ, направленныхъ къ болье правильной постановът той или другой отрасли земскаго хозяйства, осуществляемой съ утвержденія земскаго собранія.

Дело по жалобе Воронежской губериской земской управы, по олномочію губернскаго земскаго собранія, на постановленіе Ворожскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дъламъ Присутствія вопросу о введеніи въ составъ губернскаго экономическаго совъта. правахъ членовъ, представителей отъ сельскохозяйственныхъ обствъ и убадныхъ экономическихъ совътовъ. Ириказали: Разсмозвъ настоящее дъло, Правительствующій Сенать находить, что Ворожская губериская земская управа, объясняя въ своей жалобѣ, что 105 Пол. зем. учр. не имъетъ примъненія къ порядку образованія іскихъ комиссій съ исключительно сов'ящательными функціями, не ззываеть, какой статьей закона земское собрание руководствовалось и проектируемой реорганизаціи губернскаго экономическаго совъта, съ органа совъщательнаго при управъ включениемъ въ его составъ правахъ членовъ лицъ не по избранію земскаго собранія и причъ не обусловливая принадлежностью ихъ къ числу гласныхъ или ад'Ельцевъ, им'вющихъ право непосредственнаго голоса въ земскихъ бирательныхъ собраніяхъ. Между тімъ ст. 105 Пол. зем. учр. (съ въясненіемъ, преподаннымъ въ Высочайше утвержденномъ 7 іюня 99 года мнъніи Государственнаго Совъта, собр. узак. ст. 1339), редъляющая составъ и порядокъ образованія земскихъ комиссій, реждаемыхъ въ помощь управъ для ближайшаго завъдыванія отдъльими отраслями земскаго хозяйства, должна имъть одинаковое примъніе къ подобнымъ комиссіямъ, учреждаемымъ при управѣ какъ съ полнительными, такъ и съ исключительно совъщательными функціями, о самой управъ присвоены, по силъ ст. 97 Пол. зем. учр., обязансти не только исполнительныя по заведыванію земскимъ хозяйствомъ производству текущихъ дѣлъ, но и совѣщательныя-по изысканію ръ и разработкъ вопросовъ, направленныхъ къ болъе правильной становкі той или другой отрасли земскаго хозяйства, осуществляемой съ утвержденія земскаго собранія. По симъ соображеніямъ, признавая обжалованное постановленіе губернскаго присутствія, какъ основанное на законѣ, правильнымъ, Правительствующій Сенатъ о предѣляетъ: оставить жалобу Воронежской губернской земской управы безъ послѣдствій.

Указъ Прав. Сената 15 Іюля 1908 г. № 8774.

(Предложеніе Воронежскаго губернатора 2 Августа 1908 год № 1260).

24. Комиссіи, учреждаемыя земскими собраніями, въ помощь земской управъ, для ближайшаго завъдыванія отдъль ными отраслями земскаго хозяйства и управленія,—имъют ли характеръ исполнительныхъ органовъ въ томъ смыслъ какъ учреждаемыя городскими думами особыя исполнитель ныя комиссіи.

Комиссіи, учреждаемыя земскими собраніями, на основаніи 105 ст. Полож. о земск. учрежд., разъясненної закономъ 7 іюня 1899 года (собр. узак. ст. 1339), въ помощь земской управъ, для ближайшаго завъдыванія отдъльными отраслями земскаго хозяйства и управленія, не имъють характера исполнительныхъ органовъ въ томъ смыслъ, какъ учреждаемыя городскими думами, на основаніи 103 ст. город. полож., особыя исполнительныя комиссіи, которыя. подчиняясь городской управъ, дъйствуютъ на основаніи инструкцій городской думы и вступаютъ въ отправленіе своихъ обязанностей съ разръшенія губернатора.

Дѣло по жалобѣ Уфимской уѣздной земской управы, по уполномочію земскаго собранія, на постановленіе Уфимскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія по вопросу объ учрежденіи при уѣздной управѣ школьной комиссіи. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что комиссіи, учреждаемыя земскими собраніями на основаніи 105 ст. Пол. зем. учр., разъясненной закономъ 7 Іюня 1899 г. (собр. узакон. ст. 1339), въ помощь земской управѣ, для ближайшаго завѣдыванія отдѣльными отраслями земскаго хозяйства и управленія, не имѣють характера исполнительныхъ органовъ въ томъ смыслѣ, какъ учреждаемыя городскими думами, на основаніи 103 ст. гор. пол., особыя исполнительныя комиссіи, которыя, подчиняясь городской управѣ, дѣйствуютъ на основаніи инструкцій городской думы и вступаютъ въ отправленіе своихъ обязанностей съ разрѣшенія губернатора. Посему и принимъя во вни-

маніє: 1) что изложенное въ рѣшеніи Правительствующаго Сената отъ 29 Ноября 1895 г. за № 2805 разъясненіе, на которомъ основано рѣшеніе губернскаго присутствія, касается особыхъ исполнительныхъ комиссій, учреждаемыхъ на основаніи ст. 103 гор. пол., не можетъ имѣть примѣненія къ учреждаемымъ земскими собраніями, согласно ст. 105 пол. зем. учр., комиссіямъ въ помощь земской управѣ, и 2) что за отсутствіемъ особо составленной Уфимскимъ уѣзднымъ вемскимъ собраніемъ, въ порядкѣ п. 2 ст. 62 Пол. зем. учр., инструкція для школьной комиссіи, дѣйствія ся всецѣло подчиняются общему распорядку, установленному въ управѣ, какъ непосредственномъ исполнительномъ органѣ земскаго управъ, какъ непосредственномъ исполнетельномъ органѣ земскаго управъ, какъ непосредственномъ исполнительномъ органъ земскаго управъ, какъ непосредственномъ исполнительномъ органъ земскаго управленія (ст. 97 и 100 слѣд. Пол. зем. учр.), Правительствующій Сенатъ признаетъ обжалованное постановленіе Уфимскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія лишеннымъ правильнаго основанія, а потому о предѣли етъ: таковое отмѣнить.

Указъ Прав. Сената 7 Мая 1908 г. № 5572.

(Отношеніе Уфимской увадной земской управы отъ 4 Сентября 1908 г. № 3921).

**25.** Въ правъ-ли земское собраніе возложить на ревизіонную комиссію производство дознанія о дъйствіяхъ земскихъ исполнительныхъ органовъ.

Изъ указаннаго закономъ прямого и непосредственнаго назначенія земскихъ ревизіонныхъ комиссій отнюдь не
можетъ быть дълаемо вывода въ смыслю ограниченія ихъ
обязанностей одною повъркою денежной отчетности по
цифрамъ и документамъ. Напротивъ того, долгольтнею
практикою земскихъ учрежденій установилось за ревизіонными комиссіями право повърки всей дъятельности земскихъ исполнительныхъ органовъ и во всъхъ отношеніяхъ,
не ограничиваясь повъркою денежной отчетности.

Дело по жалобь Юрьевецкой убядной земской управы по уполномочію убяднаго земскаго собранія, на постановленіе Костромского губернскаго по земскимъ и городскимъ деламъ присутствія по вопросу о правів земскаго собранія возложить на ревизіонную комиссію производство дознанія о действіяхъ земскаго врача Ртищева. Прикавали: Разсмотревъ настоящее дело, Правительствующій Сенать находить, что, на основаніи п. 10 Прил. къ ст. 6 Пол. о зем. учр. правиль, земскія собранія для поверки земской отчетности избирають изъ среды своей особыя ревизіонныя комиссіи, заключенія которыхъ поступають на утнержденіе земскихъ собраній. По буквальному смыслу своему приведенный пункть относится къ порядку отчетности въ земскомъ хозяйстве, равно какъ и самыя правила, приложенныя къ ст. 6 Пол. вем. учр. имъють предметомъ: «составленіе, утвержденіе и исполненіе земск смъть и раскладокъ», какъ это видно изъ ихъ заголовка. сего указаннаго закономъ прямого и непосредственнаго назначенія з скихъ ревизіонныхъ комиссій отнюдь не можеть быть ділаемо въ смыслѣ ограниченія ихъ обязанностей одною поверкою денеж отчетности по цифрамъ и документамъ. Напротивъ того, долголът практикою земскихъ учрежденій установилось за ревизіонными ков сіями право пов'трки всей д'ятельности земскихъ исполнительныхъ гановъ и во всехъ отношеніяхъ, не ограничиваясь поверкою денеж отчетности. Привнавая посему, что п. 10 прил. къ ст. 6 Пол. зем. ч не могь служить губернскому по земскимъ и городскимъ дъламъ п сутствію основаніемъ для отмѣны постановленія земскаго собранія, ручившаго ревизіонной комиссіи, производствомъ разследованія, про рить заявление нъкоторыхъ гласныхъ о небрежномъ отношении земся врача Ртищева къ своимъ обязанностямъ, тѣмъ болѣе, собраніямъ, на основаніи ст. 72 Пол., вообще предоставляется вог гать предварительное разсмотрение всякаго рода подлежащихъ его дёль на особыя комиссіи изъ гласныхъ, Правительствую Сенать опредъляеть: обжалованное постановление Костромского бернскаго по земскимъ и городскимъ деламъ присутствія отменить.

Указъ Прав. Сената 16 мая 1908 г. № 5947.

(Отношеніе Юрьевецкой уѣздной земской управы отъ 13 авгу 1909 г. № 1969).

26. Въ правъ-ли губернское земское собраніе образовать совъщаніе изъ представителей отъ всъхъ губернски земствъ для пересмотра Положенія о земскихъ учрежденія

Самое учрежденіе такого совъщанія и указаніе состава зависить единственно оть Правительства.

Дѣло по жалобѣ Ярославской губернской земской управы, уполномочію земскаго собранія, на постановленіе Ярославскаго губе скаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія по предмету п изведенныхъ названнымъ собраніемъ выборовъ въ составъ общаго вѣщанія представителей земствъ для пересмотра Полож. о зем. у Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій натъ находитъ, что обжалованное Ярославской губернской земской равой постановленіе губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣл: присутствія не отмѣняетъ постановленія собранія въ той его части, которой оно касается ироизведенныхъ земскимъ собраніемъ выбор лицъ для образованія, согласно ст. 72 Пол. зем, учр., особой ком сіи Ярославскаго губернскаго земства по пересмотру земскаго Полок нія и признанія входящими въ составъ этой комиссіи предсѣдателя

бернской земской управы или его зам'естителя, по должности, такъ какъ ни губернаторъ въ своемъ протесть, ни присутствие не возражали противъ законности постановленія собранія въ означенной части. Но съ другой стороны, имъя въ виду, что земскому собранію предоставляется производство выборовъ, согласно п. 1 ст. 62 Пол. зем. учр., только въ указанныя закономъ должности, а также въ члены комиссій, образованіе коихъ, на основаніи ст. 72 Пол.; зависить оть самаго собранія, Правительствующій Сенать признаеть правильнымъ отміну губернскимъ присутствіемъ постановленія Ярославскаго губернскаго земскаго собранія: а) въ части производства выборовь въ составъ предложеннаго собраніемъ общаго сов'єщанія представителей оть вс'єхъ земствъ для всесторонняго пересиотра Положенія о земскихъ учрежденіяхъ и б) въ части признанія входящимъ въ составъ этого сов'ящанія председателя губернской земской управы или его зам'естителя, такъ какъ этими постановленіями собрапіе предрішило вопрось объ образованіи и составт того сов'єщаніи, о созваніи коего оно лишь возбудило ходатайство, и не отъ самаго собранія, а единственно отъ правительства зависъло и самое учреждение совъщания и указание его состава. По симъ соображеніямъ Правительствующій Сенать опред вляеть: жалобу Ярославской губернской земской управы оставить безъ послъдствія.

Указъ Прав. Сената 18 іюня 1908 г. № 7905.

(Отношеніе Ярославской губернской земской управы отъ 7 іюля 1908 г. № 6686).

27. Могутъ ли быть образованы земскія комиссіи въ помощь предсъдателю земской управы для подготовки вопросовъ. подлежащихъ обсужденію, при участіи предсъдателя управы, въ различныхъ правительственныхъ совъщаніяхъ.

По ст. 72 Полож. о земск. учрежд. комиссіи могуть быть учреждаемы въ помощь земскимъ собраніямъ для предворительнаго разсмотрънія подлежащихъ его въдънію дълъ; что же касается комиссій, предусматривасмыхъ ст. 105, то таковыя могутъ быть образованы въ помощь управамъ и при томъ для ближайшаго завъдыванія отдъльными отрослями земскаго хозяйства и управленія.

Дѣло по жалобѣ Полтавской губернской земской управы, по уполномочію Полтавскаго чрезвычайнаго губернскаго земскаго собранія, на опредѣленіе Полтавскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія, коимъ отмѣнено какъ постановленіе очереднаго губернскаго земскаго собранія о выборѣ комиссій для подготовительной разработки разсматриваемыхъ, при участіи предсѣдателя управы, въ созываемыхъ правительствомъ совѣщаніяхъ, такъ и выборы членовъ озна-

ченной комиссіи. Приказали: Разсмотрівь настоящее діло. тельствующій Сенать находить, что право вемскаго собранія образовать особыя комиссіи изъ гласныхъ опредъляется ст. 72 и первою частью ст. 105 Пол. зем. учр., разъясненной Высочайше утвержденнымъ 7 іюня 1899 г. мижніемъ государственнаго совъта. По ст. 72 комиссін эти могуть быть учреждаемы въ помощь земскимъ собраніямъ для предварительнаго разсмогрѣнія подлежащихъ его вѣдѣнію дѣлъ; что же касается комиссій, предусматриваемых ст. 105, то таковыя могуть быть образованы въ помощь управамъ и притомъ для ближайшаго завъдыванія отдёльными отраслями земскаго хозяйства и управленія. Посему и имъя въ виду: 1) что учрежденная по постановленію Полтавскаго губернскаго земскаго собранія комиссія образована въ помощь не земскому собранію и не управі, а ея предсідателю, лично, 2) что образованія этой комиссіи-подготовка для председателя управы росовъ, подлежащихъ обсужденію, при его участіи, въ различныхъ правительственных совъщаніях и указаніе предсъдателю лиць, полезныхъ для участія въ техъ же совещаніяхь, и 3) что вь техъ случаяхь, когда правительство, не предлагая земскому собранію избрать представителя въ образуемое совъщаніе, приглашаеть къ участію въ немъ предсъдателя земской управы, оно очевидно желаеть выслушать лично его мненіе, какъ должностного лица земской службы по данному вопросу, причемъ отъ него зависить, въ случай сознанія своей неподготовленности, отказаться оть участія въ сов'ящаній и указанія св'єдущихъ лиць, Правительствующій Сенать находить, что образованіе вышеупомянутой комиссіи не находить себ'є оправданія въ д'єйствующемъ закон'є, а потому опредъляетъ: настоящую жалобу Полтавской губернской земской управы оставить безъ последствій.

Указъ Правит. Сената отъ 15 іюля 1908 г. за № 8772.

## Объ отношеніяхъ губернатора къ земскимъ учрежденіямъ.

28. Какіе документы губернаторъ въ правъ требовать отъ земской управы при ревизіи.

Указомъ Правительствующаго Сената отъ 16 февраля 1905 года за № 1096 разъяснено, что губернаторъ, при производствъ ревизіи земскихъ учрежденій, долженъ руководствоваться общими по сему предмету правилами, изложенными въ ст. 271, 381—388 и 415 общ. губ. учр. т. П изд. 1892 г. и что согласно п. 4 ст. 382 сего учр. губернаторъ можетъ требовать отъ губернской земской управы, при ревизіи, въ качествъ подлинныхъ документовъ, только въдомости о состояніи хлюбныхъ запасовъ и недоимки въ оныхъ. а въ исключительныхъ случаяхъ, когда губернатору представляется необходимымъ разслъдовать относящійся до предметовъ въдомства земскихъ учрежденій вопросъ,

копін дълопроизводственныхь бумагь и документовь, касающихся сего именно вопроса.

Дъло по жалобъ Тверской губернской земской управы, по уполномочію Тверского губернскаго земскаго собранія, на постановленіе Тверского губернскаго по земскимъ и городскимъ дъламъ присутствія по предмету порядка и способа обревизованія губернаторомъ книгъ и документовъ губернской земской управы. Приказали: Разсмотръвъ настоящее дело и принимая во вниманіе, что указомъ Правительствующаго Сената отъ 16 февраля 1905 г. № 1096 разъяснено, что губернаторъ, при производствъ ревизіи земскихъ учрежденій, долженъ руководствоваться общими по сему предмету правилами, изложенными въ ст. 271, 381—388 и 415 Общ. губ. учр. т. 2 изд. 1892 г. и что согласно ст. 382 сего учр. губернаторъ можеть требовать оть губернской земской управы, при ревизіи, въ качеств'ь подлинныхъ документовъ, только ведомости о состояніи хлебныхъ запасовъ и недоимки въ оныхъ, а въ исключительныхъ случаяхъ, когда губернатору вляется необходимость разследовать относящися до предметовь ведомства земскихъ учрежденій вопросъ, копіп дівлопроизводственныхъ магь и документовь, касающихся сего именно вопроса, ствующій Сенать находить обжалованное Тверской губернской земской управой постановленіе Тверского Губернскаго по земскимь и скимъ дъламъ присутствія, обязавшее управу исполнить губернатора о представленіи ему для ревизіи кассовыхъ и разсчетныхъ книгъ за 1901 г., вмъстъ съ относящимися къ нимъ оправдательными документами, лишеннымъ законнаго основанія, а потому опред вл я е т ъ: обжалованное постановление отмфинть.

Указъ Правит. Сената отъ 9 іюня 1908 г. № 7224.

(Отношеніе Тверской губернской земской управы. оть 5 августа 1908 г. № 2357).

# Объ отношеніяхъ губернскихъ по земскимъ и городскимъ дѣдамъ присутствій къ земскимъ учрежденіямъ.

- 29. Обязана ли уъздная земская управа направить постановление уъзднаго земскаго собрания о займъ на разсмотръние губернскаго земскаго собрания. Если обязана и если управа этой обязанности неисполнила, то въ правъ ли губернское по земскимъ и городскимъ дъламъ присутствие отмънить такое постановление, или оно должно, не отмъняя этого постановления, предложить уъздной земской управъ возстановить нарушенный ею порядокъ.
  - а) Согласно точному п. 12 ст. 63 Пол. о зем. учр., постановленія уклдных земских собраній о займах, за исключеніем позаимствованій изь принадлежащих земни



ству капиталовь, импющихь особое назначеніе, подлежать разсмотринію губернскаго земскаго собранія, постановленія котораго по сему предмету представляется, въ порядки ст. 83 и 85 Пол. о зем учр., на утвержденіе Министра Внутреннихь Диль.

- б) Уъздная земская управа обязана направить такое постановленіе, предварительно исполненія его, на разсмотриніе губернскаго собранія.
- в) Ели такой передачи со стороны упъдной управы не послюдуеть, то оть губернскаго по земскимъ и городскимъ дъламъ присутствія зависитъ предложить, на основаніи ст. 103 Полож. о земск. учрежд., утъдной управъ о возстановленіи нарушеннаго ею порядка, не отмъняя сказаннаго постановленія, вступленіе коего въ законную силу можеть во всякомъ случат послюдовать лишь съ разрышенія губернскаго собранія и по утвержденіи постановленія послюдняго Министромъ Внутреннихъ Дълъ,

Дело по жалобе Новоторжской убздной земской управы, по уполномочію Земскаго собранія, на опредъленіе Тверского губернскаго по земскимъ и городскимъ дёламъ присутствія объ отміні постановленія названнаго собранія относительно займа на постройку школьныхъ и больничныхъ изданій. Приказали: Разсмотрівъ настоящее діло, Правительствующій Сенать находить, что, согласно точному смыслу п. 12 ст. 62 Пол. о зем. учр., постановленія у задных в земских в собраній о займахъ, за исключеніемъ позаимствованій изъ принадлежащихъ ству капиталовъ, имфющихъ особое назначение, подлежатъ нію губернскаго земскаго собранія, постановленія котораго предмету представляются, въ порядкъ ст. 83 и 85 Пол. о на утверждение Министра Внутреннихъ Дълъ. Поэтому Правительствущій Сенать признаеть, что, хотя Новоторжское увздное земское собраніе и въ правѣ было постановить о займѣ на удовлетвореніе ностей земскаго хозяйства и снабдить на заключение сего займа надлежащими полномочіями управу, однако, посл'єдняя обязана была направить это постановленіе, предварительно исполненія его, на разсмотрітьніе губернскаго собранія, а такъ какъ таковая передача не посл'єдовала, то отъ губерискаго по земскимъ и городскимъ дъламъ присутствія зависъло предложить, на основаніи ст. 103 Полож. о зем. учр., Новоторжской убздной земской управ о возстановлении нарушеннаго ею порядка, не отмъняя сказаннаго постановленія, вступленіе коего въ законную силу могло во всякомъ случат последовать лишь съ разрешенія губернскаго собранія и по утвержденіи постановленія послѣдняго Министромъ Внутреннихъ Дълъ. Признавая въ виду сего обжалованное постановление Тверского губернскаго по земскимъ и городскимъ

ь присутствія неправильнымъ, Правительствующій Сенать о прегяетъ: таковое отмѣнить и предписать назнанному присутствію поновить по настоящему дѣду новое опредѣленіе на указанныхъ выше ованіяхъ.

Указъ Правит. Сената 27 мая 1908 г. № 6470.

(Отношеніе Новоторжской убадной земской управы отъ 20 ноября )8 г. № 2314).

**30.** Въ какихъ случаяхъ подлежатъ исполненію рѣшенія іернекаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія о иведеніи въ дѣйствіе или объ отмѣнѣ постановленій земихъ собраній.

Согласно ст. 88 Пол. о зем. учр. вст ртшенія губернскаго по земскимъ и городскимъ дъламъ присутствія о приведеніи въ дъйствіс или объ отмънъ остановленныхъ губернаторомъ исполненіемъ постановленій земскихъ собраній, безусловно подлежатъ исполненію, за исключеніемъ предусмотръннаго ст. 12 того же положенія случая несогласія губернатора съ ръшеніемъ большинства членовъ присутствія.

Абло по жалобъ Мещовской убядной земской управы па постаноніе Калужскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ діламъ приствія по вопросу о внесеніи въ сміту Мещовскаго земства 1000 р. содержаніе школь грамоты. Приказали: Разсмотрівь настоящее о и имъя въ виду, что согласно ст. 88 Полож. зем. учр., вст рънія губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія о приеніи въ дъйствіе или объ отмънъ остановленныхъ губернаторомъ исполпемъ постановленій земскихъ собраній, безусловно подлежать исполпю, за исключениемъ предусмотръннаго ст. 12 того же Положения чая несогласія губернатора съ рѣшеніемъ большинства членовъ причтвія, Правительствующій Сенать находить, что хотя опредъленіе дужскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дёламъ присутствія ноября 1903 года, коимъ отменено постановление Мещовскаго усадо земскаго собранія объ стилоненіи ходатайства епархіальнаго совівъ выдачь пособія на школы грамоты, обжаловано земствомъ, но до изны его Правительствующимъ Сенатомъ постановление это являлось і земства обязательнымъ и подлежало исполненію, нарави в съ лованномъ нынъ Мещовскимъ земствомъ опредъленіемъ сего присутія касательно внесенія въ сміту 1906 г. кредита на содержаніе олъ грамоты. Принимая, однако, во вниманіе, что вышеупомянутое становленіе Калужскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дънъ присутствія отъ 10 ноября 1903 г., конмъ земству вмінено въ обязанность внести 1000 р. въ смѣту 1904 г. уже признано указомъ Правительствующаго Сената отъ 2 ноября 1907 г. № 12437, неправильнымъ, и что обжалованное нынѣ Мещовской земской управой постановленіе того же присутствія оть 17 ноября 1905 года, касающееся смѣты 1906 года, является по существу однороднымъ съ постановленіемъ 10 ноября 1903 г. и подлежить отмѣнѣ по тѣмъ же мотивамъ, которые изложены въ указѣ Правительствующаго Сената 2 поября 1907 г. № 12437, Правительствующій Сенать о предѣляеть: обжалованное постановленіе присутствія отмѣнить.

Указъ Правит. Сената 15 сентября 1908 г. № 10773.

#### О жалобахъ Правительствующему Сенату.

31. Въ правъ ли земское собраніе заранъе уполномочить земскую управу обжаловать могущее состояться ръшеніе губернское по земскимъ и городскимъ дъламъ присутствія объ отмънъ того или другого постановленія собранія.

На точномъ основани ст. 89 полож. о земек. учрежд. постановление земскаго собрания о принесвнии жалобы на ръшение губернскаго присутствия должно послъдовать до окончания ближайшей его очередной сессии по объявлении ръшения присутствия.

Дело по жалобамъ Вологодской губернской земской управы на постановленія Вологодскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ діламъ присутствія, коимъ отм'єнены опред'єленія чрезвычайнаго губернскаго земскаго собранія: а) о предоставленіи губернской земской управъ полномочій на обжалованіе имьющихъ состояться постановленів губернскаго присутствія и б) о распространеній въ губерній резолюцій редакціонной комиссіи по предмету Высочайшаго рескрипта на ния Министра Внутреннихъ Дель отъ 18 февраля 1905 г. Приказали: Разсмотръвъ настоящее дъло, Правительствующій Сенать находить. что, на точномъ основаніи ст. 89 Пол. зем. учр., постановленіе скаго собранія о принесеніи жалобы на рішеніе губерискаго присутствія должно последовать до окончанія ближайшей его очередной сесія по объявленіи решенія присутствія. Посему и принимая во вниманіе, 1) что вообще предметомъ жалобы можеть быть только состоявшееся в объявленное решеніе: 2) что сужденіе о необходимости принесенія жалобъ предоставлено земскому собранію, а не земской управі; 3) что постановленія Вологодскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ діламъ присутствія, состоявшіяся относительно опредъленій чрезвычайнаго губерискаго земскаго собранія, могли быть обжалованы губерискимъ земскимъ собраніемъ лишь съ соблюденіемъ правиль указанныхъ



ст. 89 Пол. зем. учр., т. е. по объявлении постановленій присутія и до окончанія ближайшей послі такового объявленія, очереді сессін земскаго собранія, Правительствующій Сенать признаеть калованное постановленіе названнаго выше губерискаго присутствія 27 іюня 1905 г. правидьнымъ. Что же касается засимъ жалобы логодской губернской земской управы на постановление присутствия, . 2 Іюля 1905 года, то таковая, какъ принесенная земской упраі, въ нарушеніе ст. 89 Пол. о зем. учр., до объявленія земскому ранію обжалованнаго постановленія и безъ уполномочія земскаго ранія, на обжалованіе таковаго постановленія, обсужденію Правиьствиющаго Сената не подлежить. На основании изложенныхъ соваженій Правительствующій Сенать опредбляеть: оставить жало-Вологодской губернской земской управы на постановленія Волоскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дъламъ присутсвія: 27 іюня 1905 г. безъ послідствій, а оть 2 Іюля—безь разэтрвнія.

Указъ Прав. Сената 28 Августа 1908 г. № 10278.

(Отношеніе Вологодской губернской земской управы отъ 16 Янэя 1909 г. № 478.

- 32. Въ правѣ ли земскія собранія приносить Правительвующему Сенату жалобы на распоряженія Министровъ по едметамъ непосредственно касающимся интересовъ земства. іязаны ли земства тѣхъ губерній, въ коихъ мѣстныя мироя судебныя и по крестьянскимъ дѣламъ учрежденія преразованы по законоположеніямъ 12 Іюля 1889 г., отводить земскихъ зданіяхъ помѣщенія для уѣздныхъ съѣздовъ.
  - а) Въ законъ не содержится указаній на то, чтобы обжалованіе земскими собраніями распуряженій Министровъ по предметамъ, непосредственно касающимся интересовъ земства, выходило изъ предъловъ предоставленнаго имъ круга въдомства.
  - б) Вопрось объ обязанности земствь тых губерній. вы коихы мыстныя мировыя судебныя и по крестьянскимы дыламы учрежденія преобразованы по законоположеніямы 12 іюля 1889 года, отводить вы земскихы зданіяхы помыщенія для ужядныхы сылядовы, на основаніяхы, установленныхы закономы 8 Іюня 1893 года, и послы изданія закона 1 Іюня 1895 года, коимы эти земства освобождены оты уплаты казны пособій на содержаніе названныхы выше учрежденій,—восходиль на разсмотрыніе Государственнаго Совыта, Высочайше утвержденнымы 3 Декабря

1905 года мнъніемъ коего разръшено въ утвердительномъ смыслъ (опредъл. Прав. Сената 13 Января 1906 г. № 13).

Дъло по жалобъ Балахнинской увздной земской управы, по уполномочію земскаго собранія, на распоряженіе Министра Внутреннихъ Дълъ и на постановление Нижегородскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дъламъ Присутствія по предмету отвода названнымъ земствомъ пом'єщенія для убаднаго събада. Приказали: Разсмотр'євъ настоящее дело и обращаясь первоначально къ обсуждению возбуждасмаго Балахнинской убадной земской управой вопроса, Правительствующій Сенать находить, что вопрось объ обязанности земствь тыхь губерній, въ коихъ мъстныя мировыя судебныя и по крестьянскимъ дъламъ учрежденія преобразованы по законоположеніямъ, 12 Іюля 1889 г., отводить въ земскихъ зданіяхъ пом'єщенія для Утадныхъ събздовъ, на основаніяхъ, установленныхъ закономъ 8 іюня 1893 г., и послѣ изданія закона 1 Іюня 1895 г., коимъ эти земства освобождены оть уплаты казнъ пособій на содержаніе названныхъ выше учрежденій, — восходиль на разсмотрівніе Государственнаго Совіта Высоч. vтв. 3 декабря 1905 г. мн'вніемъ коего разр'вшенъ въ утвердительномъ смыслѣ (опред. Прав. Сената 13 января 1906 г. за № 13), во вниманіе къ тому соображенію, что натуральная повинность по отводу помъщеній для уъздыхъ съвздовъ отбывалась земствами до изданія закона 1 Іюня 1895 года совершенно независимо отъ уплаты казнъ денежнаго пособія, зам'тненнаго названными закономи отчисленіеми вы соотв' тствующемъ разм' тр земских суммъ въ спеціальный дорожный капиталь. Переходя засимь къ обсуждению постановления Нижегородскаго по земскимъ и городскимъ дъламъ Присутствія отъ 2 декабря 1896 г. и принимая во вниманіе: 1) что въ закон' не содержится указаній на то, чтобы обжалованія земскими собраніями распоряженій Министровъ по предметамъ, непосредственно касающимся интересовъ земства, выходило изъ предбловъ предоставленнаго имъ круга ведомства и 2) что въ силу ст. 1 Учрежд. Прав. Сената, убадное земство не можеть быть лишено права обжалованія распоряженій Министровъ Правительствующему Сенату, Правительствующій Сенать признаеть означенное постановленіе губерискаго присутствія лишеннымъ правильныхъ основаній, а посему и на основани изложеннаго опредаляетъ: оставить жалобу земской управы на распоряжение Министра Внутреннихъ Дълъ безъ послъдствій, а постановленіе присутствія отмънить.

Указъ Прав. Сената 7 Марта 1908 г. № 2967.

## II.

# О земскихъ выборахъ и служащихъ по онымъ лицахъ.

#### О выборъ земскихъ гласныхъ и ихъ правахъ.

**33.** Имѣютъ-ли право правительственныя учрежденія, влаҳѣющія недвижимымъ имуществомъ, принимать участіе въ зыборахъ земскихъ гласныхъ.

Дъйствующимъ положеніемъ о земскихъ учрежденіяхъ правительственнымъ учрежденіямъ, владъющимъ недвижимымъ имуществомъ, непредоставлено право принимать участіе въ выборахъ земскихъ гласныхъ.

Авло по жалобъ Горнаго начальника Гороблагодатскаго Округа на постановление Пермскаго по земскимъ и городскимъ дъламъ присутствія, оть 21 іюня 1906 г., коимъ признано правильнымъ невключеніе Кунгурской убздной земской управой Гороблагодатского Округа въ число учрежденій, имфющихъ право участвовать въ выборахъ земскихъ гласныхъ по Кунгурскому убзду. Приказали: Разсмотръвъ настоящее цело, Правительствующій Сенать находить, что действующимъ Положеніемъ о земскихъ учрежденіяхъ (т. ІІ Св. Зак., изд. 1892 г.) правительственнымъ учрежденіямъ, владъющимъ недвижимымъ имуществомъ. не предоставлено право принимать участіе въ выборахъ земскихъ гласныхь, въ виду чего жалоба Горнаго начальника Гороблагодатскаго Округа на невключение названнаго Округа въ списокъ лицъ и учрежденій, им'єющих право участвовать въ выборах земских гласных по Кунгурскому уваду, представляется неосновательной. Что же касается за симъ несоблюденія Перскимъ губернскимъ по земскимъ и городскимъ дъламъ Присутствіемъ ст. 9 Полож. земск. учр., то, хотя таковое несоблюдение и имъло мъсто, однако, само по себъ оно въ данномъ случать не можеть служить основаніемъ къ признанію состоявшагося постановленія неправильнымь. На основаніи изложенныхь соображеній, Правительствующій Сенать о предёляеть: оставить жалобу Горнаго начальника Гороблагодатскаго Округа безь послёдствій, указавъ губернскому присутствію на допущенную неправильность.

Указъ Прав. Сената 22 декабря 1908 г. № 16674.

(Отношеніе Кунгурской уѣздной земск. управы отъ 14 января 1909 г. № 528).

- **34**. Какія требуются основанія для внесенія влад**ѣльцевъ** недвижимыхъ имуществъ въ списки лицъ, имѣющихъ право участія въ земскихъ избирательныхъ собраніяхъ и съѣздахъ.
  - а) Согласно разъясненію Прав. Сената въ его опредъленіе 29 апръля 1881 г. (собр. узак. 21 января 1883 г. № 6), внесеніе владъльцевъ недвижимыхъ имуществъ въ упъдт въ избирательные списки должно быть основано на свъдъніяхъ, имъющихся въ земскихъ окладныхъ книгахъ, безъ истребованія отъ владъльцевъ доказательствъ укръпленія правъ ихъ на владъніе имуществомъ.
  - б) Такъ какъ однако, согласно ст. 16 и 24 Полож. о земск. учрежд., т. II изд. 1892 г., правомъ участія въ земскихъ избирательныхъ собраніяхъ и съпздахъ пользуются лица, владъющія недвижимымъ имуществомъ на правъ собственности или пожизненнаго владънія, то для внесенія сихъ лицъ въ избирательные списки, хотя и нетребуется представленія самыхъ актовъ укръпленія за ними недвижимыхъ имуществъ, за цензъ принимаемыхъ, но однако необходимо указаніе на то, что имущества эти перешли къ нимъ кръпостнымъ порядкомъ.

Дъло по жалобъ кол. рег. Михаила Хорошуна на постановленіе Харьковскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дъламъ присутствія, коимъ оставлена безъ послъдствій жалоба просителя на неправильное участіе братьевъ Кондратьевыхъ въ выборахъ земскихъ гласныхъ по Ахтырскому уѣзду. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что согласно разъясненію его въ опредѣленіи 29 апрѣля 1881 г. (собр. узак. 21 января 1883 г. № 6), внесеніе владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ въ уѣздѣ въ избирательные списки должно быть основано на свѣдѣніяхъ, имѣющихся въ земскихъ окладныхъ книгахъ, безъ истребованія отъ владѣльцевъ доказательствъ упрѣпленія правъ ихъ на владѣніе имуществомъ. Но, вмѣстѣ съ тѣмъ, не подлежить сомнѣнію, что такъ какъ согласно ст. 16 и 24 Полож. земск. учр., т. П изд. 1892 г., правомъ участія въ земскихъ избирательныхъ собраніяхъ и съѣздахъ пользуются лица,

владьющія недвижимымь имуществомь на правь собственности или пожизненнаго владенія, то для внесенія сихъ лицъ въ избирательные списки, хотя и не требуется представленія самыхъ актовъ укръпленія за ними недвижимыхъ имуществъ, за цензъ принимаемыхъ, но однако необходимо указаніе на то, что имущества эти перешли къ нимъ крѣностнымъ норядкомъ. Между темъ, какъ видно изъ дела, Ахтырская убздная земская управа внесла братьевь Владиміра, Сергія и Александра Кондратьевыхъ въ избирательные списки по Ахтырскому убзду на основаніи заявленія отца ихъ о передачі имъ въ собственность 363 десятины земли, не смотря на то, что статскій сов'єтникъ Кондратьевь не указаль въ своемъ заявленіи, какимъ же именно актомъ закръплена за его сыновьями указанная земля. Признавая въ виду сего, что при такихъ условіяхъ внесеніе братьевъ Кондратьевыхъ въ земскіе избирательные списки представлялось неправильнымъ, но принимая вифстф съ тыть во внимание, что срокъ выборовъ, на которыхъ неправильно участвовали братья Кондратьевы, въ настоящее время уже истекъ. Правительствующій Сенать опредбляеть: жалобу просителя Хорошуна оставить безъ последствій, указавь на допущенную Ахтырскою уездною земскою управою неправильность.

Указъ Прав. Сената 9 іюля 1908 г. № 8581.

- 35. Владълецъ имущества, внесенный въ списокъ лицъ, имъющихъ право участія въ выборъ гласныхъ на земскомъ избирательномъ собраніи, а потомъ до наступленія выборовъ продавцій часть своего имущества, сохранивъ за собою лишь цензъ мелкаго владъльца,— въ правъ ли участвовать въ выборахъ на съъздъ мелкихъ владъльцевъ, если онъ не внесенъ въ списокъ по послъднему съъзду. Для опредъленія момента утраты ценза избирателемъ, что принимается въ основаніе—время-ли прекращенія владънія имуществомъ или моментъ укръпленія этого имущества за новымъ владъльцемъ.
  - а) Владълецъ имущества, какъ не внесенный въ списокъ лицъ, имъющихъ избирательныя права по данному съъзду, на точномъ основаніи ст. 37 Полож. о земск. учрежд., не въ правъ принимать участія въ выборахъ по этоми съъзди.
  - б) Согласно 34 и 37 ст. Полож. о земск. учрежд. для осуществленія права участія въ выборахъ не являєтся безразличнымъ, въ какіс списки внесенъ избиратель, но требуется внесеніе въ списки по тому именно съъзду или собранію, въ которомъ избиратель можетъ участвовать.
  - в) Для опредъленія момента утраты ценза избирателемъ ръшающее значеніе имъетъ время прекращенія

владтнія имуществомь, а не моменть укръпленія этого имущества за новымь владъльцемь, такь какь, согласно неоднократнымь ръшеніямь Правит. Сената (опред. 29 апръля 1881 года, собр. узак. 1883 г. № 6 и др.) наличность актовь укръпленія на имущества не составляеть необходимаго условія для внесенія въ избирательные списки, откуда слъдуеть, что основаніемь участія въ выборахь является самое владъніе имуществомь на правы собственности, съ прекращеніемь каковаго владънія утрачивается и избирательное право.

Дело по жалобе дворянина Владиміра Гвоздева на постановленіе Владимірскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дъламъ присутствія объ исключеній просителя изъ числа гласныхъ отъ перваго избирательнаго собранія по Вязниковскому убзду. Приказали: Разсмотръвъ настоящее дъло, Правительствующій Сенать находить, что дворянинъ Гвоздевъ, какъ не внесенный въ списки лицъ, имъющихъ избирательныя права по первому събзду Вязниковскаго убзда, на точномъ основаніи ст. 37 Полож. о выб. не въ правѣ былъ принимать участія вь выборахь по этому събзду, а потому Владимірское губернское по земскимъ и городскимъ дъламъ присутствіе, отмѣнивъ избраніе просителя въ уполномоченные, а также и въ гласные Вязниковскаго убаднаго земскаго собранія, въ каковыхъ выборахъ проситель участвоваль въ качествъ уполномоченнаго отъ перваго събада, поступило правильно и согласно съ закономъ. Что же касается до заявленія просителя о томъ, что онъ не можеть быть отнесенъ къ числу лицъ, невнесенныхъ въ избирательные списки, такъ какъ онъ все же значился въ спискахъ. хотя и крупныхъ, а не мелкихъ землевладальцевъ, то Правительствующій Сенать находить, что это заявленіе не имфеть значенія, такъ какъ, согласно ст. 34 и 37 Пол. о зем. учр., для осуществленія права участія въ выборахъ не является безразличнымъ, въ какіе списки внесенъ избиратель, но требуется внесеніе въ списки по тому именно събаду или собранію, въ которомъ избиратель желаеть участвовать. Вмісті съ тьмъ, заявление просителя о томъ, что какъ числящійся по кръпостному реестру и по окладнымъ книгамъ управы владельцемъ полнаго имущественнаго ценза онъ имълъ право непосредственно участвовать въ первомъ избирательномъ собраніи, не можетъ быть принято во вниманіе. такъ какъ, по собственному заявленію жалобщика, изъ его земельнаго ценза 18 апръля 1906 года было продано 194 дес. и, слъдовательно, онъ утратилъ владъніе этой землею, между тъмъ для опредъленія момента утраты ценза избирателемъ ръшающее значение имъетъ время прекращенія владінія имуществомь, а не моменть укрышенія этого имущества за новымь влад'вльцемъ, такъ какъ, согласно неоднократнымъ ръшеніямъ Правительствующаго Сената (опред. 29 апръля 1881 года,

Собр. узак. 1883 года № 6 и др.), наличность актовъ укръпленія на имущества не составляеть необходимаго условія для внесенія въ избирательные списки, откуда слъдуеть, что основаніемъ участія въ выборахъ является самое владъніе имуществомъ на правъ собственности, съ прекращеніемъ какового владънія утрачивается и избирательное право. Въ виду изложеннаго, признавая жалобу дворянина Гвоздева незаслуживающею уваженія, Правительствующій Сенать о предъляеть: оставить таковую безъ послъдствій.

Указъ Прав. Сената 16 іюня 1908 г. № 7567.

(Отношеніе Вязниковской узд. земск. управы отъ 17 іюля 1908 г. № 3236).

36. Могутъ-ли участвовать въ земскомъ избирательномъ собраніи уполномоченные лицъ женскаго пола, не на основаніи ихъ довъренности, а на основаніи ихъ писемъ или телеграммъ на имя предсъдателя избирательнаго собранія.

Согласно 21 ст. полож. о земск. учрежд., уполномоченные лиць женскаго пола могуть участвовать въ выборахъ на избирательномъ собраніи лишь на основаніи довъренностей, надлежащимъ образомъ засвидътельствованныхъ.

Дъло пожалобъдворянина Николая Самойлова на постановление Самерскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дёламъ присутствія, коимъ отменены выборы земскихъ гласныхъ отъ перваго избирательнаго собранія Самарскаго убада. Приказали: Разсмотрівъ настоящее діло, Правительствующій Сенать находить, что, какъ уже было признано Правительствующимъ Сенатомъ въ ръшеніяхъ 1 ноября 1907 г. по дълу Пржевальскаго и 26 октября 1907 г. по делу Клишиныхъ, въ случав допущения на выборахъ существенныхъ нарушений установленнаго въ законъ порядка произволства выборовъ, губернскія по земскимъ и городскимъ дёламъ присутствія имінотъ достаточное основаніе къ отмівнъ выборовъ во всей ихъ совокупности. Въ виду сего и принимая во вниманіе: 1) что участіе дворянина Лихарева въ первомъ избирательномъ собраніи Самарскаго утада по цензу своей жены бозъ всякой отъ нея дов'тренности, на основани частнаго письма и телеграммы, посланныхъ его женою на имя председателя избирательнаго собранія, являлось нарушеніемъ ст. 21 Пол. о зем. учр., согласно которой уполномоченные лицъ женскаго пола могутъ участвовать въ выборахъ лишь на основани довъренностей, надлежащимъ образомъ засвидътельствованныхъ, и 2) что, по удостовъренію Самарскаго гвбернскаго по земскимъ и городскимъ дъламъ присутствія, участіе Лихарева въ выборахъ могло имъть существенное вліяніе на исходъ таковыхъ. Правительствующій

Сенатъ не усматряваетъ основаній къ отмѣнѣ состоявнатося по настоящему дѣлу постановленія названнаго присутствія, а потому о пред ѣляетъ: оставить жалобу дворянина Самойлова безъ послѣдствій.

Указъ Прав. Сената 13 іюня 1908 г. № 7509.

37. Въ какомъ объемѣ правила о выборѣ гласныхъ въ земскихъ избирательныхъ собраніяхъ, изложенныя въ ст. 40—50 полож. о земск. учрежд., примѣнимы къ производству выборовъ на съѣздѣ кандидатовъ въ земскіе гласные, избранныхъ сельскими обществами на волостныхъ сходахъ.

Изложенныя въ ст. 40—50 полож. о земск. учрежд. правила о производстви выборовъ гласныхъ въ избирательныхъ собраніяхъ имиютъ полностью приминеніе и къ выборамъ гласныхъ отъ сельскихъ обществъ и кандидатовъ къ нимъ, производимымъ въ особыхъ съяздахъ кандидатовъ въ гласные. избранныхъ волостными сходами.

Правительствующій Сенать слушали: 1) рапорть Министра Внутреннихъ Дълъ отъ 31 октября 1907 года за № 8121, коимъ ходатайствуеть о распубликованіи въ Собраніи узаконеній и распоряженій Правительства определенія Правительствующаго Сената, исполненнаго посылкою указа отъ 19 октября 1907 г. за № 11526, заключающаго ве себъ разъяснение вопроса о примънени ст. Х Высочайщаго указа 5 октября 1906 г., и 2) справку о томъ, что на обсуждение Правительствующаго Сената восходило дело по возбужденному рапортомъ Министра Внутреннихъ Дълъ отъ 7 іюля 1907 года за № 5331 вопросу о томъ, въ накомъ объемъ правила о выборъ гласныхъ въ земскихъ избирательныхъ собраніяхъ, изложенныя въ ст. ст. 40-50 Пол. о земск. учр., применимы къ производству выборовъ на съезде кандидатовъ въ земскіе гласные, избранныхъ сельскими обществами на волостныхъ сходахъ, по каковому дълу состоялось 22 августа 1907 года опредъленіе Правительствующаго Сената, нижеследующаго содержанія, исполненнюе посылкоо указа 19 октября 1907 года ва № 11526: «Министръ Внутреннихъ Діль, въ рапорті Правительствующему Сенату оть 7 іюля 1907 года, за № 5331, изложилъ, что для производства выборовъ гласныхъ оть крестьянъ въ Балахнинское увздное земское собраніе на трехльте съ 1907 г. былъ созванъ, на основани ст. Х закона 5 октября 1906 г. (Собр. узак. ст. 1700), 23 мая 1907 г. събадъ набранныхъ волостными сходами утвада кандидатовъ въ гласные отъ сельскихъ обществъ, на который прибыло 18 изъ общаго числа 20 кандидатовъ. Послів установленных закономъ предварительных дівноствій събядь приступиль къ баллотировки шарами намиченныхъ лицъ въ гласные, приченъ избранными въ земскіе гласные оказались лишь иять лиць, вмісто семи, положенныхъ по росписанію (прил. къ ст. 14 Пол. зем. учр.) Въ виду недоизбрания двухъ лицъ, събздъ нашелъ нужнымъ произвести дополнительные выборы, но вторичной баллотировкой никто не быль избрань въ гласные и сътздъ приступиль къ отдельнымъ выборамъ кандидатовъ въ земскіе гласные, но за неполученіемъ никъмъ изъ баллотировавшихся въ кандидаты абсолютнаго большинства избирательныхъ голосовъ, събадъ постановилъ считать всбхъ кандидатами, въ порядкъ полученнаго ими относительнаго большинства избирательныхъ голосовъ. Нижегородское губернское по земскимъ и городскимъ дъдамъ Присутствіе, по разсмотрѣніи вышеприведеннаго выборнаго производства по жалоб'в кандидата въ гласные отъ крестьянъ Б'влова, нашло, что, такъ какъ въ силу п. «в» ст. X закона 5 октября 1906 г., къ выборамъ гласныхъ и кандидатовъ къ нимъ отъ крестьянъ примѣняются правила о выборт гласныхъ въ земскихъ избирательныхъ собраніяхъ, изложенныя въ ст. 40-50 Пол. зем. учр., то съездъ кандидатовъ въ гласные отъ сельскихъ обществъ Балахнинскаго увада, избранъ изъ своей среды пять лицъ въ гласные, т. е. болье двухъ третей числа, положеннаго росписаніемъ, и забаллотировавъ, всёхъ остальныхъ, не могъ затъмъ производить дальнъйше выборы двухъ гласныхъ изъ забаллотированныхъ лицъ, въ целяхъ иметь отъ названнаго съезда полное число гласныхъ, но это нарушение закона не имъло вліянія на происходившіе выборы, такъ какъ дополнительной баллотировкой никто не быль избрань. Признавь выборы означенныхь въ составленномъ на основаніи выборнаго производства Балахнинскою земскою управою списът пяти гласныхъ на трехльтіе съ 1907 года произведенными сътвадомъ безъ нарушения закона и не усмотръвъ нарушения ст. Х закона 5 октября 1906 г. въ приведенномъ въ томъ же спискъ опредълении събадомъ очереди вступленія въ гласные пятнадцати кандидатовъ, по относительному большинству полученныхъ ими избирательныхъ балловъ, при выбытіи изъ состава земскаго собранія кого-либо изъ пяти избранныхъ гласныхъ, губернское присутствие оставило безъ послъдствий жалобу крестьянина Балова, какъ не содержащую въ себъ иныхъ указаній на существенное нарушеніе закона при производствъ означенныхъ выборовъ на събадь. При обсуждении, однако, вышеприведеннаго выборнаго производства въ губернскомъ присутствіи, членами его былъ поднять вопросъ о томъ, какимъ образомъ надлежить понимать п.п. «а» и «в» ст. X закона 5 октября 1906 г. Одни члены присутствія находиди, что выборы земскихъ гласныхъ отъ крестьянъ поставлены нын закономъ въ исключительное положение, такъ что кандидаты въ вемские гласные, избранные сельскими обществами на волостныхъ сходахъ, должны вступить въ земскіе гласные-- по опредёленной съёздомъ кандидатовъ очереди--- и въ томъ случат, если сътядъ кандидатовъ не доизбереть положеннаго по росписанію числа земскихъ гласныхъ (прил. къ ст. 14 Пол. зем. учр.); другіе же члены присутствія полагали, что такъ

какъ согласно п. «в» ст. X закона 5 октября 1906 г. къ произволству выборовь въ съезде применяются правила о выборе гласныхъ въ земскихъ избирательныхъ собраніяхъ (ст. 40-50 Пол. зем. учр.), то сл'ьдуеть признать: а) что для избранія въ земскіе гласные отъ крестьянъ необходимо получить бол ве избирательныхъ, нежели неизбирательныхъ голосовъ, и б) для зачисленія въ кандидаты къ гласнымъ также необходимо получить абсолютное большинство избирательныхъ балловъ (ст. 43 Пол. зем. учр.). Въ виду изложеннаго и за отсутствиемъ ководящихъ началъ для толкованія закона 5 октября 1906 г.. Нижегородскій губернаторъ вошель въ Министерство Внутреннихъ Ліль съ представленіемъ, въ которомъ ходатайствуеть о разъясненіи томъ, въ какомъ смыслѣ примѣнимы правила о выборѣ гласныхъ въ земскихъ избирательныхъ собраніяхъ, изложенныя въ ст. 40-50 Пол. зем. учр., къ производству выборовъ на събадъ кандидатовъ въ земскіе гласные, избранныхъ сельскими обществами на волостныхъ сходахъ. Съ своей стороны Министръ Внутреннихъ Дълъ, на основании п. 176 Учр. Мин. и п. 6 ст. 19 Учр. Сен., рапортомъ, отъ 1907 г., за № 5331, представиль означенный вопросъ на разръшение Правительствующаго Сената. Сообразивъ означенный рапорть съ законами, Правительствующій Сенать находить, что по Положенію о земскихъ учрежденіяхъ (Св. Зак. т. ІІ изд. 1892 г. ст. 51) участіе въ земскомъ представительствъ крестьянъ, принадлежащихъ къ мъстнымъ сельскимъ обществамъ, сводится къ избранію волостными сходами кандидатовъ въ гласные, изъ числа которыхъ губернаторъ и утверждаеть гласныхъ отъ сельскихъ обществъ въ положенномъ росписаніемъ плекть и опредъляеть очередь, по которой остальные кандидаты заступають утвержденныхь, въ случат выбытія последнихь до трехлетняго срока. Въ изменение означеннаго порядка земскаго ставительства отъ крестьянъ, последовалъ Высочайшій указъ отъ 5 октября 1906 г. (Собр. Узак. ст. 1700), по силь ст. Х котораго отмынено правило объ утверждении губернаторомъ земскихъ гласныхъ сельскихъ обществъ изъ числа кандидатовъ, избранныхъ сходами, и предоставлено избраннымъ кандидатамъ самостоятельное избраніе изъ своего состава положеннаго числа гласныхъ и опредаленіе очереди заступленія ихъ остальными кандидатами, съ установленіемъ по сему предмету нижеслъдующихъ правилъ: а) избранные волостными сходами кандидаты въ гласные отъ сельскихъ обществъ созываются нымъ предводителемъ дворянства (либо замѣняющимъ его лицомъ) особый събздъ для избранія изъ своего состава положеннаго гласныхъ и опредъленія, посредствомъ выбора, очереди заступленія гласныхъ остальными кандидатами; б) открывъ събздъ, убздный предводитель дворянства, либо замѣняющее его лицо, объясняеть собравшимся порядокъ дъйствія събада и предлагаеть имъ выбрать изъ своего состава председателя съезда, которому и передаеть, по его избраніи, руководство занятіями събада, и в) къ производству выборовъ въ съезде применяются правила о выборе гласныхъ въ земскихъ избирательныхъ собраніяхъ (Св. Зак. т. ІІ, изд. 1892 г., Пол. зем. учр. ст. 40-50). Такимъ образомъ, по точному и буквальному смыслу п. в ст. Х Высочайшаго указа 5 октября 1906 г. для введенія новаго порядка земскаго представительства отъ сельскихъ обществъ необходимо руководствоваться въ полномъ объемъ дъйствующими для избранія гласныхъ отъ 1 и 2 избирательныхъ собраній правилами, ложенными въ ст. 40-50 Пол. зем. учр. Следуя означеннымъ правиламъ. занятія особаго съвада избранныхъ волостными сходами кандидатовъ въ гласные отъ сельскихъ обществъ начинаются съ того, что предсъдатель, избранный изъ числа участвующихъ въ съёздь (ст. 40 Пол.), удостовъряеть, способомъ по его усмотрънію, дъйствительность избранія волостными сходами въ кандидаты въ гласные лицъ, на събадъ, затемъ събадъ приступаеть къ производству выборовъ крытою подачею голосовъ посредствомъ баллотировки шарами (ст. Пол.) въ томъ случат, если число прибывшихъ кандидатовъ превышаеть двъ трети числа гласныхъ, подлежащихъ избранію, причемъ баллотировкъ могуть быть подвергаемы и отсутствующе кандидаты, не заявившіе отказа оть принятія званія гласнаго (ст. 42 Пол.). О числь избирательныхъ и неизбирательныхъ голосовъ, полученныхъ каждымъ кандидатомъ, подвергавшимся баллотировкі, отмічается въ особомъ выборномъ листь, который по окончаніи выборовъ читается съвзду и подписывается предстдателемъ и участвовавшими въ выборахъ наличными кандидатами (ст. 44 Пол.), избраннымъ въ гласные считается получившій болье избирательных голосовь по сравненію съ неизбирательными: если число лицъ, получившихъ болѣе половины избирательныхъ голосовъ, превышаетъ число гласныхъ, подлежащихъ избранію, то избранными признаются старшіе по количеству полученныхъ избирательныхъ голосовъ, а при равенствъ оныхъ избраніе опредъляется по жребію. Выбранные сверхъ положеннаго росписаніемъ числа гласныхъ отъ сельскихъ обществъ зачисляются кандидатами (ст. 43 Пол. зем. учр.). Изъ сопоставленія приведеннаго правила о порядкі избранія съвздомъ гласныхъ отъ сельскихъ обществъ и зачисленія кандидатовъ къ нимъсъ вышеизложенной редакціей п. а ст. Х Высочайшаго указа 5 1906 г. необходимо придти къ заключенію, что выборы гласныхъ отъ сельскихъ обществъ и кандидатовъ къ нимъ составляють одно производство, а не два отдъльныхъ-сперва для выборовъ гласныхъ, а потомъ для выборовъ кандидатовъ къ нимъ, причемъ последние признамотся избранными въ томъ только случат, если число полученныхъ избирательныхъ голосовъ превышаетъ число неизбирательныхъ, и очередь, по которой они заступають гласныхь, въ случав выбытія избранныхъ гласныхъ до окончанія трехлетняло срока, должна опредъляться по старшинству полученныхъ каждымъ кандидатомъ въ гласные избирательныхъ голосовъ, а при равенстве голосовъ-по жребію. Засимъ, если въ день, назначенный для открытія събзда избранных волостными сходами кандидатовъ въ гласные отъ сельскихъ обществъ, къ тремъ часамъ пополудни, на събедъ явятся кандидаты въ числъ менъе двухъ третей числа гласныхъ, подлежащихъ избранію, то всё прибывшіе на съёздъ кандидаты признаются гласными, о чемъ составляется протоколь за общимъ ихъ подписаніемъ (ст. 45 Пол.). По окончаніи производства выборовъ, которые могуть продолжаться не болье двухъ дней Пол.), събздъ кандидатовъ закрывается, а выборные листы передаются предстдателемъ его, въ подлинникт, въ утадную земскую **управу** поздиће, какъ черезъ сутки по окончаніи выборовъ. Изъ этихъ листовъ составляется управою списокъ избранныхъ гласныхъ отъ сельскихъ обществъ и кандидатовъ къ нимъ, который въ течене сутокъ представляется губернатору, вићств съ выборнымъ листомъ (ст. 46 Пол.). Что же касается дополнительныхъ выборовъ гласныхъ отъ сельскихъ ществъ для выбора недостающаго числа гласныхъ, то таковые могуть быть произведены только въ двухъ случаяхъ: 1) согласно ст. 49 Пол. по постановленію губернскаго по земскимъ и городскимъ діламъ присутствія, если окажется, что число законно избранныхъ съёздомъ гласныхъ составляетъ менъе двухъ третей числа гласныхъ, подлежащихъ избранію, и 2) согласно ст. 50 Пол. по распоряженію губернатора, если при первоначальныхъ выборахъ съйздомъ будеть избрано менте двухъ третей числа гласныхъ, подлежащихъ избранію, или если окажется, что безъ производства выборовъ съёздомъ признаны гласными всё шіеся кандидаты къ тремъ часамъ пополудни для открытія събада, числъ менъе двухъ третей общаго числа гласныхъ, подлежащихъ бранію. На этихъ дополнительныхъ выборахъ избранные сверхъ стававшаго числа гласныхъ зачисляются кандидатами къ нимъ по правиламъ для первоначальныхъ выборовъ. Признавая такимъ образомъ, что изложенныя въ ст.ст. 40-50 Пол. зем. учр. правила о производствъ выборовъ гласныхъ въ избирательныхъ собраніяхъ имъють ностью примънение и къ выборамъ гласныхъ отъ сельскихъ обществъ и кандидатовъ къ нимъ, производимымъ въ особыхъ съвадахъ кандидатовъ въ гласные, избранными волостными сходами, Правительствующій Сенать опред вляеть: о таковомъ разъяснени возбужденнаго вопроса, въ разрѣшение рапорта за № 5331, Министру Внутреннихъ Дѣлъ слать указъ». Приказали: Выслушавъ изложенное и признавая обходимымъ распубликовать во всеобщее свідініе упомянутое выше опредъленіе Правительствующаго Сената оть 22 августа, Правительствующій Сенать опредъляеть: напечатать настоящее опредъленіе собраніи узаконеній и распоряженій Правительства.

Указъ Правит. Сената 7 ноября 1908 г. (19 октября 1907 г. № 11526).

(Собран. узак. и распоряж. прав., № 31—1909 г.)

38. Обязано ли губернское по земскимъ и городскимъ дъламъ присутствіе отмънить все выборное производство гласныхъ по земскому избирательному собранію въ томъ случат, когда въ немъ извъстное лицо незаконно принимало участіе, имъвшее вліяніе на самый исходъ выборовъ.

Губернское присутствіе обязано, не ограничиваясь исключеніемь изъ числа гласныхь лица незаконно участвовавшаго въ избирательномъ собраніи, отмънить все выборное производство по избирательному собранію, въ которомъ указанное лицо незаконно принимало участіе, имъвшее вліяніе на самый исходъ выборовъ.

Дъло по жалобъ коллежскаго секретари Всеволода Клишина на постановление Тамбовскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дъламъ присутствія по ділу о выборахъ земскихъ гласныхъ оть перваго избирательнаго собранія по Лебедянскому увяду на трехлітіе съ 1904 г. Приказали: Разсмотръвъ настоящее дъло, Правительствующій Сенать находить, что, на основаніи прим'вчанія І къ ст 16 Пол. зем. учреж. т. ІІ изд. 1892 г., правомъ участія въ избирательныхъ собраніяхъ, наравнъ съ собственниками, пользуются лица, владъющія имуществомъ на правъ пожизненнаго владънія. Принимая во вниманіе, что недвижимое имущество, собственниками котораго являются братья Всеволодъ и Георгій Клишины, находится въ пожизненномъ владеніи ихъ матери Анны Клишиной, чего не отрицаеть и самъ проситель, Правительствующій Сенать находить, что Клишины не им'єли права участвовать въ происходившихъ 24 іюля 1904 г. выборахъ земскихъ гласныхъ по Лебедянскому уваду, какъ не имвешіе для того надлежащаго ценза, и что то обстоятельство, что въ избирательныхъ спискахъ были помъщены ошибочно наследники А. А. Клишина, а не пожизненная владелица, не могла дать братьямъ Клишинымъ права участія въ выборахъ, они такового по закону не имъли. Въ виду сего Правительствующій Сенать находить, что Тамбовское губернское по земскимъ и городскимъ даламъ присутствие правильно исключило Клишиныхъ изъ числа гласныхъ Лебедянскаго убаднаго земскаго собранія. Но, принимая вмъсть съ симъ во вниманіе, 1) что, какъ видно изъ обстоятельствъ дѣла незаконное участіе Клишиныхъ въ выборахъ могло имъть существенное вліяціе на исходъ выборовъ, какъ въ отношеніи избранія отдёльныхъ лиць, такъ и относительно старшинства избранныхъ въ гласные лиць, и 2) что съ другой стороны, отмъна произведенныхъ 24 іюля 1904 г. выборовь земскихъ гласныхъ по Лебедянскому убзду являлась бы въ настоящее время несвоевременной за истечениемъ срока полномочій лицъ, избранныхъ на означенныхъ выборахъ, Правительствующій Сенать о предъляетъ: разъяснить Тамбовскому губернскому по земскимъ и городскимъ дёламъ присутствію, что оно обязано было, не ограничиваясь исключеніемъ Клишиныхъ изъ числа гласныхъ, отмінить все выборное производство по І-му избирательному собранію, въ которомъ Клишины незаконно принимали участіе, имівшее вліяніе на самый исходъ выборовъ гласныхъ.

Указъ Прав. Сената 19 сентября 1908 г. Указъ Прав. Сената 7 февраля 1908 г. № 1621.

#### О порядкъ устраненія изъ собранія гласныхъ, привлеченныхъ къ отвътственности

39. Какимъ порядкомъ устраняется изъ земскаго собранія гласный, привлеченный къ уголовной отвътственности за преступленія или проступки, о коихъ упоминается въ пунктъ 3 ст. 27 полож. о земск. учрежд.

На точномъ основаніи ст. 58 полож. о земск. учрежд. устраненіе изъ земскаго собранія гласнаго, привлеченнаго къ уголовной отвътственности, принадлежить не административнымъ властямъ, сообщающимъ о привлеченіи гласнаго къ отвътственности, а земскому собранію, импющему потому несомнънное право удостовъриться въ дъйствительности такого привлеченія. При томъ право это принадлежитъ земскому собранію въ лицъ всего состава его, а не единоличной власти предсъдательствующаго.

Уголовный Кассаціонный Департаментъ Правительствующаго Сената слушаль дёло по аппеляціонному отзыву Алексёя Бакуринскаго на приговоръ Кіевской судебной палаты по обвиненію его по 2 ч. 1424 ст. ул. о нак.

Согласно состоявшемуся опредъленію 1 департамента Правительствующаго Сената отъ 10 мая 1907 г. дворянинъ Алексъй Александровичъ Бакуринскій привлеченъ къ суду Кіевской судебной палаты, безъ участія сословныхъ представителей, по обвиненію въ томъ, что, состоя кандидатомъ Городнянскаго уъзднаго предводителя дворянства и предсъдательствуя на Городнянскомъ (Черниговской губ.) уъздномъ земскомъ собраніи 29 сентября 1906 г., онъ, получивъ 27 того же сентября отъ управляющаго Черниговской губ. телеграмму объ устраненіи гласнаго Миклашевскаго изъ состава собранія, въ силу ст. 58 Полож. зем. учр., какъ привлеченнаго къ слъдствію и суду по 51 и 3 п. 1 ч. 129 ст. уг. ул., по дълу о составленіи и распространеніи выборгскаго воззванія, по открытіи засъданія, доложивъ эту телеграмму, предоставиль Миклашевскому, по его просьбъ, слово, по произнесеніи котораго состоялось постановленіе собранія о выраженіи сожальнія по поводу

устраненія Миклашевскаго; означенное дѣяніе Бакуринскаго подведено подъ опредѣленіе 2 ч. 1424 ст. ул. о нак. Судебнымъ слѣдствіемъ въ палатѣ выяснено, что по открытіи 29 сентября 1906 г. засѣданія земскаго собранія для разрѣшенія очередныхъ вопросовъ, предсѣдательствующій въ собраніи Бакуринскій доложилъ собранію телеграмму Черниговскаго губернатора отъ 27 сентября 1906 г., а затѣмъ вслѣдствіе просьбы Н. Н. Миклашевскаго, предоставилъ послѣднему слово.

Въ пространной ръчи Н. Н. Миклашевскій, доказывая неправильное примъненіе къ составителямъ выборгскаго воззванія ст. 129 уг ул., просиль собрание не дълать никакого постановления по поводу распоряженія губернатора, предупредивъ, что онъ самъ оставить собраніе и, выразивъ въ заключение надежду на то, что скоро наступять времена, когда избранныхъ населеніемъ для общественной д'ятельности людей правительство удалять будеть не вправъ, удалился. Собраніемъ по вопросу объ устранении Миклашевскаго изъ состава гласныхъ никакого постановленія сділано не было, а предсідатель собранія по поводу ухода Миклашевскаго изъ состава собранія предложиль собранію выразить сожальніе. Собраніе постановило: выразить глубокое сожальніе тому, что политическія убъжденія, исповъдуемыя Н. Миклашевскимъ, послужили въ настоящее время поводомъ къ устраненю его отъ полезной общественной д'ятельности. Посл'в этого собраніе перешло къ обсужденію и разръшенію текущихъ вопросовъ. Подсудимый А. А. Бакуринскій на судебномъ слідствін виновнымъ себя не призналь и объясниль, что гласный Миклашевскій обратился съ річью къ собранію до перехода последняго къ разрешению очередныхъ делъ и до проверки уполномочій гласныхъ, то есть въ такой именно моменть, когда въ собраній участвують лица, которыя по проверке полномочій исключаются изъ состава гласныхъ; сказать рѣчь онъ, подсудимый, раврѣшилъ Миклашевскому еще и потому, что въ противномъ случат онъ не могъ поручиться за спокойствіе среди гласныхъ. Выслушавъ судебное сл'ядствіе и пренія сторонь, судебная палата нашла: 1) что въ силу ст. 58 Полож. о зем. учр., гласные, утратившие въ течение срока, на который они избраны, право участвовать въ земскихъ выборахъ по причинамъ, **указанным**ъ въ п.п. 1—2 и 4—6 ст. 27 Полож. о зем. учр., признаются выбывшими и замѣняются до окончанія срока выборовъ установленнымъ въ законъ порядкомъ, а привлеченные къ судебной отвътственности за преступленія или проступки, указанные въ п. 3 ст. 27 того же Положенія, устраняются изъ состава собранія до окончанія судебнаго о нихъ производства. При этомъ, какъ видно изъ указа Правительствующаго Сената 1875 г. № 32029 состоящими подъ следствіемъ должны быть признаваемы лица, привлеченныя къ уголовнымъ дъламъ въ качествъ обвиняемыхъ. Изъ изложеннаго вытекаеть, что съ момента привлеченія къ следствію по обвиненію въ преступленіи, соединенномъ съ ограничениемъ правъ, лицо, состоящее гласнымъ земскаго собранія, не можеть пользоваться правами, предоставленными гласнымъ въ земскихъ собраніяхъ, и, следовалельно, въ этихъ собраніяхъ является уже не облеченнымъ правомъ участія въ засъданіяхъ, а лицомъ постороннимъ подлежащимъ устраненію изъ собранія установленнымъ възаконъ порядкомъ: 2) что порядокъ устраненія изъ собранія лицъ, не имфющихъ права гласнаго или утратившихъ такое право, указанъ ст. 188 общ. губ. учр., возлагающей обязанность устраненія такихъ лицъ на председателя собранія, въ случат требованія губерискаго начальства; 3) что нарушеніе представателемъ собранія требованій губернскаго начальства объ устраненіи изъ состава собранія лица, не имъющаго права участія въ собраніи, и допущеніе такого лица къ изложенію взглядовъ по вопросамъ, подлежащимъ обсужденію земскаго собранія, влечеть за собой для предсідателя собранія послідствія, указанныя въ ст. 197 общ. губ. учр., и не можеть быть оправдываемо смысломъ ст. 73 Полож. о земск. учр., такъ какъ правило, въ этой статъъ установленное, допускаеть лишь возможность приглашенія въ засъданіе земскаго собранія св'єдущихъ лицъ, т. е. лицъ, обладающихъ спеціальными знаніями, безъ содъйствія которыхъ правильное разръшеніе вопросовъ, требующихъ научнаго освъщенія, являлось бы невозможнымъ и, следовательно, такихъ, которыя посторонними лицами считаться не могуть. Обратившись затымь оть этихъ общихь разсужденій къ обстоятельствамъ даннаго дёла, судебная патата пришла къ следующимъ выводамъ: 1) что 29 сентября 1906 г., послѣ того, какъ засѣданіе Городнянскаго убяднаго очередного земскаго собранія было объявлено открытымъ и требование управляющаго Черниговской губернии объ устраненіи изъ состава собранія утратившаго право гласнаго этого собранія Н. Н. Миклашевскаго было оглашено передъ собраніемъ, предсътателемъ собранія А. А. Бакуринскимъ былъ допущенъ къ участію въ совъщаніяхъ собр. нія Н. Н. Миклашевскій, т. е. лидо, правами гласнаго въ силу закона не пользующееся, которое съ разръщенія предсъдателя, въ формъ ръчн, обратилось къ собранію и убъждало послъднее не составлять постановленія объ устраненіи его, Миклашевскаго, изъ состава собранія; 2) что вопреки требованію ст. 188 общ. учр. губ.. председатель собранія Бакуринскій и после произнесенія Миклашевскимъ рѣчи, заключающей въ себѣ рѣзкую критику дѣйствій правительства, не только не приняль мъръ къ устраненію оратора, но по уходъ его предложилъ собранію выразить по этому поводу сожальніе, что и было исполнено: 3) что такія дійствія предсідателя собранія Бакуринскаго совмѣщають въ себѣ признаки служебнаго преступленія, предусмотръннаго ч. 2 ст. 1424 ул. о нак., въ совершения котораго онъ долженъ быть признанъ виновнымъ и подвергнуть одному изъ наказаній, въ ст. 65 ул. о нак. указанныхъ. Признавъ соотвътственно степени вины его наиболбе справедливымъ, на основании статъи 149 ул. о нак., остановиться на взысканіи, определенномъ 6 п. 65 ст. ул.

о нак., Кіевская судебная палата приговоромъ, постановленнымъ 26 ноября 1907 г., опредълила: дворянина Алексъя Бакуринскаго подвергнуть строгому выговору со внесеніемъ онаго въ послужной его списокъ.

Въ апелляціонномъ отзывѣ, принесенномъ противъ приговора палаты, подсудимый Бакуринскій ходатайствуеть объ отмѣнѣ его и о признаніи по суду оправданнымъ, настапвая на томъ, что въ дѣяніяхъ его не заключается ничего противозаконнаго.

Разсмотръвъ иастоящее дъло и выслушавъ объяснение сторонъ, Правительствующій Сенать находить, что на точномь основаніи ст. 58 Полож. о зем. учр. устраненіе изъ земскаго собранія гласнаго, привлеченнаго къ уголовной ответственности, принадлежить не административнымъ властямъ, сообщающимъ о привлечении гласнаго къ отвътственности, а земскому собранію, имфющему потому несомновное право удостовъриться въ дъйствительности такого привлеченія. При томъ право это принадлежить земскому собранію въ лиць всего состава его, а не единоличной власти предсъдательствующаго. Потому послъдній не только имълъ несомитиное право, но и обязанъ былъ передавъ вопросъ объ устраненіи гласнаго Миклашевскаго на разсмотрѣніе собранія, предложить последнему дать по нему соответствующее постановление и предоставить слово каждому члену собранія, о томъ ходатайствующему, не исключая и гласнаго, объ устраненіи котораго возникъ вопросъ и который остается членомъ собранія до дійствительнаго устраненія его собраніемъ, причемъ предсъдатель собранія наблюдаетъ лишь, чтобы предоставленное имъ слово оставалось въ законныхъ преділахъ. Потому въ допущении Бакуринскимъ Н. Н. Миклашевскаго къ произнесению слова по содержанію телеграммы губернатора не усматривается ничего противозаконнаго, въ дозволеніи же Миклашевскому выступить въ произнесенномъ словъ за предълы дозволеннаго подсудимый Бакуринскій къ отвътственности не привлеченъ. Вмъсть съ тьмъ, представляется невозможнымъ усмотръть признаки преступленія, предусмотрыннаго 2 ч. 1424 ст. ул. о нак. и въ томъ, что, по предложению Бакуринскаго, постановленіе собранія объ устраненіи Миклашевскаго изложено въ формѣ изъявленія собраніемъ сожальнія объ уходь Миклашевскаго, хотя и вполнъ соотвътствующее указаніямъ закона, но не заключающее въ себъ ничего уголовно наказуемаго.

По изложеннымъ соображеніямъ Правительствующій Сенать о предѣляетъ: подсудимаго, дворянина Алексѣя Александровича Бакуринскаго, на основаніи 1 п. 771 ст. у. у. с., признать по суду оправданнымъ, приговоръ Кіевской судебной палаты отыѣнить.

Опредъдение уголовнаго кассаціоннаго Департамента 18 марта 1908 года.

#### О выборахъ на должности.

- 40. Могутъ ли быть избираемы въ земскія должности лица, владъющія неполнымъ цензомъ и принимавшіе участіе въ земскомъ избирательномъ собраніи въ качествъ довъренныхъ и уполномоченныхъ, но не избранныя въ гласные.
  - а) По силь ст. 116 Пол. о зем. учр. въ земскія должности, кромь гласныхъ, могутъ быть избираемы только лица, имьющія право голоса на земскихъ избирательныхъ собраніяхъ, т. е. обладающія имущественнымъ цензомъ, дающимъ право непосредственнаго голоса въ земскихъ избирательныхъ собраніяхъ (ст. 16 Пол.).
  - б) Къ послъдней категоріи лицъ не принадлежать лица, владъющія неполнымъ цензомъ и принимающія участіє въ избирательномъ собраніи въ качествъ довъренныхъ и уполномоченныхъ, такъ какъ довъренности и полномочія, представляющія право участія въ избирательныхъ собраніяхъ, вмъстъ съ окончаніемъ производства этими собраніями выбора гласныхъ, утрачиваютъ свою силу и всякое значеніе, какъ объ этомъ было неоднократно разъяснено Правительстеующимъ Сенатомъ (указы 1900 г. 20 марта № 3292, 18 сентября № 9872 и друг.).

Діло по рапорту Полтавскаго губернатора, отъ 30 сентября 1905 г. № 3055, коимъ представляетъ Правительствующему Сенату объ отмънъ вошедшаго въ законную силу постановленія Пирятинскаго убзднаго земскаго собранія объ избраніи дворянина Григорія Семенченко членомъ Пирятинской убодной земской управы. Приказали: Разсмотръвъ настоящее дъло, Правительствующій Сенать находить, что по силь 116 Пол. зем. учр. въ земскія должности, кром'в гласныхъ, быть избираемы только лица, имфющія право голоса на земскихъ бирательныхъ собраніяхъ, т.-е. обладающія имущественнымъ дающимъ право непосредственнаго голоса въ земскихъ избирательныхъ собраніяхъ (ст. 16 Иол.). Такимъ образомъ къ послѣдней лиць не принадлежать лица. владбющія неполнымь цензомь и мающія участіе въ избирательномъ собраніи въ качеств дов френныхъ и уполномоченныхъ. такъ какъ довъренности и полномочія, предоставляющія право участія въ избирательныхъ собраніяхъ, вифстф съ чаніемъ производства этими собраніями выбора гласныхъ, утрачивають свою силу и всякое значеніе, какъ объ этомъ было неоднократно разъяснено и Правительствующимъ Сенатомъ (указы 1900 г. № 3292, 18 сентября № 9872 и др.). Посему и имѣя въ виду, дворянинъ Семенченко, обладая неполнымъ цензомъ, имълъ право непосредственнаго голоса лишь въ избирательномъ събядв и хотя участвоваль въ качеств уполномоченнаго отъ последняго въ избирательномъ собраніи, но не быль избранъ гласнымъ, Правительствующій Сенать находить, что означенное лицо, какъ неудовлетворяющее требованіямъ ст. 116 Пол. зем. учр., не пользовалось правомъ быть избираемымъ въ земскія должности, а потому о пред в дяетъ: постановленіе Пирятинскаго увзднаго земскаго собранія объ избраніи Семенченко на должность члена управы и распоряженіе Полтавскаго губернатора объ утвержденіи его въ этой должности, какъ несогласныя съ закономъ, отмѣнить.

Указъ Правит. Сената 16 іюня 1908 г. № 7557.

(Отношеніе Пирятинской увздной земской управы отъ 19 іюля 1908 г. № 4514).

41. Въ правъ ли земскіе начальники по званію гласныхъ земскаго собранія баллотироваться и быть избираемыми земскимъ собраніемъ въ земскія должности на общихъ съ другими гласными основаніяхъ.

Земскія начальники по звинію гласных земскаго собранія могуть баллотироваться и быть избираемыми земскимь собраніємь въ земскія должности на общихь съ другими гласными основаніяхь, такъ какъ права ихъ въ этомъ отношеніи ни въ чемъ не ограничиваются ни Положеніемъ о земскихъ учрежденіяхъ, ни Положеніемъ о земскихъ участковыхъ начальникахъ.

Дъло по жалобъ Юрьевецкой уздной земской управы, по уполномочію убаднаго земскаго собранія, на постановленіе Костромскаго бернскаго по земскимъ и городскимъ дъламъ присутствія по вопросу о правъ земскихъ собраній избирать земскихъ начальниковъ въ члены ревизіонных в комиссій. Приказали: Разсмотрыв настоящее дыло, Правительствующій Сенать находить, что земскіе начальники по гласныхъ земскаго собранія могуть баллотироваться и быть избираемыми земскимъ собраніемъ въ земскія должности на общихъ съ гими гласными основаніяхъ, такъ какъ права ихъ въ этомъ отношеніи ни въ чемъ не ограничиваются ни Положеніемъ о земскихъ ніяхъ, ни Положеніемъ о земскихъ участковыхъ начальникахъ. Что же касается циркуляровъ Министерства Внутреннихъ Дёль отъ 26 ноября 1893 г. за № 47 и 14 августа 1896 г. за № 24, на которыхъ ключительно основано обжалованное постановление присутствія, то таковыя не касаются права земскихъ начальниковъ быть избираемыми въ земскія комиссіи, а послідній изъ нихъ устанавливаеть лишь необходимость испращивать согласіе губернатора на осуществленіе зеискимъ начальникомъ, избраннымъ въ земскую комиссію, участія въ этой комиссіи. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что согласіе губернатора на участіе въ комиссіи можеть быть испрашиваемо земскими начальниками очевидно послѣ избранія въ члены комиссіи, Правительствующій Сенать находить, что къ отмѣнѣ постановленія Юрьевецкаго уѣзднаго земскаго собранія въ части, касающейся избранія въ постоянную ревизіонную комиссію на трехлѣтній срокъ земскихъ начальниковъ, не представлялось законныхъ основаній, а потому о предѣляетъ: обжалованное постановленіе Костромскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія отмѣнить.

Указъ Правит. Сената 16 мая 1908 г. № 5948.

(Отношеніе Юрьевецкой увадной земской управы отъ 13 августа 1908 г. № 1969).

#### 0 содержаніи должностнышь лицашь.

42. Распространяется-ли изложенное въ ст. 567 Уст. о служб. по опредъл. отъ прав. воспрещение производства выдачи жалованья по двумъ должностямъ—на предсъдателя или члена земской управы, занимающаго эту должность одновременно по двумъ земствамъ.

Изложенное въ ст. 567 Уст. о сл. по опред. отъ Правит. воспрещение производства чиновникамъ, импюшимъ уже жалованье по одной должности и назначеннымь по усмотрънію начальства въ томъ же въдометвъ на другую должность, съ которой сопряжено особое жалованы, сего двойного оклада, безь Высочайшаго на сіе соизволенія, распространяется, какъ то видно изъ самаго смысла приведеннаго закона, лишь на чиновниковъ, служащихъ по опредъленію оть правительства и получающих содержаніе въ размъръ, опредъленномъ утвержденными въ установленномъ порядкъ штатами, изъ средствъ казны. Соображеніе это находить подтвержденіе въ ст. 569 того же устава, устанавливающей самый порядокъ произодства содержанія лицамь, занимающимь двю и болье должности, въ зависимости отъ подраздъленія содержанія (ст. 541 устава) на жалованые, столовыя и квартирныя деньги, какового подраздъленія въ отношеніи содержанія лиць, занимающихь выборныя по земству должности, не установлено.

Діло по жалобі Новоторжской убіздной земской управы, по уполномочію убізднаго земскаго собранія, на постановленіе Тверского губернскаго по земскимъ и городскимъ діламъ присутствія по предмету на-

значенія оклада содержанія председателю Новоторжской убадной земской управы статскому совътнику Дубасову Ириказали: Разсмотръвъ настоящее дъло, Правительствующій Сенать находить, что изложенное въ ст. 567 Уст. о сл. по опред. отъ Правит. воспрещение производства чиновникамъ, имъющимъ уже жалованье по одной должности и назначеннымъ по усмотренію начальства въ томъ же ведомстве на другую должность, съ которой сопряжено особое жалованье, сего двойного оклада, безъ Высочайшаго на сіе соизволенія, распространяется, какъ то видноизъ самаго смысла приведеннаго закона, лишь на чиновниковь, служащихъ по опредъленію оть правительства и получающихъ содержаніе въ размірі опреділенномъ утвержденными въ установленномъ порядкъ штатами, изъ средствъ казны. Соображение это находить подтвержденіе въ ст. 569 того же устава, устанавливающей самый порядокъ производства содержанія лицамъ. занимающимъ двѣ и болѣе должновъ зависимости отъ подраздъленія содержанія (ст. 541 Устава) на жалованье, столовыя и квартирныя деньги. какового подразділенія въ отношении содержания лицъ, занимающихъ выборныя по земству должности, не установлено. Но независимо отъ сихъ общихъ соображеній ссылка Новоторжской убздной земской управы на допущенное Тверскимъ губернскимъ по земскимъ и городскимъ дъламъ присутствіемъ, при назначеніи статскому сов'ятнику Дубасову по должности предс'єдателя сей управы, содержанія, нарушеніе ст. 567 Уст. о служ. по опр. оть Прав. представляется неправильной, ибо означенная статья имбеть въ виду лишь случаи замещенія однимъ лицомъ двухъ должностей, коимъ присвоено содержаніе по усмотрѣнію начальства и, указывая на необходимость испрошенія для производства симъ лицамъ содержанія по должностямъ Высочайшаго соизволенія, содержить ссылку на статью 158 того же устава, согласно коей никто не можеть быть опредъленъ къ двумъ или болъе должностямъ въ одномъ и томъ же въдомствъ, если не послъдуетъ на то особое Высочайшее соизволеніе, каковое въ настоящемъ случат было испрошено бывшимъ Министромъ Внутреннихъ Делъ. Въ виду изложеннаго Правительствующій Сенать признаеть, что Тверское губернское земское собраніе обязано было, на основаніи ст. 126 Пол. о зем. учр., определить назначенному по Высочайшему повеленю на должность председателя Новоторжской удадной земской управы статскому советнику Дубасову содержаніе, сей должности присвоенное, и что жалоба Новоторжской утадной земской управы въ части, касающейся указанія на незаконность назначенія Дубасову содержанія по двумъ должностямъ-предсъдателя Новоторжской и Кашинской земскихъ управъ, подлежить оставленію безъ последствій. Вместь съ темъ Правительствующій Сенать находить, что содержаніе Дубасову, согласно точному смыслу ст. 126 Пол. о зем. учр., должно было быть установлено присутствиемъ въ размърв не превышающемь средняго по губерніи оклада соотв'єтственной должности,

всятьдствіе чего присутствію надлежало принять при исчисленіи его въ расчеть размітрь окладовь присвоенной той же должпости во всіль убадныхь земствахь Тверской губерніи, не исключая и Новоторжскаго. Находя поэтому, что названное присутствіе, не принявь во вниманіе, при опреділеніи размітра средняго по губерніи оклада содержанія должности предсідателя убадной земской управы, того же оклада, названнаго Новоторжскимь убаднымь земствомь, поступило неправильно, Правительствующій Сенать о преділя еть: состоявшееся по настоящему ділу постановленіе присутствія вычасти, касающейся размітра оклада назначеннаго Дубасову содержанія, отмітнить, поручивь ему постановить новое опреділеніе на указанныхь основаніяхь.

Указъ Прав. Сената 15 іюля 1908 г. № 8771.

(Отношеніе Новоторжской убздной земск. управы отъ 24 января 1909 г. № 175).

- 43. Предсъдатель земской управы, занимавшій должность по назначенію отъ правительства и устраненный отъ послъдней съ назначеніемъ слъдствія, за какое время имъетъ право на полученіе содержанія, за все-ли время состоянія подъ слъдствіемъ или по тотъ срокъ, на который онъ былъ назначенъ на должность и при томъ изъ какихъ источниковъ, изъ средствъ земства или казны.
  - а) На основаніи ст. 123 Полож. о земск. учрежд. служба въ должностяхъ предсъдателя и членовъ земскихъ управъ ограничена трехлютнимъ срокомъ, а потому лица, занимавшія означенныя должности по назначенію отъ правительства и импющія право, согласно ст. 589 Уст. о служб. по опредъл. отъ Прав. изд. 1896 г., на полученіе полнаго оклада содержанія, могутъ получить таковое лишь по срокъ, на который были назначены.
  - б) На точномъ основаніи ст. 602 Уст. о службю изд. 1896 г. означенное содержаніе должно быть произведено изъ казны.

Дѣло по жалобѣ статскаго совѣтника Ивана Иларіонова на постановленіе Олонецкаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія по вопросу о выдачѣ просителю содержанія по должности предсѣдателя Петрозаводской уѣздной земской управы за время нахожденія его подъ слѣдствіемъ. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находить, что Олонецкое губернское по зем. и гор. дѣламъ присутствіе, признавъ Илларіонова имѣющимъ право на полученіе содержанія не за все время состоянія его подъ слѣдствіемъ (съ 6 іюня 1900 г. по 17 января 1905 г.), а лишь за

мя съ 6 іюня 1900 г. (день устраненія отъ должности съ назначеиъ следствія) по 5 февраля 1901 г. (день назначенія председателя авы на новое трехлетіе), поступило согласно съ закономъ, такъ ъ, на основани ст. 123 Пол. о зем. учр., служба въ должностяхъ дебдателя и членовъ земскихъ управъ ограничена трехлетнимъ срогь, а потому лица, занимавшія означенныя должности по назначенію правительства и имъющія право, согласно ст. 589 Уст. служ. изд. 36 г., на полученіе полнаго оклада содержанія, могуть получить таое лишь по срокъ, на который были назначены. Признавая, въ виду э, жалобу Илларіонова незаслуживающею уваженія и принимая, сть съ тьмъ, во вниманіе, что названное присутствіе не имъло занаго основанія возлагать обязанность по удовлетворенію Илларіоносодержаніемъ на Петрозаводское убздное земство, такъ какъ на номъ основани ст. 602 Уст. о служ. изд. 1896 г., означенное сожаніе должно было произведено изъ казны, Правительствующій Сеъ опредъляетъ: оставить жалобу Илларіонова безъ последствій, завъ Олонецкому губернскому по земскимъ и городскимъ діламъ ісутствію на допущенную имъ неправильность.

Указъ Прав. Сената 15 іюля 1908 г. № 8765.

#### О пенсіяхъ и пособіяхъ служащимъ и ихъ семействамъ.

- 44. Въ правъ ли земскія учрежденія назначать изъ обіхъ земскихъ средствъ пенсіи служившимъ по земству лииъ и ихъ семействамъ, уплата коихъ являлась-бы для земза обязательной до конца жизни тъхъ лицъ, коимъ пенсіи ризводятся.
  - а) Вопрось о правы земскихь учрежденій назначать изь общихь земскихь средствь пенсіи служившимь по земству лицамь и ихь семействамь, уплата коихь являласьбы для земства обязательной до конца жизни тыхь лиць, коимь пенсіи производятся, восходиль на разрышеніе Правительствующаго Сената и, въ указы его оть 23 ноября 1904 года за № 12050, разрышень въ отрицательномь смысль.
  - б) Земскія учрежденія не лишены права назначать служившимъ по земству лицамъ и ихъ семействамъ ежегодныя денежныя пособія, но съ тъмъ условіємъ, чтобы такія ассигнованія, хотя и именуемыя въ общежитіи «пенсіями», не имъли, однако, характера обязательнаго для земства расхода и подлежали возобновленію въ каждомъ новомъ смътномъ году, причемъ за земствомъ въ подобныхъ случаяхъ должно быть сохраняемо право отка-

заться отъ дальнюйшаго внесенія пособій въ смюту, если уплата ихъ будетъ затруднять выполненіе какихъ-либо обязательныхъ для земства расходовъ.

в) Независимо отъ сего, матеріальное обезпеченіе лицъ, состоящихъ на земской службю и ихъ семействъ можетъ быть достигнуто путемъ учрежденія земской эмеритальной кассы въ порядкю и на началахъ, установленныхъ закономъ 5 апръля 1883 года (прилож. къ ст. 124 Пол. о зем. учреж., прим. 2), или же путемъ образованія, въ порядкю п. 9 ст. 62 и п. 3 лит. б. прилож. къ ст. 6 Пол. о зем. учр., особаго спеціальнаго пенсіоннаго капитала, могущаго служить постояннымъ источникомъ для назначенія пенсій безъ обремененія общей земской смюты.

Льдо по жалобь Олонецкой губернской земской управы, по уполномочію земскаго собранія, на постановленіе Олонецкаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дъламъ присутствія отъ 4 апръля 1905 г.. по вопросу о назначении пенсій изъ губернскаго земскаго сбора лицамъ, служившимъ въ земствъ и ихъ семьямъ. Приказали: Разсмотръвъ настоящее дъло, Правительствующій Сенатъ находить, что вопросъ о правъ земскихъ учрежденій назначать изъ общихъ земскихъ средствъ пенсіи служившимъ по земству лицамъ и ихъ семействамъ, уплата коихъ являлась бы для земства обязательной до конца жизни тъхъ лицъ, конмъ пенсіи производятся, восходилъ на разрѣшеніе Правительствующаго Сената и въ указъ его отъ 23 ноября 1904 года за № 12050 разръщенъ въ отрицательномъ смыслъ. При этомъ въ veasъ семъ разъяснено, что земскія учрежденія не лишены права назначать служившимъ по земству лицамъ и ихъ семействамъ ежегодныя денежныя пособія, но съ тімъ условіемъ, чтобы такія ассигнованія, хотя и именуемыя въ общежитіи «пенсіями», не имъли, однако, характера обязательнаго для земства расхода и подлежали возобновленію въ каждомъ новомъ смътномъ году, причемъ за земствомъ въ подобныхъ случаяхъ должно быть сохраняемо право отказаться оть дальнейшаго внесенія пособій въ смъту, если уплата ихъ будеть затруднять выполненіе какихъ либо обязательных для земства расходовъ. Независимо отъ сего, теріальное обезпеченіе лицъ, состоящихъ на земской службѣ и ихъ семействъ можеть быть достигнуто путемъ учреждения земской эмеритальной кассы въ порядкъ и на началахъ, установленныхъ закономъ 5 апръля 1883 года (прил. къ ст. 124 Пол. о зем. учр., прим. 2) или же путемъ образованія, въ порядкі п. 9 ст. 62 и п. 3 лит. б, прил. къ ст. 6 Иол. о зем. учр., особаго спеціальнаго пенсіоннаго капитала, могущаго служить постояннымъ источникомъ для назначенія пенсій обремененія общей земской смёты. Приміняя изложенныя соображенія къ обстоятельствамъ настоящаго дъла, Правительствующій Сенать признаеть, что Олонецкое губернское по земскимъ и городскимъ дъламъ присутствіе, отмѣнивъ постановленіе Олонецкаго губернскаго земскаго собранія о назначеніи пенсій и постоянныхъ пособій лицамъ, служившимъ въ земствѣ и ихъ семьямъ, поступило правильно, а потому о предъляетъ: жалобу Олонецкой губернской земской управы оставить безъ послѣдствій.

Указъ Правит. Сената 24 октября 1908 г. № 14016.

(Отношеніе Олонецкой губериской земской управы отъ 29 ноября 1908 г. № 8668).

- 45. Въ правъ ли земское собраніе назначать земскому служащему, заболъвшему на службъ, ежегодное пособіе впредь до его выздоровленія или возобновленія работоспособности.
  - а) Ежегодное пособіє больному земскому служащему, въ случав если выздоровление и возстановление работоспособности такого служащаго не послъдують, является пожизненнымь пособіємь. Согласно же неоднократнымь разьясненіямь Правительствующаго Сената (указь 30 декабря 1901 г. № 13961 и др.) земскія собранія не въ правъ назначать служащимь по земству лицамь пожизненныя пособія, т. е. пенсіи изъ общеземскихъ средствъ, такъ какъ назначение пенсій сопряжено съ принятіємь расхода не на одинь годь, на который составляются смъты, а на неопредъленное врсмя, между тъмъ удовлетворение такого расхода на необязательныя для земства потребности можеть въ будущемь, при случайномь сокращении доходовь, поставить подлежащія земскія учрежденія въ затрудненіе относительно выполненія обязательных их потребностей, а сладовательно вызвать со стороны одного изъ послыдующих вемских собраній отмину постановленія предыдущаго собранія о назначеніи пенсіи.
  - б) Для предоставленія земскимь собраніямь права назначать пенсій изъ общеземскихь средствь, съ внессніемь ихъ въ смиты обязательныхь расходовь, необходимо въ каждомь отдильномь случат, приминительно къ ст. 186 Уст. о пенсій, испрошеніе на сіє Высочайшаго соизволенія.

Дѣло по жалобъ Тульской губернской земской управы, по уполномочію Тульскаго губернскаго земскаго собранія, на опредъленіе Тульскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія по вопросу о назначеніи главному врачу Рудину получавшагося имъ содержанія по 2400 р. въ годъ, впредь до его выздоровленія или возобно-

вленія работоспособности. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенать находить, что, по смыслу постановленія Тульскаго губернскаго земскаго собранія оть 18 декабря 1903 г. назначенное врачу Рудину ежегодное пособіе, въ случать если выздоровленіе и возстановленіе работоспособности названнаго лица не посл'єдують, явятся пожизненнымъ пособіемъ. Согласно же неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената (указъ 30 декабря 1901 г. № 13961 и др.), земскія собранія не въ правѣ назначать служащимъ по земству лицамъ пожизненныя пособія т. е. пенсіи изъ общеземскихъ средствъ, такъ какъ назначение пенсій сопряжено съ принятіемъ расхода не на одинъ годъ, на который составляются смёты, а на неопредъленное время, между тъмъ удовлетворение такого расхода на необязательныя для земства потребности можеть въ будущемъ, при случайномъ сокращении доходовъ, поставить подлежащия земския учреждения въ затруднение относительно выполнения обязательныхъ ихъ потребностей, а следовательно вызвать со стороны одного изъ последующихъ земскихъ собраній отм'ьну постановленія предыдущаго собранія о назначеніи пенсіи. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что для доставленія земскимъ собраніямъ права назначать пенсіи изъ общеземскихъ средствъ, съ внесеніемъ ихъ въ смёты обязательныхъ расходовъ. необходимо въ каждомъ отдельномъ случае, применительно къ ст. 186 Уст. пенс., испрошеніе на сіе Высочайшато соизволенія, Правительствующій Сенать признаеть постановленіе Тульскаго губерискаго скаго собранія оть 18 декабря 1903 г. въ отміненной губернскимъ по земскимъ и городскимъ деламъ присутствіемъ части правильнымъ, а потому опредбляетъ: оставить жалобу Тульской губернской земской управы безъ последствій.

Указъ Правит. Сената 15 декабря 1908 г. № 16353.

#### О порядкъ приглашенія, увольненія и правахъ земскихъ служащихъ.

- 46. Если губернаторъ сообщитъ земской управѣ предложеніе о своемъ несогласіи на опредѣленіе приглашеннаго ею на службу лица по истеченіи 2-хъ недѣльнаго срока, установленнаго 286 ст. общ. губ. учр., то является ли такое предложеніе губернатора обязательнымъ для земской управы.
  - а) Принадлежащее губернатору право контроля надъ назначениемъ должностныхъ лицъ, между прочимъ, и по земскому самоуправлению, должно считаться ограниченнымъ въ своемъ осуществлени опредълительно указаннымъ въ законт 2-хъ недъльнымъ срокомъ, въ течение котораго губернаторъ обязанъ сообщить подлежащему земскому уста-

новленію о несогласіи своемъ на предполагаемое замъщеніе вакантной должности.

б) Если губернаторъ не изъявилъ своего несогласія на опредъленіе приглашеннаго на земскую службу лица въ установленный ст. 286 Общ. губ. учр. срокъ, то это лицо должно считаться законно опредъленнымъ на означенную службу; послъдующее же сношеніе губернатора съ земствомъ по сему предмету можетъ сводиться лишь къ предложенію устранить приглашенное лицо отъ должности, каковое предложеніе непосредственно обязательнаго для земства характера не имъетъ, и земская управа, встрытивъ затрудненіе въ исполненіи означеннаго предложенія, не лишена права дъйствовать въ дальнъйшемъ—въ порядкъ ст. 103 Положе. о зем. учр.

Дело по жалобе Тамбовской уездной земской управы на действія Тамбовскаго губернатора по вопросу объ увольнении отъ службы земскаго агронома Энкена. Приказали: Разсмотревь настоящее дело, Правительствующій Сенать находить, что на основаніи ст. Общ. губ. учр. изд. 1892 г. при опредъленіи губернскими учрежденіями на службу должностныхъ лицъ или при ихъ перемъщеніи, натору предоставляется изъявлять несогласіе на это если онъ признаеть сихъ лицъ не благонадежными; причемъ неполучение отъ увъдомленія въ теченіе 2-хъ недъльнаго срока признается за изъявленіе имъ согласія на опредъленіе или перемъщеніе даннаго должностного лица. Точный смысль приведенной статьи не оставляеть сомнения въ томъ, что принадлежащее губернатору право контроля надъ назначениемъ должностныхъ лицъ, между прочимъ и по земскому самоуправленію, должно считаться ограниченнымъ въ своемъ осуществленіи опредёлительно указаннымъ въ законт 2-хъ недъльнымъ срокомъ, въ течение котораго губернаторъ обязанъ сообщить подлежащему земскому вленію о несогласіи своемъ на предполагаемое зам'єщеніе вакантной должности. Примъняя изложенное соображение къ обстоятельствамъ настоящаю діла, Правительствующій Сенать находить, что Тамбовскій губернаторъ не изъявилъ своего несогласія на опреділеніе Энкена земскую службу въ установленный ст. 286 Общ. учр. губ. следовательно Энкенъ долженъ былъ считаться законно определеннымъ на означенную службу; последующее же сношение губернатора сь вомствомъ по сему предмету могло сводится и дъйствительно свелось лишь къ предложению устранить Энкена отъ должности, каковое предложение непосредственно обязательнаго для земства характера не имъло, и Тамбовская убядная земская управа, встретивь затруднение вы исполнении означеннаго предложенія, не лишена была права дійствовать въ дальнъйшемъ-въ порядкъ ст. 103 Пол. о зем. учр. Посему и принимая во вниманіе, что Тамбовская увздная земская управа, не воспользовавшись правомъ предоставленнымъ ей приведенной статьей закона, сама распорядилась увольненіемъ Энкена оть должности, Правительствующій Сенать признаеть жалобу Тамбовской увздной земской управы не заслуживающей уваженія, а потому о предбляеть: оставить таковую безъ последствій.

Указъ Правит. Сената 16 мая 1908 г. № 5936.

(Отношеніе Тамбовской увадной земской управы отъ 29 іюля 1908 г. № 6894).

47. Въ правъ-ли губернаторъ требовать отъ земской управы представленія ему списка всъхъ служащихъ земства не занимающихъ должностей, замъщаемыхъ по выборамъ и не пользующихся по должности правами государственной службы.

Обращенное губернаторомь къ земской управъ требованіе о представленіи ему списка всъхъ служащихъ земства, не занимающихъ должностей, замъщаемыхъ по выборамъ и не пользующихся по должности правами государственной службы, съ указаніемъ, когда и за какимъ М всть означенныя лица были допущены имъ, согласно ст. 107 Положс., къ опредъленію и перемъщенію на земскія должности и къ приглашенію для отдъльныхъ заняній, представляется законнымъ и необходимымъ въ цъляхъ осуществленія принадлежащаго ему, за силой ст. 5 Полож. о земск. учрежд., надзора за дъятельностью земства, а исполненіе изложеннаго требованія являєтся для земской управы обязательнымъ.

Дъло по жалобъ Бълозерской уъздной земской управы, принесенной по уполномочію земскаго Собранія, на постановленіе Новгородскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дъламъ присутствія по вопросу о представленіи губернатору списка лицъ, приглашенныхъ на земскую службу. Приказали: Разсмотръвъ настоящее дъло, Правительствующій Сенать находить, что на основаніи ст. 105 Пол. зем. учр. земской управъ предоставляется приглашать по своему усмотрънію лицъ для управленія земскими имуществами и заведеніями, а также для исполненія таких в по діламь земства обязанностей, которыя, по своему свойству, требують особыхъ знаній и подготовки, за исключениемъ лиць, приглашаемыхъ для исполненія обязанностей по дълопроизводству земской управы, назначеніе которыхъ предоставлено власти председателя управы. По силе же Положенія при 107 TOTO CT. опредъленіи сихъ лицъ, перемъщеніи или приглашеніи ихъ для отдъльныхъ занятій соблюдается порядокъ. указанный въ ст. 286 общ. **учр.** губ., т. е. требуется изъявление на это согласія губернатора. Въ

виду принадлежности губернатору такого права, обращенное имъ къ Бълозерской земской управъ требование отъ 24 апръля 1904 г. о представленій ему списка встхъ служащихъ Бълозерскаго земства, не занимающихъ должностей, замъщаемыхъ по выборамъ и пе пользующихся по должности правами государственной службы, съ указаніемъ, когда и за какимъ № всѣ означенныя лица допущены имъ, согласно ст. Полож., къ опредъленію и перемъщенію на земскія должности и къ приглашенію для отдёльныхъ занятій, представляется законнымъ и необходимымъ въ целяхъ существованія принадлежащаго ему, за сплой ст. 5 Полож. зем. учр., надзора за д'ятельностью земства, а исполненіе изложеннаго требованія является для земской управы обязательнымъ. Въ виду изложеннаго, признавая объясненія Білозерской утздной земской управы о томъ, что ст. 107 Полож, о зем, учр. возлагаетъ на управу обязанность испрашивать согласіе губернатора только на приглашеніе лиць, которымь ввёрялось завёдываніе отдёльными отраслями земскаго хозяйства, — неправильными, а состоявшееся по настоящему дълу постановление Новгородскаго губерискаго по земскимъ и городскимъ дъламъ присутствія согласнымъ съ закономъ, и принимая во вниманіе, что возбуждаемый управою вопросъ объ обязанности ея испрашивать губернатора на приглашение разсыльныхъ, сторожей и т. п. низшихъ служителей -- не вытекаетъ изъ обстоятельствъ дъла, такъ какъ нъть никакихъ данныхъ къ предположению, чтобы подъ земскими служащими списокъ коихъ былъ затребованъ Новгородскимъ губернаторомъ. разумълись и низшіе служащіе, Правительствующій Сенать опредъляеть: оставить жалобу Бѣлозерской уѣздной земской управы безъ послѣдствій.

Указъ Правит. Сената 13 іюня 1908 г. № 7504.

(Отношеніе Бѣлозерской уѣздной земской управы оть 1 іюля 1908 г. № 2280).

48. Если постановленіе земскаго собранія по жалоб'є бывшаго земскаго служащаго, по вопросу объ увольненіи его отъ службы, признано губернскимъ по земскимъ и городскимъ д'єламъ присутствіемъ правильнымъ, то что подлежитъ обжалованію въ Сенатъ со стороны заинтересованнаго лица, постановленіе-ли земскаго собранія или постановленіе присутствія.

Если постановление земскаго собрания уже было обжаловано въ губернское по земскимъ и городскимъ дъламъ присутствие и это постановление присутствиемъ признано непротиворъчащимъ закону, то просителемъ можетъ быть обжаловано въ Правительствующи Сенатъ не постановление земскаго собрания въ порядкъ ст. 128 Полож. о земск. учрежд. а постановление губернскаго по земскимъ и городскимъ дъламъ присутствия, каковая жалоба, согласно

ст. 131 Полож. о земск. учрежд., можеть быть принесена лишь вътрехмъсячный срокь со дня объявленія просителю этого постановленія или со дня приведенія въ исполненіе.

Афло по жалобф бывшаго секретаря Даниловской уфадной земской управы Константина Преображенского на постановление Даниловского уваднаго земскаго собранія по предмету увольненія просителя оть означенной должности. Приказали: Разсмотрывь настоящее дыло, Правительствующій Сенать находить, что состоявшееся по настоящему ділу постановление Даниловского уфаднаго земского собрания отъ 1 октября 1904 года уже было обжаловано просителемъ въ Ярославское губернское по земскимъ и городскимъ дъламъ присутствіе, постановленіемъ котораго отъ 4-го декабря 1904 г. означенное постановленіе земскаго собранія признано непротиворічащимъ закону, а жалоба Преображенскаго оставлена безъ последствій. Поэтому просителемъ могло быть обжаловано въ Правительствующій Сенать не постановленіе земскаго собранія въ порядкъ ст. 128 Пол. зем. учр., а постановленіе губернскаго по земскимъ и городскимъ дъламъ присутствія, каковая жалоба, согласно ст. 131 Иол. о зем. учр., могла быть принесена лишь въ трехмѣсячный срокъ со дня объявленія просителю этого постановленія или со дня приведенія его въ исполненіе. Независимо оть вышеуказанной формальной неправильности, допущенной просителемь въ порядкъ принесенія настоящей жалобы, Правительствующій Сенать находить, что жалоба эта не заслуживаеть уваженія и по существу, такъ какъ вышеупомянутое постановленіе земскаго собранія имфло характеръ пожеланія и, какъ таковое, не заключало въ себф нарушенія закона. самое же увольнение жалобщика отъ должности секретаря управы и. слъдовательно, разръшение вопроса о соотвътствии его требованиямъ земской службы, согласно заключительной части статьи 105 Пол. о зем. учр., вполить завистло отъ предстдателя Даниловской утвадной земской управы, сл'ідовательно, предс'ідатель управы, уволивь просителя оть упомянутой должности, ни въ чемъ не вышелъ изъ пределовъ предоставленной ему власти. Посему Правительствующій Сенать о пред фляетъ: оставить жалобу Преображенскаго безъ последствій.

Указъ Прав. Сената 16 іюня 1908 г. № 7563.

49. Принадлежатъ ли къ предметамъ въдомства судебныхъ установленій требованія должностныхъ лицъ, приглашенныхъ на земскую службу въ порядкъ 105 ст. Полож. о земск. учрежд. и уволенныхъ отъ оной, о выдачъ недополученнаго ими при увольненіи содержанія.

Земскія управы при приглашеній на земскую службу должностных лиць, въ порядкъ ст. 105 Полож. о зем.



учрежд., и увольненій ихъ оть службы, двійствують не какъ стороны въ гражданскомъ договорт, а какъ правительственная власть, вслъдствіе чего требованія означенныхъ выше лиць о выдачт недополученнаго ими, при увольненій оть службы, содержанія, къ предметамъ въдомства судебныхъ установленій не принадлежать.

Дело по жалобе бывшаго земскаго служащаго Навла Кругликова на постановление Нижегородскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дъламъ присутствія отъ 29 марта 1906 года по предмету дачи просителю вознагражденія за службу въ земствъ. Приказали: Разсмотръвъ настоящее дъло, Правительствующій Сенать находить, что, какъ разъяснено въ ръш. Правительствующаго Сената 7 декабря 1904 г. № 10576 (указъ отъ 17 мая 1905 г. за № 3828 по дълу Нефедова), по смыслу ръшенія Перваго Общаго Собранія Правительствующаго Сената 1901 г. октября 26 № 134 (указъ отъ 16 февраля 1904 года за № 1191) по дълу Овчинникова, а также и ръщенія гражданскаго кассаціоннаго департамента отъ 6 ноября 1897 г. по д'ялу того же Овчинникова, земскія управы при приглашеній на земскую службу должностныхъ лицъ, въ порядкъ ст. 105 Пол. о зем. учр., и увольненіи ихъ оть службы, д'вйствують не какъ стороны въ гражданскомъ договорь, а какъ правительственная власть, вслъдствіе чего требованія означенныхъ выше лицъ о выдачт недополученнаго ими, при увольненіи отъ службы, содержанія, къ предметамъ въдомства судебныхъ установленій не принадлежать. Въ виду сего и принимая во вниманіе, Нижегородское губернское по земскимъ и городскимъ дъламъ HDUCVTствіе не вошло въ разсмотрівніе жалобы Кругликова по тімъ соображеніямь, что жалоба на отказь вы выдачт вознагражденія за службу подлежить разсмотрівнію въ судебномъ порядкі, Правительствующій Сенать опредъляеть: обжалованное постановление губерискаго присутствія отмінить.

Указъ Правит. Сената 30 априля 1908 г. № 5106.

### III.

### О земскихъ сборахъ.

CALLAND GOD

### Обложеніе имуществъ принадлежащихъ казнѣ и учебнымъ заведеніямъ.

**50**. Подлежатъ ли земскому обложенію принадлежащія казнѣ и учебнымъ заведеніямъ зданія или части ихъ, занятыя квартирами должностныхъ лицъ.

По точному смыслу ст. 37 п. 1 и ст. 45 Уст. о земск. пов. казенныя и учебных в заведеній зданіч, занятыя квартирами должностных лиць, (кромъ строевых офицеровь) (указы Правит. Сената 4 сентября 1900 года № 9343 и 17 октября 1901 г. № 10648) подлежать обложенію земскими сборами на общемь основаніи.

Лело по жалобе з. м. Вольскаго городского головы на постановленіе Саратовскаго губ, по зем, и город, д'ялам'я присутствія по вопросу объ обложении городскимъ оценочнымъ и уезднымъ земскимъ сборами зданій Вольской военной школы, занятыхъ квартирами служащихъ. Приказали: Разсмотръвъ настоящее дъло, Правительствующій Сенать находить: 1) что хотя, въ силу п.н. 5 и 6 ст. 128 гор. Полож., обложению оцтночнымъ сборомъ и не подлежатъ казенныя зданія или части зданій. отведенныя подъ пом'ьщенія офицеровъ. чиповниковъ и нижнихъ чиновъ, входящихъ въ составъ воинскихъ частей. а равно и зданія, принадлежащія учебнымъ заведеніямъ, въ тъхъ частяхь опыхь, где помещаются самыя заведенія, но согласно, примечанію І къ упомянутой стать в гор. Пол., зданія или части ихъ. означенныя въ приведенныхъ пунктахъ, занятыя квартирами должностныхъ лицъ, подлежатъ оцъночному сбору на общемъ осповании: 2) что, равнымъ образомъ, по точному смыслу ст. 37 п. 1 и ст. 45 Уст. зем. нов., ть же зданія, занятыя квартирами должностныхъ лиць (кромъ строевыхъ офицеровъ), (указы Правит. Сената 4 сентября 1900 года № 9343 и 17 октября 1901 г. № 10648), подлежать обложенію п земскими сборами на общемъ же основаніи, и 3) что посему Вольская городская дума, обложивъ городскимъ оцѣночнымъ и земскимъ сборами части зданій мѣстной военной школы занятыя квартирами служащихъ, не выпіла изъ предѣловъ предоставленной ей власти и не нарушила закона. Признавая, въ виду сего, обжалованное по настоящему дѣлу постановленіе Саратовскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія неправильнымъ, Правительствующій Сенатъ о предѣляетъ: таковое отмѣнить.

Указъ Правит. Сената 12 ноября 1908 г. № 15040.

#### Обложеніе церковныхъ и монастырскихъ имуществъ.

- 51. Подлежатъ ли земскому обложенію земли данныя правительствомъ на содержаніе церквамъ и церковнымъ причтамъ. Если не подлежатъ, то какія послъдствія влечетъ за собою неправильное обложеніе этихъ земель земскими сборами. Можетъ ли быть примънено къ данному случаю указаніе Правительствующаго Сената, что земскіе сборы подлежатъ сложенію лишь со времени предъявленія возраженія противъ неправильности обложенія.
  - а) На точномъ основаніи ст. 5() Уст. зем. повин. (изд. 1899 г.), отъ поземельнаго сбора на земскіч повинности ивъемлются, между прочимъ, данныя правительствомъ на содержаніе церквамъ и церковнымъ причтамъ земляныя, лъсныя и прочія угодья, которыя такимъ образомъ признаются юридически несуществующими въ качествю объектовъ земскаго обложенія.
  - б) Въ отношении послъдствий обложения земскими сборами, а въ частности касательно сложения недоимокъ сихъ сборовъ за прежние годы, означенныя земли должны быть приравниваемы къ имуществамъ, вовсе въ дъйствительности не существующимъ, ибо съ юридической точки зрънія представляется совершенно безразличнымъ, исключается ли данное имущество изъ оклада, какъ не подлежащее земскому обложенію, или какъ вовсе не существующее.
  - в) Неоднократно подтвержденное Правительствующимь Сенатомь указаніе, что земскіе сборы подлежать сложенію лишь со времени предъявленія возраженія противь неправильности обложенія, можеть относиться лишь къ случаямь невърной оцънки имуществь, подлежащихь земскому обложенію, но не должно быть примънлемо по отношенію къ требованіямь о сложеніи недоимокь сбо-

ровъ, начисленныхъ земствомъ на имуществахъ, самимъ закономъ вовсе изъятыхъ отъ земскаго обложенія.

Дъло по жалобъ Новоторжской уъздной земской управы на становление Тверскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ присутствія по вопросу о сложеній недоимки земскаго сбора съ надлежащей церкви погоста Семеновского земли. Приказали: смотрывь настоящее дыло. Правительствующий Сенать находить, что на точномъ основаніи ст. 50 Уст. зем. пов. (изд. 1899) отъ поземельнаго сбора на земскія повинности изъемлются, между прочимъ, данныя правительствомъ на содержаніе церквамъ и церковнымъ причтамъ ныя, лесныя и прочія угодья, которыя такимъ образомъ юридически несуществующими въ качествъ объектовъ земскаго обложенія. Въ виду этого следуеть признать, что въ отношении последствий обложенія земскими сборами, а въ частности касательно сложенія мокъ сихъ сборовъ за прежніе годы, означенныя земли должны приравниваемы къ имуществамъ, вовсе въ дъйствительности ствующимъ, ибо съ юридической точки зрънія представляется copenшенно безразличнымъ, исключается ли данное имущество изъ какъ неподлежащее земскому обложению, или какъ вовсе несуществующее. Въ противномъ случав пришлось бы допустить взыскание мокъ земскихъ сборовъ, неправильно на исленныхъ на поименованныя въ ст. 412 законовъ гражданскихъ дворцовыя имущества, недвижимыя имущества, находящіяся въ зав'ядываніи кабинета Его Императорскаго Величесства (ст. 47 Уст. зем. пов.), а также на казенныя **УДЪЛЬНЫЯ** зданія, въ частяхъ, освобожденныхъ, согласно ст. ст. 48 н 49 же Уст., отъ обложенія земскими сборами. Засимъ нельзя также замітить, что, по точному смыслу ст. 98 Уст. зем. пов., въ окладныя книги, находящіяся въ непосредственномъ въдъніи **у**фздныхъ вносятся лишь тв изъ находящихся въ предълахъ увзда имуществъ, которыя подлежать земскому обложенію, и следовательно упомянутыя книги земель, изъятыхъ отъ сего обложенія, представляется явнымъ, со стороны земскихъ учрежденій, нарушеніемъ закона, отвътственность за которое негомнънно должна быть всецъло возложена названныя учрежденія, обязанныя посему, тотчась по обнаруженіи пущенной ими ошибки, устранить вст вытекающія изъ оной невыгодныя для владельцевъ имущества последствія. Поэтому-то, неоднократно подтвержденное Правительствующимъ Сенатомъ указаніе. что скіе сборы подлежать сложенію лишь со времени предъявленія женія противъ неправильности обложенія, можеть относиться лишь къ случаямъ невѣрной оцѣнки имуществъ, подлежащихъ земскому обложенію, но не должно быть приміняемо по отношенію къ требованіямъ о сложении недоимовъ сборовъ, начисленныхъ земствомъ на имуществахъ самимь закономь вовсе изъятыхъ отъ земскаго обложенія.

изложенныя соображенія къ обстоятельствамъ настоящаго діла и находя, что недоимка земскихъ сборовъ, неправильно начисленная на принадлежащей церкви погоста Семеновскаго въ пустоши Бортниково—писцовой землів, изъятой, на точномъ основаніи ст. 50 Уст. зем. пов., изъ обложенія земскими сборами, должна быть сложена въ полномъ размірів. Правительствующій Сенатъ признаетъ настоящую жалобу названной управы незаслуживающей уваженія, а потому о предівляне тъ: оставить таковую жалобу безъ послідствій.

Указъ Правит. Сената 9 іюля 1908 г. № 8577.

(Отношеніе Новоторжской убздной земской управы отъ 24 января 1909 г. № 175).

- **52.** Подлежатъ ли земскому обложенію недвижимыя имущества принадлежащія монастырямъ, когда эти имущества не приносятъ и по свойству своему не могуть приносить дохода.
  - а) На основаніи ст. 51 Уст. зем. пов. изд. 1899 г., кромь земель, отведенных церквамь и монастырямь правительствомь и безусловно освобожденныхь оть земскаго сбора, остальныя принадлежащія духовнымь учрежденіямь недвижимыя имущества освобождаются оть земскаго сбора въ томь случат, если не приносять и по свойству своему не могуть приносить дохода.
  - б) Согласно разъясненію общаго собранія Правительствующаго Сената въ указт 18 августа 1888 г. № 10023, по дълу Каменно-Бродской общины и др., имущества, служащія только для надобностей самаго учрежденія и не составляющія для нихъ доходныхъ статей, чрезъ отдачу въ наемъ или посредствомъ продажи ихъ произрастаній постороннимъ лицамъ, не подлежатъ обложенію земскими сборами.

Дѣло по жалобѣ настоятельницы Паданскаго женскаго монастыря, игуменьи Варсонофіи, на постановленіе Олонецкаго губернскаго земскаго собранія по предмету включенія въ раскладку земскихъ сборовъ принадлежащей названному монастырю земли. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, на основаніи ст. 51 Уст. зем. пов. изд. 1899 г., кромѣ земель, отведенныхъ церквамъ и монастырямъ правительствомъ и безусловно освобожденныхъ отъ земскаго сбора, остальныя принадлежащія духовнымъ учрежденіямъ недвижимыя имущества освобождаются отъ земскаго сбора въ томъ случаѣ, если не приносятъ и по свойству своему не мотуть приносить дохода. При этомъ, согласно разъясненію общаго сот

бранія Правительствующаго Сената въ указіт 18 августа 1888 года № 10023, по дълу Каменно-Бродской общины и др., имущества, служащія только для надобностей самаго учрежденія и не составляющія для нихъ доходныхъ статей, чрезъ отдачу въ наемъ или посредствомъ продажи ихъ произрастаній постороннимъ лицамъ, не подлежать обложенію земскими сборами. Приміняя изложенныя разъясненія къ настоящему дълу и принимая во вниманіе, что ни въ протесть Олонецкаго губернатора противъ постановленія Лодейнопольскаго убзднаго земскаго собранія объ исключеній изъ раскладки убядныхъ земскихъ сборовъ принадлежащей Паданскому женскому монастырю земли, ни въ постановленіи Олонецкаго губернскаго земскаго собранія, согласившагося съ протестомъ губернатора, не содержится точныхъ указаній на то, что означенная земля приносить доходь въ настоящее время путемъ отдачи въ наемъ или продажи произрастаній, но лишь высказывается предположение о возможности полученія съ этой земля дохода въ будущемъ, когда выростетъ растущій на ней дровяной лѣсъ. и что равнымъ образомъ и въ докладъ Лодейнопольской уфзаной земской управы не указывается на принесеніе этою землею дохода въ настоящее время въ видъ опредъленной денежной суммы, но упоминастся лишь о доходъ, возникающемъ «номимо эксплоатаціи вслъдствіе одного прироста лѣса», Правительствующій Сенать признаеть постановленіе Олонецкаго губернскаго земскаго собранія о включенім означенной земли въ раскладку земскихъ сборовъ неимъющимъ достаточныхъ основаній, а потому опредаляеть: таковое отманить.

Указъ Правит. Сената 15 іюля 1908 г. № 8766.

(Отношеніе Олонецкой губернской земской управы, отъ 18 сентября 1908 г. № 6973).

**53**. Подлежатъ ли земскому обложенію мельницы, дарованныя Правительствомъ монастырямъ на содержаніе.

По разъясненіямь Правительствующаго Сената (опредъл. 24 мая, 14 декабря 1894 г. № 9428, указъ 6 марта 1901 г. № 2700 и др.) мельницы, дарованныя Правительствомъ монастырямъ на содержаніе, какъ одна изъ принадлежностей монастырскаго хозяйства, не подлежать по закону обложенію земскими сборами.

Дъло по жалобъ уполномоченнаго Симбирской Духовной Консисторіи, присяжнаго повъреннаго Соколова на постановленіе Сызранскаго уъзднаго земскаго собранія объ отказъ въ освобожденіи принадлежащей Вознесенскому монастырю мельницы отъ обложенія земскими сборами. Приказали: Разсмотръвъ настоящее дъло и принимая во вниманіс: 1) что принадлежащая Вознесенскому монастырю мельница, какъ видно

изъ дѣла, была дана Правительствомъ означенному монастырю на содержаніе, и 2) что по разъясненіямъ Правительствующаго Сената (опред. 24 мая, 14 декабря 1894 г. № 9428, ук. 6 марта 1901 г. № 2700 и др.) мельницы. дарованныя Правительствомъ монастырямъ на содержаніе, какъ одна изъ принадлежностей монастырскаго хозяйства, не подлежатъ по закону обложенію земскими сборами, Правительствующій Сенатъ признаетъ обжалованное постановленіе Сызранскаго уѣзднаго земскаго собранія объ отказѣ въ освобожденіи упомянутой мельницы отъ обложенія земскими сборами, лишеннымъ правильнаго основанія, а потому о предѣляетъ: таковое отмѣнить.

Указъ Прав. Сената 8 декабря 1908 г. № 16136.

(Отношеніе Сызранской убздной земской управы отъ 26 января 1909 г. № 347).

### Обложеніе пом'вщеній, служащих для выполненія религіозных обрядовъ.

- **54.** Подлежатъ ли земскому обложенію помѣщенія служащія для выполненія религіозныхъ обрядовъ не христіанскихъ исповѣданій.
  - а) По силь ст. 37 уст. о земск. пов. 1899 г. обложенію земскимь сборомь вь городахь и увздахь подлежать всякаго рода зданія и сооруженія за исключеніемь означенныхь вь ст. 46—55 того-же устава.
  - б) Въ приведенныхъ статьяхъ закона не содержится указанія на освобожденіе отъ земскаго сбора какихъ-либо сооруженій въ зависимости отъ назначенія ихъ для виполненія религіозныхъ обрядовъ не христіанскихъ исповиданій.

Дѣло по жалобѣ духовныхъ правленій Дмитровскихъ еврейскихъ молитвенныхъ №№ 1 и 2 домовъ на постановленіе Александрійскаго уѣзднаго земскаго собранія по предмету обложенія земскимъ сборомъ бани. П р ик а з а л и: Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла, Правительствующій Сенатъ находить: 1) что по силѣ ст. 37 уст. о зем. пов. 1899 г. обложенію земскимъ сборомъ въ городахъ и уѣздахъ подлежать всякаго рода зданія и сооруженія за исключеніемъ означенныхъ въ ст. ст. 46—55 того же устава, и 2) что въ приведенныхъ статьяхъ закона не содержится указанія на освобожденіе отъ земскаго сбора какихъ либо сооруженій въ зависимости отъ назначенія ихъ для выполненія религіозныхъ обрядовъ не христіанскихъ исповѣданій. Независимо сего нельзя не замѣтить, что баня принаддежащая Дмитровскимъ молитвеннымъ № 1 и 2 домамъ, служа для выполненія мѣстны-

ми евреями религіознаго обряда «миквы» исполняеть въ тоже время и прямое свое назначеніе торговой бани для остальной части нъселенія м. Дмитровки. Признавая, что на основаніи изложеннаго означенная баня подлежить обложенію земскимъ сборомъ на общемъ основаніи, Правительствующій Сенать находить обжалованное постановленіе Александрійскаго убзднаго земскаго собранія 27 мая 1907 г. правильнымъ, а потому о пред ѣ ля е т ъ: жалобу оставить безъ послѣдствій.

Указъ Прав. Сената 20 ноября 1908 г. № 15306.

#### Обложение жельзнодорожныхъ имуществъ.

55. Подлежатъ ли земскому обложенію элеваторы и зернохранилища, принадлежащіе желѣзнымъ дорогамъ.

Земство въ правъ привлекать къ обложенію земскимъ сборомъ элеваторы и зернохранилища, принадлежащіє жельзнымъ дорогамъ, такъ какъ они не являются сооруженіями возведенными для потребностей жельзнодорожнаго движенія или находящимся съ таковымъ въ непосредственной связи (указъ 3 іюня 1906 г. № 5990).

Дъло по жалобъ повъреннаго общества Рязанско-Уральской льзной дороги присяжнаго повъреннаго Поляка на постановление Caратовскаго губерискаго земскаго собранія по предмету обложенія земскимъ сборомъ элеваторовъ общества. Приказали: Разсмотръвъ стоящее дело, Правительствующій Сенать находить, что вопросъ о правъ земствъ и городовъ привлекать къ обложению въ свою пользу ваторы и зернохранилища, принадлежащие желізнымь дорогамь, сходиль на разсмотрение Правительствующаго Сената, которымь по первому общему собранію и решень въ положительномъ смысле на томъ основаніи, что зернохранилища и элеваторы не являются сооруженіями, возведенными для потребностей жельзнодорожнаго движенія или находящимися съ таковымъ въ непосредственной связи (указъ 3 іюня 1906 г. № 5990). Примъняя изложенное ръшеніе къ обстоятельствамъ ящаго дёла. Правительствующій Сенать находить жалобу присяжнаго повъреннаго Поляка незаслуживающей уваженія, а потому опредъляетъ: оставить таковую безъ последствій.

Указъ Правит. Сената 7 марта 1908 г.

(Отношеніе Саратовской губернской земской управы отъ 9 іюля 1908 г. № 859).

# Обложеніе частныхъ домовъ, возведенныхъ на землѣ отошедшей подъ желѣзную дорогу.

**56.** Подлежатъ ли земскому обложенію дома мастеровыхъ желѣзно-дорожныхъ мастерскихъ, возведенные на земли, отошедшей подъ желѣзную дорогу при самомъ ея устройствѣ и лишь отданной мастеровымъ въ аренду.

Дома мастеровых в жельзнодорожных в мастерских хотя бы и возведенные на земль, отошедшей подъ жельзную дорогу при самом ся устройствы и лишь отданной мастеровым вы аренду, не могуть быть освобождены от земских сборов за силою ст. 52 п. 1 Уст. о земск. пов., такы какы дома сій принадлежаты на правы собственности не жельзной дорогь, а отдыльнымы лицамы

Дело по жалобъ мъщанина Матвъя Куликова за себя и по довъренности 18 мастеровыхъ при Ковровскихъ мастерскихъ на постановление Владимірскаго губернскаго земскаго собранія по предмету обложенія земскими сборами домовъ просителей. Приказали: Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго діла и принимая во вниманіе: 1) что дома мастеровыхъ Ковровскихъ казенныхъ железнодорожныхъ мастерскихъ, хотя и возведены на землъ, отошедшей подъ желъзную дорогу при самомъ ея устройствъ и лишь отданной указаннымъ мастеровымъ въ аренду, тъмъ не менфе не могуть быть освобождены оть земскихъ сборовъ за силою ст. 52 п. 1 Уст. о зем. пов., такъ какъ дома сін принадлежать на праві собственности не Московско-Курской и Нижегородско-Муромской жельзной дорогь, но отдельнымь лицамь, и 2) что законь 8 іюня 1893 г. (Уст. о зем. пов. изд. 1899 г. ст. 64 п. 11), освобождающій отъ обдоженія земскими сборами пом'єщенія для жилья рабочихъ при фабрикахъ и заводахъ, не введенъ въ дъйствіе за силою прим. 2 къ ст. 56 Уст. зем. пов. изд. 1899 г.. Правительствующій Сенать находить жадобу мъщанина Куликова незаслуживающей уваженія, а потому о пред Бляетъ: оставить таковую безъ последствій

Указъ Правит. Сената 29 января 1908 года № 1059.

(Отношеніе Владимірской губернской земской управы отъ 31 іюля. ■ 1908 г. № 3608).

#### Обложение рельсовыхъ подътадныхъ путей.

57. Подлежатъ ли обложенію земскимъ сборомъ принадлежащія частнымъ обществамъ тѣ рельсовыя подъѣздныя пути общаго пользованія, которыя по истеченіи концессіоннаго срока поступаютъ въ собственность правительства.

Согласно п. 1 ст. 52 Уст. о зем. пов. земли отошедшія подъ проведеніе жельзныхъ дорогъ при самомъ ихъ устройствъ, а также зданія и сооруженія на земляхъ сихъ возведенныя и долженствующія по истеченіи концессіоннаго срока поступить вмъстъ съ дорогою въ собственность правительства, не подлежатъ обложенію земскими сборами.

Дело по жалобе повереннаго Ореховскаго подъезднаго пути, присяжнаго повъреннаго Нисселовича, на постановленія Владимірскаго губернскаго и Покровскаго убаднаго земскихъ собраній по предмету привлеченія къ обложенію земскимъ сборомъ названнаго пути. Приказ ал и: Разсмотръвъ обстоятельства настоящаго дъла и принимая во вниманіе: 1) что, какъ видно изъ ст. 1 Высочайше утвержденнаго 21 апреля 1892 года Устава Общества Орековскаго подъездного пути, этоть рельсовый путь есть путь общаго пользованія; 2) что согласно ст. 16 и 51 того же Устава по истечени концессионнаго срока Правительство вступаеть безплатно во владение Ореховскимъ подъезднымъ путемъ и вевми его принадлежностями: 3) что, согласно п. 1 ст. 52 Уст. о зем. пов. земли, отошедшія подъ проведеніе желізныхъ дорогъ при самомъ ихъ устройствъ, а также зданія и сооруженія на земляхъ сихъ возведенныя и долженствующія по истеченіи концессіоннаго срока поступить вместь съ дорогою въ собственность Правительства, не подлежать обложенія земскими сборами; 4) что всё зданія и сооруженія, поименованныя въ описи. произведенной для обложенія 1901 годъ Владимірскимъ и Покровскимъ земствами принадлежать къ числу обслуживающихъ самое движение по Орфховскому вадному пути, и 5) что указъ Правительствующаго Сената 30 марта 1900 года за № 3719 не можеть имъть примънение къ настоящему дълу, т. к. указъ этотъ касается подъбздного пути. предназначеннаго для надобностей частнаго промышленнаго предпріятія. Правительствующій Сенать признаеть жалобу присяжнаго повереннаго Нисселовича заслуживающей уваженія, а потому опред вляеть: обжалованныя постановленія отмѣнить



Указъ Правит. Сената 29 января 1908 г. № 1060.

58. Подлежатъ ли обложенію земскимъ сборомъ, въ качествѣ самостоятельнаго объекта обложенія, подъѣздныя желѣзнодорожныя линіи Брянскаго акціонернаго общества, предназначенныя служить потребностямъ лѣсопильныхъ заводовъ

собщества и казны.

Вопрось о правильности обложенія земскимь сборомь, въ качествь самостоятельнаго объекта обложенія, тъхъ подъводныхъ жельзнодорожныхъ линій, кои выстроены Брянскимъ акціонернымъ обществомъ, вслыдствіе контракта, заключеннаго этимъ обществомъ съ Лъснымъ Департаментомъ 13 марта 1879 г., и предназначены служить потребностямъ льсопильныхъ заводовъ общества и казны, восходилъ на разсмотръніе Правительствующаго Сената и разръшенъ въ отрицательномъ смысль (Указы Правит. Сената 12 февраля 1896 годи № 1756 и 28 іюня 1899 г. № 6869).

Абло по жалобъ повъреннаго Брянскаго акціонернаго общества. присяжнаго повъреннаго Мартынова на постановление Брянскаго убзднаго земскаго собранія по предмету обложенія земскимъ сборомъ жельнодорожных линій общества. Приказали: Разсмотрывь настоящее діло, Правительствующій Сенать находить, что вопрось о правильности обложенія земскимъ сборомъ въ качестві самостоятельнаго объекта обложенія тых подъездных железнодорожных линій, кои выстроены Бринскимъ акціонернымъ обществомъ, вслідствіе контракта, заключеннаго этимъ обществомъ съ леснымъ департаментомъ 13 марта 1879 г. и предназначены служить потребностямь лёсопильныхь заводовь общества и казны, восходилъ на разсмотрение Правительствующаго Сената и разрѣшенъ въ отрицательномъ смыслѣ (указы Правит. Сената 12 фсвраля 1896 г. № 1756, 28 іюня 1889 г. № 6869). Принимая засимъ во вниманіе: 1) что ті же самые желізнодорожные пути съ гражданскими на нихъ сооруженіями и подвижнымъ составомъ, обложеніе коихъ, какъ самостоятельнаго объекта, признано Правительствующимъ Сенатомъ неправильнымъ, по постановленію 37 очередного Брянскаго уванаго земскаго собранія привлечены къ земскому обложенію въ качествъ принадлежности лъсопильныхъ заводовъ Людинскаго лъсного хозяйства Брянскаго общества; 2) что обложенныя земскимъ сборомъ линіи: Дідневская 16 вер., Прженцовская въ 6 вер. и Мамаовская---15 вер. вытви находятся въ непосредственномъ соединении съ Жуково-Людинскою вътвью казенной Риго-Орловской жел. дор.; 3) что названныя линіи построены на казенной земль. арендованной лиць Брянскимъ обществомъ по контракту 13 марта 1879 года и 4) что жельзныя дороги и жельзнодорожныя сооруженія не могуть быть отнесены къ принадлежностямъ лѣсопильныхъ заводовъ, ибо послѣдніе по техническимъ условіямъ производства не находятся ни въ какой зависимости отъ желѣзныхъ дорогъ, къ нимъ или мимо нихъ проходящихъ, и не только подвозящихъ матеріалъ къ заводамъ и отвозящихъ его съ нихъ, но и перевозящихъ всякіе иные частные и казенные грузы. Правительствующій Сенатъ находитъ жалобу присяжнаго повѣреннаго Мартынова заслуживающей уваженія, а потому о предѣляетъ: обжалованное постановленіе отмѣнить.

Указъ Правит. Сената 20 октября 1908 г. № 13858.

(Отношеніе Брянской увадной земской управы отъ 13 марта 1909 г. № 1683).

#### Обложение трамваевъ.

- 59. Общество конно-жел взных в дорогъ, не являющееся собственником в недвижимаго имущества трамвая, а лишь пользующееся правом на эксплоатацію конно-жел взных влиній, может в ли быть привлечено къ уплат в земских в сборов за имущество трамвая.
  - а) Согласно неоднократнымъ разъясненіямъ **Прави**тельствующаго Сената уплата земскихъ сборовъ составляетъ обязанность собственниковъ недвижимыхъ **иму**ществъ, на которыхъ и обращается взысканіе недоимокъ сихъ сборовъ.
  - б) Общество конно-жельзных дорогь, не являющееся собственникомь имущества трамвая, а лишь пользующееся правомь на эксплоатацію конно-жельзных линій, не можеть быть привлечено къ уплать сборовь за это имущество.

Правительствующій Сенать слушали: записку изъ дѣла внесеннаго на разсмотрѣніе перваго общаго собранія Правительствующаго Сената по всеподданнѣйшей жалобѣ отвѣтственнаго агента Бельгійскаго анонимнаго общества конно-желѣзныхъ дорогъ въ г. Казани, инженера путей сообщенія Лихачева, на опредѣленіе 1 департамента Правительствующаго Сената, коимъ оставлены безъ послѣдствія жалобы повѣренныхъ Бельгійскаго анонимнаго общества трамваевъ въ г. Казани, присяжныхъ повѣренныхъ Брокмиллера и Сыркина, на постановленіе Казанскаго губернскаго земскаго собранія по предмету обложенія земскимъ сборомъ зданія и имуществъ трамвая. Приказали: Изъ дѣла видно, что Казанское уѣздное земское собраніе, разсмотрѣвъ произведенную уѣздною управою спеціальную оцѣнку имуществъ Қазанскаго трамвая, по коей указанныя имущества оцѣнены въ 710 тыс. руб., и въ томъ числѣ подвижной составъ трамвая въ 250 тыс. рублей.,—4 октября 1902 года,

признало одънку правильной, постановивъ привлечь эти имущества къ обложенію земскимъ сборомъ за 1902 г. безъ подвижного состава, а на 1903 г. съ присоединениемъ къ оценке и этого состава трамвая. Соответственно сему въ раскладку земскаго сбора по Казанскому уваду на 1903 г. включены были сооруженія Казанскаго трамвая, съ приложеніемъ доходности изъ 48440 руб. и исчисленіемъ сбора въ 5425 р. 29 кон. Это постановление Казанскаго убяднаго земскаго собранія, обжалованное директоромъ мъстнаго правленія того трамвая Рутковскимъ, было пріостановлено Казанскимъ губернаторомъ и, согласно прилож. къ ст. 6 Полож. о зем. учр., передано было въ разсмотрѣніе Казанскаго губерискаго земскаго собранія, которое, согласно съ заключеніемъ юридической комиссіи, 20 декабря 1902 г., признало постановленіе уфзинаго земскаго собранія правильнымъ. На это постановленіе губернскаго земскаго собранія пов'єренные Бельгійскаго анонимнаго общества трамваевъ въ г. Казани, присяжные поверенные Брокмиллеръ и Сыркинъ, принесли Правительствующему Сенату двъ жалобы, объясняють: а) что Казанское губернское земство, обязавшись по договору съ Бельгійскимъ анонимнымъ обществомъ, не требовать земскихъ сборовъ съ имущества трамвая, дъйствовало не только за себя, но и за убадное земство, какъ представитель сего последняго, и потому имущество трамвая должно быть освобождено не только оть губернскаго, но и отъ убяднаго земскаго сбора; б) зданія и сооруженія трамвая не подлежать обложению въ пользу земства также и на основании п. ат. 64 Уст. о зем. пов.; в) земство цривлекло къ обложению не только недвижимое имущество трамвая, но также и движимое имущество, какъ то: подвижной составъ, рельсы, провода и проч.; г) трамвай обложенъ неуравнительно по сравненію съ жилыми постройками; д) оцінка трамвая произведена убздною земскою управою въ 1902 г. уже послъ утвержденія смъты на этоть годь, и потому обложеніе имуществъ трамвая на тоть же 1902 г. являлось неправильнымъ и е) Бельгійское общество не можеть быть признано собственникомъ зданій и сосоруженій трамвая, такъ какъ эти зданія и сооруженія по истеченіи концессіоннаго срока, перейдуть въ собственность земства. Разсмотръвъ настоящее дъло, первое общее Сената собрание находить, что согласно неодновратнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената уплата земскихъ сборовъ составляеть обязанность собственниковъ недвижимыхъ имуществъ, на которыхъ и обращается взысканіе недоимокъ сихъ сборовъ, а потому вопросъ о томъ, можетъ ли Бельгійское анонимное обшество конно-жельзныхъ дорогъ въ городъ Казани быть привлечено къ уплать упомянутыхъ сборовъ за недвижимое имущество трамвая, разрыпается въ зависимости отъ того, кто именно является собственникомъ этого имущества. Обращаясь къ обсужденію этого последняго вопроса, первое общее Сената собраніе находить, что Бельгійское анонимное общество не можеть быть признано собственникомъ имущества трамван въ г. Казани, такъ какъ названному обществу, какъ видно изъ заключенныхъ имъ съ городомъ и земствомъ договоровъ, предоставлено лишъ право на эксплоатацію всѣхъ конно-желѣзныхъ линій въ г. Казани, кановое право очевидно, не равнозначуще съ правомъ собственности. Признавая въ виду сего, что означенное общество, какъ не являющееся собственникомъ имущества трамвая, не можеть быть привлечено къ уплать сборовъ за это имущество. Первое общее собраніе Правительствующаго Сената опредъляетъ: опредъленіе 1 департамента Правительствующаго Сената 10 января 1905 г. и постановленіе Казанскаго губерискаго земскаго собранія 20 декабря 1902 г. отмѣнить.

Указъ Правит. Сената 1 мая 1908 г. № 5152.

(Отношеніе Казанской губернской земской управы отъ 9 іюля 1908 г. № 1280).

Указъ Правит. Сената 1 нолбря 1908 г. № 14532.

(Отношеніе Казанской убадной земской управы оть 24 января 1909 г. № 349).

#### «Обложеніе частных» демов» построенных» на церковной земль.

- 60. Подлежатъ ли обложенію земскимъ сборомъ дома, хотя и построенные на церковной землѣ, но принадлежащіе, на правѣ частной собственности, отдѣльнымъ священно-церковно служителямъ и сиротамъ духовнаго званія.
  - а) По силъ ст. 51 Уст. о зем. пов. изд. 1899 года не подлежатъ обложению со стороны земскихъ учреждений всякаго рода принадлежащия церквамъ, монастырямъ и другимъ духовнымъ учреждениямъ, недвижимыя имущества, которыя не приносятъ и по свойству своему не могутъ приносить никакого дохода.
  - б) На дома лишь построснные на церковной земль, но принадлежащие, на правъ частной собственности, отдыльнымь священно-церковно служителямь и сиротамь духовнаго званія, не могуть быть распространены изъятія предусматриваемыя ст. 51 Уст. о зем. пов. изд. 1899 г.

Діло по жалобі священно-церковно служителей Оксочкой церкви и сироть духовнаго званія на постановленіе Крестецкаго убізднаго земскаго собранія сессіи 1904 г. по предмету обложенія домовь жалобщиковь земскимь сборомь. Приказали: Разсмотрівь настоящее діло, Правительствующій Сенать находить, что по силі ст. 51 Уст. о зем. пов. изд. 1899 г. не подлежать обложенію со стороны земскихь учрежденій всякаго рода, принадлежащія церквамь, монастырямь и другимь духовнымь учрежденіямь, недвижимыя имущества, которыя не приносять и по свойству своему не могуть приносить никакого дохода, между тымь, какь обложенные Крестецкимь убаднымь земствомь дома при поселя «Оксочки» лишь построены на церковной земль, но принадлежать на правъ частной собственности отдъльнымъ священно и церковно служителямь и сиротамь духовнаго званія, почему на дома сім и не могуть быть распространены изъятія, предусматриваемыя ст. 51 Уст. о зем. пов. изд. 1899 г. Принимая засимъ во вниманіе: 1) что по силь ст. 37 уст. о зем. пов. изд. 1899 г. земствамъ предоставлено назначать сборы съ недвижимыхъ имуществь, а въ томъ числъ и съ жилыхъ домовъ, въ городахъ и увадахъ, и 2) что по постановлению Крестепкаго убяднаго земскаго собранія привлекаются къ обложенію всь нодвижимыя имущества, а въ томъ числъ и жилые дома, во всъхъ поселкахъ при станціяхъ и полустанкахъ Николаевской жел. дороги, расположенных въ предълахъ Крестепкаго убада, а въ томъ числъ и при погость «Оксочки», Правительствующій Сенать находить обжалованое постановленіе правильнымъ, жалобу же священника Никольскаго, діакона Виноградова и др. незаслуживающей уваженія, а потому опред вляеть: таковую оставить безъ последствій.

Указъ Правит. Сената 1 іюля 1908 г. № 8210).

#### Обложение имуществъ состоящихъ при водопроводахъ.

- 61. Подлежатъ ли обложенію земскимъ сборомъ земли и дома, состоящія при водопроводахъ снабжающихъ жителей водою.
  - а) Согласно точному смыслу п. 2 ст. 52 Уст. о зем. пов. земли, отошедиія подъ водопроводы для снабженія жителей водою, съ состоящими на поверхности оныхъ и подъ землею сооруженіями и другими принадлежностями, обложенію со стороны земскихъ учрежденій не подлежать.
  - б) Земли при водопроводь, необходимыя для льсонасажденія, улучшающаго условія питанія водосборовь водою; несомньнно подходять если не подъ понятіе «земель», отошедшихь подъ водопроводы, то во всякомь случат подъ понятіе также освобожденныхь оть обложенія «другихь принадлежностей»; подходять и дома, занимаемые служащими при находящихся вдали оть города водопроводныхь сооруженіяхь, принужденными по характеру своей дъятельности жить при самомь водопроводь.

Дело по жалобе Московской убядной земской управы, по уполномочно убяднаго земскаго собранія, на постановленіе Московскаго губерискаго по вемскимъ и городскимъ деламъ присутствія по предмету обложенія названнымъ земствомъ земель и сооруженій Московскихъ городскихъ водопроводовъ. Приказали: Раземотръвъ настоящее дъло, Правительствующій Сенать находить: 1) что, согласно точному смыслу п. 2 ст. 52 Уст. вем. пов., земли, отошедшія подъ водопроводы для снабженія жителей водою, съ состоящими на поверхности оныхъ и подъ землею сооруженіями и другими принадлежностями, обложенію со стороны земскихъ учрежденій не подлежать; 2) что земли въ количествъ 162 дес. при Мытищенскомъ водопроводъ, какъ необходимыя для л'ісонасажденія, улучшающаго условія питанія водосборовъ водою, несомнтно подходять если не подъ понятіе «земель, отошедшихъ подъ водопроводы», то во всякомъ случат подъ понятіе также освобожденныхъ оть обложенія «другихъ принадлежностей»; подходять и дома, занимаемые служащими при находящихся вдали отъ города водопроводныхъ сооруженіяхъ, принужденными по характеру своей дъятельности жить при самомъ водопроводъ. Признавая на основании изложеннаго, что Московское губернское по земскимъ и городскимъ дъламъ присутствіе правильно отмѣнило постановленіе Московскаго уѣзднаго земскаго собранія объ обложеніи земель и домовъ при городскихъ водопроводахь, Правительствующій Сенать опред вляеть: жалобу Московской убздной земской управы оставить безъ последствій.

Указъ Правит. Сената 15 мая 1908 г. № 5926.

#### Обложение баржъ-стаціонеровъ.

62. Въ правъ ли земскія учрежденія облагать земскими сборами баржи-стаціонеры, сохраняющія во все время навигаціи одно, разъ занятое, мъсто у самаго берега.

Вопросъ о права земствъ облагать сборами баржистаціонеры съ нефтью, сохраняющія во все время навигаціи одно, разъ занятое, масто у самаго берега, съ коимъ она соединены связью, носящей характеръ постоянный, восходилъ на разсмотръніе Правительствующаго Сената и разрышенъ въ положительномъ смысль (опредъл. Правительствующаго Сената 7 декабря 1904 г. № 10639, 20 сентября 1906 г. № 8639).

Діло по жалобі повіреннаго общества «Мазуть». присяжнаго повіреннаго Богородскаго на постановленіе Сызранскаго убізднаго земскаго собранія сессіи 1901 года объ обложеніи земскимъ сборомъ стоящаго на р. Волгі въ преділахъ Сызранскаго убізда стаціонеранефтянки. Приказали: Разсмотрівъ настоящее діло и принимая во вниманіе: 1) что вопрось о праві земствъ облагать сборами баржистаціонеры съ нефтью, сохраняющія во все время навигацій одно, разъ

занятое, мѣсто у самаго берега, съ коимъ онѣ соединены связью, носящей характеръ постоянный, восходиль на разсмотрѣніе Правительствующаго Сената и разрѣшень въ положительномъ смыслѣ (опредѣл.
Правительствующаго Сената 7 декабря 1904 года № 10639, 20 сентября 1906 года № 8639), и 2) что по настоящему дѣлу не представляется доказаннымъ, чтобы стаціонеръ-нефтянка, принадлежащій обществу «Мазутъ» и привлеченный къ обложенію Сызранскимъ земствомъ, въ теченіе навигаціи совершаль рейсы по Волгѣ, находясь въ
предѣлахъ Сызранскаго уѣзда, столь же случайно и временно, сколь и
въ предѣлахъ другихъ поволжскихъ уѣздовъ, Правительствующій Сенатъ находить жалобу присяжнаго повѣрепнаго Богородскаго не заслуживающей уважепія, а потому опредѣля е тъ: оставить таковую
безъ послѣдствій.

Указъ Прав. Сената 7 іюня 1908 г. № 7125.

(Отношеніе Сызранской убздной земской управы отъ 26 яншаря 1909 г. № 347).

#### Обложение кустарныхъ заведений.

63. Въ какихъ случаяхъ крестьянскія вътряныя мельницы, маслобойки, кузницы и другія заведенія могутъ быть привлекаемы къ обложенію земскимъ сборомъ какъ промышленныя заведенія.

Согласно неоднократным разъясненіямъ Правительствуютаго Сената (указ. 11 мая 1900 г. № 5529, 19 сентября 1901 г. № 8922 и друг.) крестьянскія промышленныя заведенія могуть быть привлекаемы къ обложенію земскимъ сборомъ, въ качествъ недвижимыхъ имуществъ, имьющихъ промышленный хирактеръ, лишь въ томъ случав, когда означенныя заведенія содержатся съ выборкою промысловыхъ свидътельствъ, въ противномъ же случав, они подлежатъ обложенію наравнъ съ недвижимыми имуществами вообще.

Дъло по жалобъ крестьянъ Княгининскаго увзда, Нижегородской губерніи: Василія Мазанова, Степана Дюжева, Домнина и друг. на постановленіе Княгининского увзднаго земскаго собранія по предмету обложенія земскимъ сборомъ принадлежащихъ имъ заведеній кустарнаго промысла (вътряныхъ мельницъ, круподерекъ, кузницъ и т. п.). Приказали: Разсмотръвъ настоящее дъло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, на основаніи ст. 37 уст. зем. пов. т. IV св. зак. изд. 1899 г., обложенію земскимъ сборомъ подлежатъ всъ вообще недвижимыя имущества, а также зданія и сооруженія утвда, за установлен-

ными закономъ исключеніями. Посему ходатайство просителей объ освобожденія: принадлежащихъ имъ нустарныхъ заведеній отъ обложенія зеискимъ сборомъ не можеть быть признано заслуживающимъ уваженія, ибо крестьянскія в'єтряныя мельницы, маслобойки, кузницы шт. п. закономъ отъ обложенія земскимъ сборомъ не изъяты. Освобожденіе же означенных заведеній оть государственнаго промысловаго налога можеть быть распространяемо на вемскій сборь, какъ относящееся иного, особато сбора и точно оговореннаго възаком в. Что же касается указовъ Правительствующаго Сената отъ 19 сентября 1901 г. M. 8922. и др., на которые ссыдаются просители, то упоиннутые указы: опредыляють лишь категорио имуществь, къ которой должны быть относимы крестьянскія промышленныя заведенія, подлежащія обложенію земскимъ сборомъ, и не могутъ быть толкуемы въ смыслѣ освобождения вътряныхъ мельницъ, маслобоекъ, кузницъ и проч. отъ земскаго сбора. Принимая однако во вниманіе, что, какъ видно изъ представленія Княгининской земской управы Нижегородскому губернатору отъ 27 октября 1905 г. № 5701, крестьянскія вътряныя мельницы и т. п. привлекаются земствомъ къ обложению земскимъ сборомъ какъ промышленныя заведенія, между тімь, согласно неоднократнымь разъясненіямь Правительствующаго Сената (ук. 11 мая 1900 г. № 5529, 19 сентября 1901 года № 8922 и др.) крестьянскія промышленныя заведенія могуть быть привлекаемы къ обложенію земскимъ сборомъ, въ качествъ недвижимыхъ имуществъ, имъющихъ промышленный характеръ, въ томъ случат, когда означенныя заведенія содержатся съ выборкою промысловыхъ свидетельствъ. въ противномъ же случав, жать обложенію наравнъ съ недвижимыми имуществами вообще, Правительствующій Сенать опредъляеть: постановленіе земскаго собранія относительно обложенія крестьянскихъ промышленныхъ завеленій земскимъ сборомъ отмънить, поручивъ собранію постановить новое по сему предмету опредъление на изложенныхъ основанияхъ.

Указъ Прав. Сената 31 марта 1908 г. Ne 4334.

Указъ Прав. Сената 15 ноября 1908 г.

Указъ Прав. Сената 3 іюня 1908 г.

(Отношеніе Краснинской убздной земской управы, отъ 15 января 1909 г. № 133).

### Обложение имуществъ, состоящихъ въ арендъ.

64. Въ тъхъ случаяхъ, когда торговыя или промышленныя предпріятія находятся въ арендуемыхъ помъщеніяхъ, кто привлекается къ уплатъ земскаго сбора—собственникили таковыхъ помъщеній или владъльцы предпріятій.

На основаніи ст. ст. 37 и 97 уст. о земск. пов. изд. 1899 г. земскимъ сборомъ могутъ быть облагаемы лишь помыщенія, въ которыхъ находятся фабричныя и торговыя заведенія, а не самыя промышленныя предпріятія; вслюдетвіе чего въ тъхъ случаяхъ, когда означенныя предпріятія находятся въ арендуемыхъ помъщеніяхъ, къ уплать земскаго сбора могутъ быть привлекаемы лишь собственники таковыхъ помъщеній, а не владъльцы предпріятій.

Дало по жалоба провизора Александра Левина на постановление Лебедянскаго убяднаго земскаго собранія по предмету обложенія земскимъ сборомъ содержимаго просителемъ заведенія искусственныхъ минеральных водь. Приказали: Разсмотрывь настоящее дыло, Правительствующій Сенать находить, что на основаніи ст. ст. 37 и 97 уст. зем. пов. изд. 1899 года земскимъ сборомъ могуть быть облагаемы лишь пом'ящения, въ которыхъ находятся фабричныя и торговыя заведенія, а не самыя промышленныя предпріятія, вслідствіе чего въ тіхъ случаяхъ, когда означенныя предпріятія находятся въ арендуемыхъ помѣщеніяхъ, къ уплать земскаго сбора могуть быть привлекаемы лишь собственники таковыхъ помъщеній, а не владъльцы предпріятій. виду чего и принимая во вниманіе, что заявленіе просителя о что содержимое имъ въ г. Лебедяни заведение фруктовыхъ водъ дится въ арендуемомъ, а не въ лично принадлежащемъ ему домѣ, подтверждается сведеніями, доставленными Тамбовскимъ губернаторомъ въ рапорть оть 3-го января 1906 года № 7, Правительствующій Сенать находить, что Лебедянское убядное земство не имъдо законнаго основания привлекать это заведение къ обложению земскимъ сборомъ отдёльно отъ помѣщенія, въ которомъ оно находится, а потому, признавая состоявписеся 29-го сентября 1903 года постановление Лебедянскаго убаднаго. земскаго собранія объ утвержденій оцінки промышленных в въ части, касающейся заведенія фруктовыхъ водъ провизора Левина, неправильнымъ, Правительствующій Сенать опредбляеть: таковое постановление въ указанной части отмфинть.

Указъ Прав. Сената 7 марта 1908 г.

(Отношеніе Лебедянской увздной земской управы оть 16 января 1909 г. № 1,42).

# Обложение имуществъ вновь открывшихся въ течение смътнаго года.

**65.** Можетъ-ли быть допущено привлеченіе къ обложенію земскимъ сборомъ имуществъ вновь открывшихся вътеченіе смѣтнаго года.

Согласно разъясненіямъ Правительствующаго Сената (указъ 25 сентября 1900 г. № 10504 и др.) включеніе

вновь открывшихся предметовъ земскаго обложенія въ утвержденныя собраніями и не подлежащія, засимъ, никакимъ измъненіямъ раскладки не можетъ быть допущено

Діло по жалобі Елецкой убздной земской управы на постановленіе Орловскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія по вопросу о прав'т городского управленія привлечь къ обложенію за 1903 годь вновь открывшіяся имущества не включенныя раскладку этого года. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее Провительствующій Сенать находить, что проекты земских смыть раскладокъ, составляемые, согласно ст. 8 прил. къ ст. 6 Пол. зем. учр., на каждый годъ убадными земскими управами, вносятся ими очередныя земскія собранія въ самый день открытія и, по утвержденіи последними, на основании ст. 11 того же приложения. печатаются въ губернскихъ въдомостяхъ во всеобщее свъдъніе (ст. 16). Воспринимая такимъ образомъ обязательную для плательщиковъ силу лишь по утвержденіи въ указанномъ порядкі, сміты и раскладки дійствують засимъ въ теченіи одного лишь года, на который утверждены, наго действія им'єть ни въ коемь случай не могуть, ибо въ противномъ случат оказалось бы, что постановленія земскихъ собраній имтьють большую силу, чёмь законы, действующие на точномь основании ст. 60 св. осн. зак. гос. (т. I ч. 1, изд. 1892 года) только дущее время. Признавая въ виду этого, что Елецкая убядная земская управа обязана была исчислить земскіе сборы на 1903 годь съ имуществъ, принадлежащихъ г. Ельцу, по утвержденной именно на этотъ годъ земскимъ собраніемъ раскладкѣ, и что, согласно разъясненіямъ Правительствующаго Сената (указъ 25 сентября 1900 г. М и др.), включение вновь открывшихся предметовъ земскаго обложенія въ утвержденныя собраніями и не подлежащія засимъ никакимъ измѣніямъ раскладки не можеть быть допущено, въ каковомъ смыслів следовало и поздитищее разъяснение въ определения 31 мая 1906 г.. Правительствующій Сенать признаеть состоявшееся по настоящему дълу опредъление Орловскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дъламъ присутствія правильнымь, а потому опредъляеть: оставить жалобу Елецкой уфадной земской управы безъ последствій.

Указъ Прав. Сената 23 мая 1908 г. № 6176.

(Отношеніе Елецкой убадной земской управы оть 8-го января 1909 г. № 78).

#### О жалобахъ на земское обложение.

66. Подлежатъ ли обсужденію Правительствующаго Сената жалобы на размъръ земскаго обложенія.

Согласно неоднократнымъ разъясненіямъ, обсужденію Правительствующаго Сената подлежатъ лишь жалобы на неуравнительность земскаго обложенія и на несоблюденіе земскими учрежденіями установленныхъ закономъ правилъ производства оцтнокъ недвижимыхъ имуществъ и исчисленія по нимъ окладовъ; жалобы же на размъръ обложенія обсужденію Правительствующаго Сената не подлежатъ, ибо опредъленіе размъра обложенія относится къ числу хозяйственныхъ распоряженій земскихъ учрежденій, въ кругу коихъ они дъйствуютъ самостоятсльно (опред. 15 марта 1906 г. № 3334 и друг.).

Дъло по жалобъ кр-на Ивана Стяжкина на постановление Малмыжскаго увзднаго земскаго собранія по предмету обложенія земскимъ сборомъ дома просителя, сданнаго подъ казенную винную давку. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дъло, Правительствующій Сенать находить, что, согласно неоднократнымъ его разъясненіямъ, обсужденію Прав. Сената подлежать лишь жалобы на неуравнительность земскаго обложенія и на несоблюденіе земскими учрежденіями установленныхъ закономъ, правилъ производства оцънокъ недвижимыхъ имуществъ и исчисленія по нимъ окладовъ, жалобы же на разибръ обложенія обсужденію Правительствующаго Сената не подлежать, ибо опредъленіе размъра обложенія относится къ числу хозяйственныхъ распоряженій земскихъ учрежденій, въ кругу коихъ они дійствують самостоятельно (опр. 15 марта 1906 г. № 3334 и др.). Посему и принимая во вниманіе: 1) что проситель не указываеть на нарушеніе Малмыжскимь земствомъ закона, при обложении принадлежащаго ему дома: 2) что приводимыя имъ въ жалобъ объясненія сводятся къ возраженію исключительно лишь противъ разм'вра самаго обложенія; 3) что законъ не требуеть, чтобы недвижимыя имущества облагались земскимъ сборомъ по дъйствительно приносимому ими въ данное время доходу (опр. 10 декабря 1896 г. № 10158, 3-го марта 1898 г. № 1991 и др.), основаніемъ же обложенія должень служить доходь, который извістное имущество можеть вообще приносить, и 4) что арендная плата получаемая владъльцемъ недвижимаго имущества, какъ одинъ изъ показателей дохода, который таковое имущество способно приносить, можеть служить основаніемъ для обложенія и исчисленія земскаго сбора, Правительствующій Санать опредъляеть: оставить жалобу Стяжкина безь послъдствій.

Указъ Прав. Сената 21 сентября 1908 г. № 11339.

## Объ оцънкъ фабричныхъ; заводскихъ и торгово промышленныхъ заведеній.

67. Какимъ способомъ должна быть опредълена земствомъ оцънка заводскихъ помъщеній для земскаго обложенія.

Оцънка заводскихъ помъщений должна быть произведена земствомъ посредствомъ особой спеціальной оцънки, въ присутствіи техника и владъльца завода или его довъреннаго, каждаго отдъльнаго помъщенія на основаніи точныхъ и положительныхъ данныхъ о цънности и доходности самихъ помъщеній (опредъл. 4 декабря 1897 г. по жалобамъ Сосницкой и Черниговской земскихъ управъ. 20 февраля 1896 г. № 1651, 7 октября 1897 г. № 7904 и друг.).

Абло по жалобъ купца Шлемы Данкина на опредъление Смоленскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дъламъ присутствія по вопросу объ обложенім земскимъ сборомъ л'Есопильнаго завода просителя. Приказали: Разсмотрівь настоящее діло, Правительствующій Сенать находить, что, согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената, земствомъ при опредълении стоимости и доходности недвижимыхъ имуществъ для обложенія ихъ земскими сборами надлежить руководствоваться ни какими либо общими овъдъніями и соображеніями, а фактическими и опред'єленными данными, доказывающими правильность принятаго ими исчисленія стоимости и доходности сихъ имуществъ, при чемъ оцънка заводскихъ помъщеній должна быть произведена земствомъ посредствомъ особой спеціальной отгинки, присутствии техника и владъльца завода или его повъреннаго, каждаго -и дан-отдывано помъщения на основания точныхъ и положительныхъ данныхъ о ценности и доходности самихъ помещений (опр. 4 декабря 1897 г. по жалобамъ Сосницкой и Черниговской земскихъ управъ, 20 февраля 1896 г. № 1651, 7 октября 1897 г. № 7904 и др.). Въ виду сего и принимая во вниманіе, что производившій въ 1901 г. оценку лесопильнаго завода Данкина члень Бельской уездной земской управы Лесли единолично, безъ участія техника. опредълиль стоимость этого завода исключительно на основаніи показаній лица назвавшаго себя довфреннымъ владъльца завода, а доходность исчислилъ по соображенію съ доходностью другихъ однородныхъ имуществъ, не производя при этомъ вовсе спеціальныхъ оцібнокъ отдільныхъ частей завода и не руководствуясь никакими точными положительными данными о его доходности, Правительствующій Сенать признаеть состоявшіяся по настоящему делу постановленія Смоленскаго губерискаго по земскимъ и городскимъ деламъ присутствія и Бельскаго увяднаго земскаго собранія



неправильными, а потому опредъляетъ: постановления эти отмънить, предложивъ названному земскому собранию войти въ новое разсмотръние настоящаго дъла на указанныхъ основанияхъ.

Указъ Прав. Сената 18 іюня 1908 г. № 7897.

Указъ Прав. Сената 8 декабря 1908 г. № 16140.

(Отношеніе Угличской увздной земской управы отъ 15 января за № 61).

- 68. Можетъ ли быть допущенъ разный способъ оцѣнки къ однороднымъ имуществамъ (фабрикамъ и заводамъ). Касается ли законъ о предѣльности обложенія земскимъ сборомъ отдѣльныхъ имуществъ.
  - а) Къ однороднымъ имуществамъ—фабрикамъ и заводамъ, независимо отъ нахожденія ихъ въ городъ или уръздъ, долженъ быть примъненъ одинаковый способъ оцънки.
  - б). Законъ о предъльности земскаго обложенія опредъляеть порядокъ составленія общихъ земскихъ смътъ и не касается обложенія земскимъ сборомъ отдъльныхъ имуществъ.

По жалобь правленія товарищества Переславской мануфактуры на постановление Владимірскаго губерискаго по земскимъ и городскимъ дъламъ присутствія отъ 27 іюня 1905 года относительно фабрики Т-ва для обложенія земскими сборами на 1905 годъ. Приказали: Разсмотръвъ настоящее дъло, Правительствующій Сенать находить, что указаніе правленія Товарищества Переславской фактуры на не соблюдение Переславскимъ земствомъ, при обложеніи фабрики Товарищества, закона о предільности земскаго обложенія не заслуживаеть уваженія, такъ какъ законъ этотъ опреділлеть порядокъ составленія общихъ земскихъ сміть и не касается обложенія земскимъ сборомъ отдъльныхъ имуществъ. Обращаясь, засимъ, къ разсмотрфнію вопроса о правильности примфненія къ фабрикф Товарищества, при обложенін ен земскими сборами на 1905 годъ, городской оцінки, тогда какъ всф прочія фабрики, расположенныя въ убадь, облагались по губернской земской оценкт 1899 года, которая отличалась отъ городской тымь, что въ нее не включены накоторыя строенія, облагаемыя однако сборами въ пользу г. Переславля, Правительствующій Сенать находить, что вопросъ этоть уже разръшень въ отрицательномъ смыслъ указами Правительствующаго Сената по настоящему дёлу, послёдовавпими 30 декабря 1904 года, № 13399. 17-го февраля 1905 года № 1276 и 3 ноября 1906 года за № 12161, коими разъяснено, что однородными имуществами, къ которымъ долженъ быть примъненъ одинаковый способъ оцінки, являются всі фабрики и заводы независимо оть нахожденія ихъ въ городі или убаді, въ виду чего приміненіе къ

одной лишь фабрикѣ Товарищества Переславской Мануфактуры городской оцѣнки представляется неправильнымъ. Признавая, въ виду сего, обжалованное постановление Владимірскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія лишеннымъ правильнаго основанія, Правительствующій Сенатъ о предѣлилъ: таковое отмѣнить и предписать присутствію разсмотрѣть вновь.

Указъ Правит. Сената 19 мая 1908 г. № 6044.

(Отношеніе Переславской убядной земской управы отъ 14 февраля 1909 г. № 416).

69. Въ правъ ли земство оцънивать фабрично-заводскія помъщенія для взиманія земскихъ сборовъ по нормамъ, утвержденнымъ земскимъ собраніемъ и составленнымъ на основаніи мъстныхъ цънъ на матеріалы и рабочія руки.

Въ законъ не содержится воспрещенія оцънивать фабрично-заводскія помъщенія для взиманія земскихъ сборовъ по нормамъ, утвержденнымъ земскимъ собраніемъ и составленнымъ на основаніи мъстныхъ цънъ на матеріалы и рабочія руки.

Діло по жалобі правленія товарищества Чудовскаго цементнаго завода на постановление Новгородскихъ губернскаго и уезднаго земскихъ собраній по предмету обложенія завода земскимъ сборомъ. И р иказали: Разсмотръвъ обстоятельства настоящаго дъла и останавливаясь прежде всего на способъ оцънки цементнаго завода Чудовскаго товарищества, Правительствующій Сенать находить таковой совершенно правильнымъ и ни въ чемъ не нарушающимъ законъ (ст. 37 и 97 уст. о зем. пов.), такъ какъ, во-первыхъ, въ законт не содержится воспрещенія оцфиивать фабрично-заводскія помфщенія для взиманія земскихъ сборовъ по нормамъ, утвержденнымъ земскимъ собраніемъ и составленнымъ на основаніи мѣстныхъ цѣнъ на матеріалы и рабочія руки; вовторыхъ, не представляется достаточныхъ основаній вижнять въ обязанность земству руководствоваться при определеніи ценности цементнаго завода Чудовского товарищество той цифрой, за какую заводъ чится пріобрітеннымъ товариществомъ отъ учредителей онаго, каковая цифра можеть и не соотвътствовать строительной стоимости заводскаго помъщенія; въ третьихъ, оцънка машинъ, представляющихъ собой принадлежность фабрично-заводского сооруженія, по прейсъ-курантамъ съ соотвётствующимъ пониженіемъ цёнъ въ разсчеть на изнашиваніе машинъ, не составляеть собой нарушенія закона, какъ это и было ранье разъяснено Правительствующимъ Сенатомъ: въ четвертыхъ, съ окончательной оптыки заводскаго зданія цементнаго завода сділана скидка въ 10% на ремонть, и законъ не даеть основаній предъявлять земству требованіе объ отчисленін еще на амортизацію. Принимая за симъ во вниманіе:

1) что Новгородское губернское земское собрание никакого постановленія касательно оцінки Чудовскаго цементнаго завода не ділало, такъ какъ согласно ст. 64 Пол. о зем, учр. раскладка внутри увзда говударственныхъ и губернскихъ сборовъ производится убаднымъ земскимъ собраніемъ: 2) что убядныя земскія собранія по силь ст. 37 уст. о зем. пов. имъютъ право назначать земскіе сборы съ недвижимыхъ имуществъ независимо отъ общественнаго и государственнаго ихъ значенія, и вст изъятія въ этомъ отношеніи точно указаны въ самомъ законъ (т. IV изд. 1899 г. уст. о зем. пов.); 3) что законъ не требуеть, что-бы въ основание оценки недвижимыхъ имуществъ для земскаго обложенія принимался действительный доходь, получаемый въ данное время отъ этихъ имуществъ (опред. Сената 3 марта 1898 г. № 1991). и 4) что убытки, могущіе быть въ коммерческомъ предпрінтін при началь его дъятельности, не могуть быть разсматриваемы иначе, какъ явленіе характера случайнаго, такъ какъ коммерческія общества, товарищества и компаніи представляются соединеніями капиталистовъ для извлеченія выгодъ изъ устраиваемаго предпріятія и во всякомъ случать на стоимости помъщенія, которое собственно и подлежить обложенію земскимъ сборомъ, непосредственно отражаться не могуть, Правительствующій Сенать находить жалобу правленія товарищества Чудовскаго цементнаго завода незаслуживающей уваженія, а посему опред вляеть: оставить таковую безь последствій.

Указъ Правит. Сената 7 марта 1908 г. № 2981.

(Отношеніе Новгородской убздной земской управы отъ 5 іюля 1908 г. № 4004).

70. Въ правъ ли земство опредълять способъ оцънки недвижимыхъ имуществъ. подлежащихъ земскому обложенію, по своему усмотрънію.

Согласно ст. 97 уст. о земск. пов. основаніемъ къ обложенію земскимъ сборомъ недвижимыхъ имуществъ служитъ ихъ цънность и доходность, при чемъ опредъленіе способовъ оцънки предоставлено, какъ то разъяснено Правительствующимъ Сенатомъ, усмотрънію земствъ, которыя могутъ произвести оцънку каждаго отдъльнаго имущества или принять ту оцънку, которая представляется имъ наиболье правильной (опредъл. 19 мая 1907 года № 4838).

Дъло по жалобъ Новоторжской утздной земской управы, по уполномочію Новоторжскаго утзднаго земскаго собранія на опредъленіе Тверского губернскаго по земскимъ и городскимъ дъламъ присутствія объ уменьшеніи оцънки принадлежащаю купчихъ Головниной кожевеннаго завода. Приказали: Разсмотръвъ настоящее дъло и имъя въ вику, что согласно ст. 97 уст. зем. пов. основаниемъ къ обложемию земскимъ сборомъ недвижимыхъ имуществъ служитъ ихъ цамность и доходность, причемъ опредъление способовъ оцънки предоставлено, жакъ . то разъяснено Правительствующимъ Сенатомъ, усмотрѣнію земствъ, которыя могуть произвести оцьнку каждаго отдъльнаго имущества илишт принять ту оцінку, которая представляется имъ наиболіве правильной (опр. 19 мая 1907 г. № 4838), Правительствующій Сенать находить что Новоторжское земство не лишено было права произвести для взиманія земскихъ сборовь оцінку кожевеннаго завода Головниной, не ственяясь притомъ оценкой того же имущества, принятой городскимъ общественнымъ управлениемь. Всявдствие сего и принимая во внимание: 1) что въ принесенной губернскому присутствію жалобь Головнина между прочимъ указала, что при переоценкъ завода ея земство неправильно опредълило цінность машинъ и что, сверхъ того, въ большей части заводскихъ помъщеній прекращено производство; 2) что данныя эти, какъ видно изъ дала. никамъ не опровергаемыя, несомнанно, должны повліять на разм'єрь опівнки сказаннаго имущества, а между тімь въ разсмотръніи Новоторжскаго земскаго собрамія таковыя не были; 3) что по сему присутствіе, отмѣняя постановленіе названнаго собранія, обязано было предложить ему вновь разсмотреть дело, принявъ при этомъ въ соображение указанныя данныя, если бы последнія подтвердились, Правительствующій Сенать опредъляеть: обжалованное ностановление Тверского губернскаго по земскимъ и городскимъ д'кламъ присутствія отмінить, поручивъ ему постановить повое опреділеніе ва указанныхъ выше основаніяхъ.

Указъ Правит. Сената 15 мая 1908 г. № 5890.

(Отношеніе Новоторжской уґіздной зомской управы 24 января 1909 г. № 175).

71. Въ какихъ случаяхъ земское обложеніе недвижимыхъ имуществъ считается не уравнительнымъ.

Согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената, неуравнительность обложенія являєтся лишь въ случат примтненія разныхъ основаній обложенія къ однороднымъ имуществамъ, примтненіе же различныхъ основаній къ имуществамъ различныхъ категорій по разнородности своей и разной степени доходности, не допускающимъ обложенія по одинаковымъ основаніямъ, не можетъ быть признано нарушающимъ равномърность обложенія (опредыл. 5 іюня 1900 г. № 5249 й др.).

Дъло по жалобъ Путивльской убздной земской управы, по уполномочно земскаго собранія, на постановленіе Бурскаго губерискаго по

земскимъ и городскимъ деламъ присутствія, коимъ отменено постановленіе земскаго собранія по предмету оцінки Бурынскаго сахарнаго завода. И риказали: Разсмотръвъ настоящее пъло и принимая во вниманіе: 1) что существо заслушанной Путивльскимъ земскимъ собраніемъ 27 сентября 1903 года жалобы правленія товарищества Курскихъ свекло-сахарныхъ и рафинадныхъ заводовъ, относительно обложенія земскимъ сборомъ Бурынскаго сахарнаго завода сводилось указанію на неуравнительность въ обложеніи названнаго сравненію съ земельными имуществами; 2) что вопросъ о семъ подлежалъ обсуждению земскаго собрания по существу, независимо отъ щей переоцанки имущества согласно закону 1893 г., и должена была быть разръшенъ на основани соображений о томъ, всъ ли однородныя съ заводомъ имущества оцфиены и обложены земскимъ сборомъ на одинаковыхъ основаніяхъ, и 3) что, согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената, неуровнительность обложенія является дишь въ случат примъненія разныхъ оспованій обложенія къ однороднымъ имуществамъ, примънение же различныхъ оснований къ ществамъ различныхъ категорій по разнородности своей и разной степени доходпости не допускающимъ обложенія по одинаковымъ основаніямъ, не можеть быть признано нарушающимъ равномфрность обложенія (опр. 5 іюня 1900 г. № 5242 и др.), Правительствующій Сенать находить, что губернское присутствіе, отмінивь постановленіе земскаго собранія объ оставленіи вопроса о неуравнительности оцінки Бурынскаго сахарнаго завода открытымъ поступило правильно. Признавая въ виду сего жалобу Путивльской земской управы незаслуживающей уваженія, Правительствующій Сенать опред вляеть: оставить таковую жалобу безъ последствій.

Указъ Правит. Сената 14 февраля 1908 г.

(Отношеніе Путивльской увадной земской управы отъ 25 іюля 1908 г. № 2829).

- 72. Обязано ли земство руководствоваться при оцѣнкѣ фабрикъ, подлежащихъ земскому обложенію, торговыми книгами владѣльцевъ ихъ. Земство, принявшее въ основаніе оцѣнки машинъ старыхъ и бывшихъ въ употребленіи—цѣны, означенная въ прейсъ-курантахъ, обязано-ли установить съ таковыхъ цѣнъ скидки и вычеты, соотвѣтствующіе уменьшенію первоначальной цѣнности машинъ.
  - а) Дъйствующее относительно земскаго обложенія законодательство, какъ-то неоднократно было разъясняемо Правительствующимъ Сенатомъ (опред. 4 декабря 1897 г. по жалобамъ Сосницкой и Черниговской управъ, 19 мая 1907 года № 4838, 10 ноября 1898 г. № 8556, указъ

24 сентября 1901 г. № 9032 и друг.), не назначая какойлибо нормы для обложенія недвижимых имуществь, въ
томь числь фабрикь и заводовь, тьмь самымь предоставляеть земству значительный просторь въ обложеніи сихь
имуществь, требуя лишь, чтобы опредъленіе, какъ стоимости, такъ и доходности облагаемых имуществь было основано не на однихъ только общихъ соображеніяхъ и разсужденіяхъ, а на фактическихъ и опредъленныхъ данныхъ. Чтоже касается самого способа оцънки, то избраніе такового
предоставлено усмотрънію самого земства, которое можетъ
произвести оцънку каждаго имущества или принять ту
оцънку, которая представляется ему наиболье правильной.

б) Земство, принявь въ основание оцънки машинъ старыхъ и бывшихъ въ употреблении—цъны, означенныя въ прейсъ-курантахъ, обязано лишь установить съ таковыхъ цънъ скидки и вычеты, соотвътствующие уменьшению первоначальной цънности машинъ.

Дело по жалобе правленія Товарищества Новой Костромской льняной мануфактуры на постановление Костромского губернскаго по земскимъ и городскимъ дъламъ присутствія отъ 5-го декабря 1905 г., по предмету оцінки фабрики Товарищества для обложенія земскимъ сборомъ. Приказали: Разсмотръвъ настоящее дъло, Правительствующій Сенать находить, что основаніемь для отміны указомь оть 26 ноября 1904 года за № 12236 постановленія Костромского губернскаго по земскимъ и городскимъ дъламъ присутствія, оставившаго въ сидъ произведенную Костромскимъ убяднымъ земствомъ въ 1903 году дооцънку имущества Товарищества Новой Костромской льняной мануфактуры, послужили главнымъ образомъ соображенія о томъ, что земствомъ не были тщательно пров'трены вст возраженія правленія Товарищества противь вкравшихся въ оцфночныя описи фактическихъ неточностей и ошибокъ, а также не было допущено скидки, соответствующей пониженію стоимости н'ікоторыхъ машинъ отъ обветшанія ихъ. Обращаясь въ виду этого къ обсужденію вопроса о томъ, были ли приняты Костромскимъ убяднымъ земствомъ къ исполненію указанія Правительствующаго Сената касательно допущенныхъ при дооценкъ имущества Костромской мануфактуры неправильностей, надлежить признать, данными настоящаго дёла вполнё подтвержд**ае**тся факть тщательн**ой** провърки земской управой оцъночныхъ описей сего имущества участін инженера и техника и въ присутствін представителей правленія Товарищества, выразившихъ подписаніемъ означенныхъ описей, безъ всякихъ оговорокъ и возраженій, свое полное согласіе съ ними. Что же касается засимъ указанія правленія Товарищества на несогласіе земской управы воспользоваться для опреділенія стоимости опіночнаго инущества торговыми книгами Товарищества, то заявление это опровергается, какъ приведенными въ обжалованномъ опредъленіи Костромского губернскаго по земскимъ и городскимъ дъламъ присутствія соображеніями, такъ и имфющимися въ докладахъ по настоящему делу земской управы и оценочной комиссін данными, изъ коихъ видно, что нь тых случаяхь, когда стоимость какой либо части имущества Товаришества не могла быть опредълена согласно справочнымъ цънамъ матеріалы и рабочія руки, а также по прейсь-курантамъ имъвшимся въ распоряжении управы, документальнымъ даннымъ, оцъика этихъ частей устанавливалась въ суммъ предположенной правленіемъ и очевидно позаимствованной изъ торговыхъ книгь Товарищества. Соображенія же правленія Товарищества Новой Костромской мануфактуры объ обязательности для земства руководствоваться при оценкъ фабрикъ, подлежащихъ земскому обложенію, торговыми книгами вдадъльцевъ ихъ, не можеть быть признано правильнымъ, ибо относительно земскаго обложенія законодательство, какъ то неоднократно было разъясияемо Правительствующимъ Сенатомъ (опред. 4 декабря 1897 г. по жалобамъ Сосницкой и Черниговской управъ, 1907 г. № 4838, 10 ноября 1898 г. № 8556, указъ 24 сентября 1901 г. № 9032 и друг.), не назначая какой либо нормы для обложенія недвижимыхъ имуществь, въ томъ числів фабрикъ и заводовь, тымь самымь предоставляеть земству значительный просторы вы обложенін тихъ имуществь, требун лишь, чтобы опредъленіе, какъ стоимости. такъ и доходности облагаемыхъ имуществъ было основано не на однихъ только общихъ соображеніяхъ и разсужденіяхъ, а на фактическихъ и опредъленныхъ данныхъ. Что же касается самого способа оцънки, то избраніе такового предоставлено усмотрівнію самого земства, которое можеть произвести оценку каждаго имущества или принять ту оцівнку, которая представляется ему наиболіве правильной. Засимь вы указѣ отъ 24-го сентября 1902 года за № 8781, (на который ется ссылка въ состоявшемся по настоящему ділу указі оть 26 ября 1904 г. № 12236), Правительствующій Сенать разъясниль, земство, принявъ въ основание оцфики машинъ старыхъ и бывшихъ въ употребленіи—цёны, означенныя въ прейсъ-курантахъ, обязано установить съ таковыхъ ценъ скидки и вычеты, соответствующе умень**тенію** первоначальной цінности машинь. Въ виду этого Костромское увадное земство, провъривъ всв возраженія, заявленныя правленіемъ Товарищества Новой Костромской мануфактуры противъ произведенной земствомъ оценки имущества названнаго Товарищества, вправе было принять въ основание опредъления стоимости сего имущества для обдожения его земскими сборами не цифры, значащияся въ торговыхъ книгахъ Товарищества, а данныя выведенныя изъ прейсъ-курантовъ, справочныхъ цънъ на матеріалы и рабочія руки и тому подобныхъ фактическихъ, не вызывающихъ сомибнія, свідіній. Останавливаясь за симъ на указаціи

Правленія Товарищества Новой Костромской льняной мануфактуры на обязанность Костромского уваднаго земства, въ силу разъясненій Правительствующаго Сената въ указахъ отъ 24 сентября 1902 года за № 8781 и 26-го ноября 1904 года за № 12236, произвести скидку на изнашиваніе, оцівненныхъ на фабриків товарищества, машинъ, уже бывшихъ въ употребленіи, и принимая во вниманіе, что по точному смыслу означенныхъ разъясненій установленіе изв'єстной скидки на изношенность, обязательно лишь въ техъ случаяхъ, когда машины. бывшія въ употребленіи, оціниваются по ихъ дійствительной стоимости. на основании данныхъ, заимствованныхъ изъ прейсъ-курантовъ между тыль какь вы настоящемы случай оцинка недвижимаго имущества названнаго Товарищества принята Костронскимъ убаднымъ земствомъ не въ дъйствительной его стоимости, а въ половинной, за скидкою 50% на амортизацію имущества, въ виду чего требованіе о производствь, сверхъ сего, еще особой скидки съ принятой земствомъ оцънки, является неосновательнымъ, Правительствующій Сенать признаеть жалобу Правленія Товарищества Новой Костромской льняной мануфактуры незаслуживающей уваженія, а потому опредъляеть: оставить таковую безъ послъдствій.

Указъ Прав. Сената 27 августа 1908 г. № 9862.

(Отношеніе Костромской увадной земской управы отъ 10 марта 1909 г. № 778).

- 73. Какой доходъ земскія учрежденія должны принимат въ основаніе опредѣленія доходности недвижимыхъ имущест подлежащихъ земскому обложенію. Можетъ-ли имѣть влія на размѣръ земскаго обложенія—временная пріостановка ботъ на заводѣ, если прекращеніе дѣятельности послѣди не сопряжено съ уничтоженіемъ внутренняго устройстя поломкою орудій производства.
  - а) Земскія учрежденія, при опредъленіи доходн недвижимых имуществь, не обязаны принимать вт четь дъйствительно принесенный имуществомь за огленное время доходь, какъ зависящій оть многихь с. ныхъ причинь, и не лишены права исчислять нормо доходь, который могь-бы быть принесень имуществ случать его эксплоатаціи.
  - б) Временная пріостановка работь на заводт жеть имъть вліянія на размърь обложенія им земскимь и городскимь сборами, если прекращеніе с

ности завода не было сопряжено съ уничтоженіемъ внутренняго устройства и поломкою орудій производства.

**Лъло** по жалобъ куща Петра Костикова на постановление Московскаго губерискаго земскаго собранія и на распоряженіе Московскаго тубернатора объ отказъ въ сложени числящихся на принадлежащей просителю паровой мельниць недоимокъ земскаго сбора. Приказали: Разсмотръвъ настоящее дъло, Правительствующій Сенать находить, что земскія учрежденія, при опредъленіи доходности недвижимыхъ имуществъ, не обязаны принимать въ расчетъ дъйствительно принесенный имуществомъ за опредъленное время доходъ, какъ зависящій отъ многихъ случайныхъ причинъ и не лишены права исчислять нормальный доходъ, который могъ-бы быть принесенъ имуществомъ въ случат его эксплоатаціи. Въ виду сего, согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената (указь 20 сентября 1899 г. по дълу Котковыхъ и др.), временная пріостановка работъ на заводѣ не можеть имъть вліянія на размъръ обложенія имущества земскимъ и городскимъ сборами, если прекращение д'ятельности завода не было сопряжено съ съ уничтоженіемъ внутренняго устройства и поломкою орудій производства. Примъняя изложенныя разъясненія къ обстоятельствамъ настоящаго дъла и принимая во вниманіе, что жалобщикъ и самъ не указываеть, что прекращение работь на принадлежащей ему паровой мельницъ было сопряжено съ уничтожениемъ внутренняго ея устройства и что поэтому пріостановка работь на означенной мельницѣ должна быть признана временною, а самая мельница-сохранившею способность къ возобновленію производства, Правительствующій Сенать признаеть состоявшіяся по настоящему д'єлу постановленія Московскаго губернскаго земскаго собранія и распоряженіе Московскаго губернатора — правильными, а потому опредъляетъ: оставить жалобу Костякова бевъ послъдствій.

Указъ Прав. Сената 16 іюня 1908 г. № 7564.

(Отношеніе Московской губ. земск. управы отъ 11 іюля 1908 г. № 2812).

- 74. Какой доходъ долженъ быть принимаемъ въ основаніе обложенія недвижимыхъ имуществъ земскимъ сборомъ, дъйствительно-ли получаемый въ данное время съ имущества, или тотъ, который облагаемое имущество способно приносить. Подлежатъ-ли обсужденію Правительствующаго Сената жалобы на чрезмѣрность земжкаго обложенія.
  - а) Согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената, въ основаніе обложенія недвижимыхъ имуществъ земскимъ сборомъ долженъ быть прини-

вновь открывшихся предметовь земскаго обложенія въ утвержденныя собраніями и не подлежащія, засимь, никакимь измъненіямь раскладки не можеть быть допущено

Діло по жалобі Елецкой убадной земской управы на постановленіе Орловскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ діламъ присутствія по вопросу о прав' городского управленія привлечь къ обложенію за 1903 годъ вновь открывшіяся имущества не включенныя раскладку этого года. Приказали: Разсмотривъ настоящее Провительствующій Сенать находить, что проекты земскихъ сміть п раскладокъ, составляемые, согласно ст. 8 прил. къ ст. 6 Пол. зем. учр., на каждый годъ убадными земскими управами, вносятся ими очередныя земскія собранія въ самый день открытія и, по утвержденіи последними, на основании ст. 11 того же приложения, печатаются въ губернскихъ въдомостяхъ во всеобщее свъдъніе (ст. 16). Воспринимая такимъ образомъ обязательную для плательщиковъ силу лишь по утвержденіи въ указанномъ порядкѣ, смѣты и раскладки дѣйствують засимъ въ теченіи одного лишь года, на который утверждены, и обратнаго дъйствія имъть ни въ коемъ случат не могуть, ибо въ противномъ случат оказалось бы, что постановленія земскихъ собраній имтьють большую силу, чёмь законы, действующе на точномь основании ст. 60 св. осн. зак. гос. (т. I ч. 1, изд. 1892 года) только дущее время. Признавая въ виду этого, что Елецкая убадная земская управа обязана была исчислить земскіе сборы на 1903 годь съ имуществъ принадлежащихъ г. Ельцу, по утвержденной именно на этотъ годъ земскимъ собраніемъ раскладкѣ, и что, согласно разъясненіямъ Правительствующаго Сената (указъ 25 сентября 1900 г. № 10504 и др.), включение вновь открывшихся предметовъ земскаго обложения въ утвержденныя собраніями и не подлежащія засимъ никакимъ измізніямь раскладки не можеть быть допущено, въ каковомъ смыслів последовало и поздивищее разъяснение въ определении 31 мая 1906 г., Правительствующій Сенать признаеть состоявшееся по настоящему ділу опредъленіе Орловскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дъламъ присутствія правильнымь, а потому опредбляеть: оставить жалобу Елецкой увадной земской управы безъ последствій.

Указъ Прав. Сената 23 мая 1908 г. № 6176.

(Отношеніе Елецкой убздной земской управы оть 8-го января 1909 г. № 78).

нія по предмету обложенія земскимъ сборомъ на 1906 годъ принадлежащей названному товариществу машины «драги» для промывки золота. Приказали: Изъдъла видно, что Верхотурское убздное земское собраніе привлекло къ обложенію земскимъ сборомъ на 1906 годъ принадлежащую Сосывинскому золото-платинопромышленному товариществу машину «драгу», служащую для промывки добываемаго золота и платины, по оценкъ ея въ 35000 руб. На постановление земскаго собранія по сему предмету правленіе названнаго товарищества принесложадобу Правительствующему Сенату, въ коей объясняеть, представляеть собою судно-землечерпательницу, на которомъ установлены машины для промыванія добытаго золота и платины, что судно это постоянно передвигается съ одного мъста на другое и потому, являясь имуществомъ движимымъ, не подлежить обложенію земскимъ сборомъ. Въ виду сего правление товарищества ходатайствуеть объ отмънъ обжалованнаго постановленія. Въ представленномъ Пермскому губернатору объясненіи, отъ 26 мая 1907 года за № 5031, по содержанію жалобы Правленія Сосьвинскаго золото-платинопромышленнаго товарищества Верхотурская убздная земская управа, не отрицая того, машина «драга» является имуществомъ движимымъ, указываетъ Верхотурское земство привдекаеть къ обложению земскимъ сборомъ вообще вст сооруженія и машины на золотыхъ прінскахь въ увздь, для чего земскимъ собраніемъ установлены извъстныя нормы, на основаніи которыхъ и производится оцфика упомянутыхъ имуществъ. Разсмотръвъ настоящее дъло, Правительствующій Сенать находить, что, согласно п. 1 ст. 37 Уст. зем. повин., губернскія и утздныя земскія собранія могуть назначать сборы лишь съ недвижимых имуществь въ городахъ и въ утздахъ, какъ-то: съ земель, жилыхъ домовь, фабричныхъ, заводскихъ, торговыхъ помъщеній и вообще всякаго рода зданій и сооруженій, за установленными исключеніями. Что, засимъ, хотя земство вправъ облагать находящіяся въ фабричныхъ и заводскихъ помъщеніяхъ машины и механизмы, но не въ видъ самостоятельнаго объекта обложенія, такъ какъ они не представляють собою имущества недвижимаго, а лишь въ качествъ принадлежности означенныхъ помъщеній (указъ 3 ноября 1887 г. за № 12011, 25 мая 1895 г. за № 2023 и др.). Въ виду сего и принимая во вниманіе: 1) что «драга» представляется по своему характеру имуществомъ движимымъ и 2) что она является самоостоятельнымъ сооружениемъ и не можетъ быть разсматриваема, какъ принадлежность заводскаго помъщенія, Правительствующій Сенать признаеть постановленіе земскаго собранія объ обложеній драги земскимъ сборомъ лишеннымъ законныхъ основаній, а потому опредъляеть: таковое отминить.

Указъ Правит. Сената 14 февраля 1908 г. № 1849.

(Отношеніе Верхотурской уфадной земской управы отъ 20 января 1909 г. № 652).

76. Подлежатъ ли включенію въ оцѣнку фабрикъ ситценабивной мануфактуры при обложеніи ихъ земскими сборами—гравированные валы, вставляемые въ печатныя машины

Находящіеся на фабрикт ситценабивной мануфактуры гравированные валы, служащіе для воспроизведенія рисунковь и вставляемые въ печатные машины, по своему назначенію должны быть отнесены къ числу инструментовь, являющихся, согласно ст. 388 зак. гражд., принадлежностями фабрикъ и потому подлежащихь, согласно указу Правительствующаго Сената отъ 3 ноября 1887 г. № 12111, включенію въ оцинку фабрикъ при обложеніи ихъ земскими сборами.

Атло по жалобт правленія товарищества Шлиссельбургской ценабивной мануфактуры на постановление Шлиссельбургскаго утзднаго земскаго собранія по предмету включенія въ оцібнку фабрики гравированныхъ валовъ. Приказали: Разсмотревъ настоящее дело, Правительствующій Сенать находить, что находящіеся на фабрикъ товарищества Шлиссельбургской ситценабивной мануфактуры гравированны валы, служащіе для воспроизведенія рисунковь, представляють собоюкакъ видно изъ обстоятельствъ дъла, мъдные цилиндры, вставляемые въ печатные машины, и по своему назначению должны быть отнесены къ числу инструментовъ, являющихся, согласно ст. 388 зак. гражд., принадлежностями фабрикъ и потому подлежащихъ, согласно указу Правительствующаго Сената оть 3 ноября 1887 года № 12111. нію въ оцінку фабрикъ при обложеніи ихъ земскими сборами. этомъ заявленіе правленія товарищества ситценабивной мануфактуры о томъ, что вст печатные машины, при полной работь, вмъщають лишь 101 валь, а остальные валы, въ количествъ свыше 4000, бездыйствують, не можеть служить поводомъ къ освобожденію этихъ последнихъ валовъ отъ земскаго обложенія, такъ какъ изъ самой жалобы наго правленія видно, что валы постоянно переміняются и, слідовательно, каждый изъ бездействующихъ валовъ въ любой моменть можеть быть вставлень въ машину, а потому вст валы, находящея на фабрикъ товарищества, должны быть признаны составными частями машинъ. Вь виду изложеннаго, призная, что Шлиссельбургское утвеное земское собраніе, постановивъ включить въ оцфику и привлечь къ вст находящіеся на фабрикт товарищества Шлиссельбургской набивной мануфактуры валы, не нарушило требованій закона, тельствующий Сенать опредаляеть: оставить жалобу правленія названнаго товарищества безъ последствій.

Указъ Правит. Сената 9 іюня 1908 г. № 8585.

77. Подлежатъ ли обложенію земскимъ сборомъ желѣзнодорожныя вѣтки, служащія для надобностей заводовъ.

Согласно разъясненіямъ Правительствующаго Сената (указъ 5 іюля 1901 г. № 6227 и др.) жельзныя дороги. служащія для надобностей заводовъ, могутъ быть привлежаемы къ обложенію земскими сборами въ качествъ принадлежностей заводовъ

Акло по жалобъ уполномоченнаго Товарищества Репьевскихъ мельницъ и фабрикъ. крестьянина Павла Елизарова на постановление Сызранскаго увзднаго земскаго собранія по предмету обложенія сборомъ желъзнодорожной вътки, проведенной къ мельницъ названнаго товарищества. И р и к а з а л и: Разсмотръвъ настоящее дъло, тельствующій Сенать находить, что, какъ уже было имъ разъяснено въ увазахъ 5 іюля 1901 г. № 6227 и др., желъзныя дороги, служащія для надобностей заводовь, могуть быть привлекаемы къ обложенію земскими сборами въ качествъ принадлежностей заводовъ; а такъ какъ въ п. 3 доклада Сызранской убядной земской управы, по которому состоялось постановленіе Сызранскаго убяднаго земскаго собранія оть 2 октября 1904 года, и въ рапортв Симбирскаго губернатора отъ 5 сентября 1905 г. за № 1727 точно указано, что принадлежащая товариществу Репьевскихъ мельницъ и фабрикъ желъзнодорожная вътка лагается вемствомъ не какъ самостоятельный предметь обложенія, а какъ принадлежность тъхъ заведеній, къ которымъ она проведена (паровой мельницы и макаронной фабрики), то основанія, на коихъ означенная вътка привлечена къ обложенію, должны быть признаны непротиворъчащими состоявшимся по этому предмету указаніямъ Правительствующаго Сената. Что же касается до указанія жалобщика на то, что оцінка этой жельзнодорожной вытки не была уменьшена, несмотря на исключеніе изъ оклада, какъ безд'єйствующаго, одного изъ т'єхъ промышленныхъ заведеній, къ которымъ эта вётка проведена, именно макаронной фабрики, то указаніе это, какъ относящееся лишь до размѣра оцѣнки, не можеть служить доказательствомъ обложенія этой жельзнодорожной вътки земскимъ сборомъ въ качествъ самостоятельнаго предмета обложенія; притомъ изъ дъла не видно, чтобы проситель обращался къ земскому собранію съ ходатайствомъ объ уменьшеніи оцінки этой вітки въ виду вышеуказаннаго обстоятельства, въ настоящее же время, какъ видно изъ рапорта Симбирскаго губернатора отъ 5 сентября 1905 г. № 1727, на обоихъ изъ упомянутыхъ промышленныхъ заведеній и на мельниць и на макаронной фабрикъ производятся работы. По изложеннымъ основаніямъ и принимая во вниманіе, что включеніе въ раскладку желбанодорожныхъ вътокъ, проведенныхъ къ промышленнымъ заведеніямъ, не составляеть переоцінку отдільныхь заведеній въ убаді,

какъ объясняеть жалобщикъ, а является привлеченіемъ къ обложенію нѣкоторыхъ принадлежностей имуществъ ранѣе не облагавшихся, причемъ обложенію подвергнута не только желѣзнодорожная вѣтка, принадлежащая Репьевскому товариществу, но и всѣ другія подобныя же желѣзнодорожныя вѣтки въ уѣздѣ, Правительствующій Сенатъ признасть жалобу уполномоченнаго товарищества Репьевскихъ мельницъ и фабрикъ, Елизарова, незаслуживающей уваженія, а потому о предъляетъ: оставить таковую безъ послѣдствій.

Указъ Правит. Сената 21 января 1908 г. № 696.

(Отношеніе Сызранской утіздной земской управы отъ 26 января 1909 г. № 347).

- 78. Прекращеніе или пріостановка производства промышленнаго заведенія— можетъ ли вліять на размъръ земскаго обложенія въ томъ случать, если промышленное заведеніе сохранило способность къ возобновленію прерваннаго производства.
  - а) Прекращеніе или пріостановка производства промышленнаго заведенія не можеть вліять на размирь земскаго обложенія, разь это промышленное заведеніе сохранило способность къ возобновленію прерваннаго производства и прекращеніе его дъятельности не повлекло за собою уничтоженія внутренняго устройства и орудій производства.
  - б) Освобожденію отъ обложенія земскимъ сборомъ подлежатъ только тт изъ промышленныхъ заведеній, которыя вовсе не сохранили способности къ производству съ уничтоженіемъ внутренняго оборудованія.

Діло по жалобі Новоторжской убіздной земской управы, по уполномочію Новоторжскаго земскаго собранія, на постановленіе Тверского губернскаго по земскимъ и городскимъ діламъ присутствія по предмету исключенія изъ обложенія и сложенія недоимки съ мельницы Козьминыхъ-Акутиныхъ. При казали: Разсмотрівъ настоящее діло Правительствующій Сенатъ находить, что, согласно неоднократнымъ его разъясненіямъ (ук. 21 мая 1902 г. № 4685), основаніемъ для опреділенія размітра обложенія являются цітность и доходность недвижимыхъ имуществъ, при чемъ при обложеніи фабричныхъ и заводскихъ помітщеній принимается въ разсчеть лишь цітность и доходность помітщеній оныхъ и цітность внутренняго устройства и орудій производства, безъ введенія въ оцітку торгово-промышленныхъ оборотовъ фабричнаго или заводскаго производства, вслітдствіе чего прекращеніе или пріостановка такого производства не можеть вліять на размітръ земскаго обложенія.

разъ это промышленное заведение сохранило способность къ возобновленію прерваннаго производства, и прекращенія его д'ятельности не повлекло за собою уничтоженія внутренняго устройства и орудій производства. Такимъ образомъ освобожденію оть обложенія земскимъ сборомъ подлежатъ только тѣ изъ промышленныхъ заведеній, которыя вовсе не сохранили способности къ производству съ уничтожениемъ внутренняго оборудованія. Въ виду сего и принимая во вниманіе: 1) что акть, составленный полицейскимъ надзирателемъ 3 ч. города Торжка и удостовъряющій, что мельница Козьминыхъ-Акутиныхъ бездъйствовала съ 1 января 1899 г. и требовала для возобновленія производства капитальнаго ремонта, не можеть имъть доказательной силы, такъ какъ составленъ, какъ видно изъ дъла, безъ осмотра имущества на мъсть, а лишь по показаніямъ окольныхъ людей, переоцінками же означенной мельницы, произведенными убадной управой въ 1901 году, въ виду переоценки всехъ вообще торгово-промышленныхъ предпріятій въ убаді, и въ 1902 г., вполит установлена способность мельницы къ возобновленію на ней производства, что не отрицали и жалобщики, указывавшіе лишь, что мельница не дійствовала въ качестві крупчатной, и на ней работали въ 1901 и 1902 г.г. только лесопильный заводъ и два раструсныхъ постава; 2) что по сему и въ виду вышеприведеннаго разъясненія Правительствуюціаго Сената основаній къ сложенію недоимокъ земскихъ сборовъ, начисленныхъ на означенное имущество за время до 1903 года не инфется; 3) что засимъ означенная мельница, согласно заявленію Козьминыхъ-Акутиныхъ отъ 14 іюля 1903 г., подтвержденному осмотромъ, произведеннымъ членомъ Новоторжской убздной управы 21 сентября 1903 г. за вывозомъ изъ нея машинъ, утратила способность къ возобновленію прерваннаго производства, и 4) что по сему и согласно разъясненіямъ Правительствующаго Сената (указы 24 августа 1901 г. № 7502, 28 сентября 1905 г. № 7399) начисленный на это имущество, какъ на пом'єщеніе торгово-промышленнаго предпріятія окладъ земскаго сбора за 1903 годъ подлежаль сложенію со времени подачи соотвътствующаго завленія, Правительствующій Сенать находить обжалованное постановление Тверского губернскаго по земскимъ и городскимъ дъламъ Присутствія неправильнымъ, а потому опредбляеть: таковое отминить и предписать дбло разсмотрить вновь на изложенныхъ основаніяхъ.

Указъ Правит. Сената 4 іюня 1908 г. № 6849.

(Отношеніе Новоторжской увадной земской управы отъ 24 января 1909 г. № 175).

Указъ Правит. Сената 16 мая 1908 г. № 5931.

(Отношеніе Сосницкой уѣздной земской управы отъ 21 іюня 1908 г. № 1396).

### О переоцънкъ имуществъ.

- 79. Въ правѣ ли земство производить переоцѣнку отдѣльныхъ категорій недвижимыхъ имуществъ для земскаго обложенія. Въ правѣ ли земство при производствѣ оцѣнокъ принимать въ частности и тѣ основанія оцѣнки, кои указаны въ правилахъ в іюня 1893 года о переоцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ (ст. 64—81 Уст. о земск. пов., изд. 1899 г.), если эти правила еще не введены въ дѣйствіе. Принятіе сихъ послѣднихъ основаній—влечетъ ли за собою обязанность земства принимать и норму обложенія имуществъ, установленную указанными правилами.
  - а) Земства имъють право производить переоцънки отдъльных в категорій недвижимых в имуществъ на пространствъ всего уъзда не нарушая этимъ требуемаго закономъ соблюденія начала уравнительности земскаго обложенія (уст. о земск. пов. изд. 1899 г., ст. 97, опредъл. Прав. Сената 3 февраля 1898 г. № 1092 и др.).
  - б) Опредъление оснований оцтнки для обложения имуществъ земскимъ сборомъ предоставлено самимъ земскимъ собраниямъ, почему и не представляется несогласнымъ съ закономъ принимать при производствъ оцънокъ въ частности и тъ основания оцънки, кои указаны въ Высочайше утвержденныхъ 8 июня 1893 года правилахъ о переоцънкъ недвижимыхъ имуществъ (ст. 64—81 уст. о земск. пов. изд. 1899 г.), хотя-бы правила эти и не были еще введсны въ дъйствие (Указъ Прав. Сената 17 марта 1898 года № 2534).
  - в) Принятіє таковых основаній отнюдь не влечеть за собой обязанности земства принимать и норму обложенія имуществь, установленную указанными правилами, такъ какъ правила эти за силою прим. 2 къ ст. 56 уст. о земск. пов. изд. 1899 г. не имъють обязательной силы.

Дѣло по жалобѣ повѣреннаго потомственнаго почетнаго гражданина Асѣева, частнаго повѣреннаго Ильина, на постановленіе Кузнецкаго уѣзднаго земскаго собранія по предмету оцѣнки для взиманія земскихъ сборовъ суконной фабрики Асѣева. Приказали: Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла, Правительствующій Сенать находить, что земства имѣютъ право производить переоцѣнки отдѣльныхъ категорій педвижимыхъ имуществъ на пространствѣ всего уѣзда, не нарушая этимъ требуемаго закономъ соблюденія начала уравнительности земскаго обложенія (Уст. зем. пов. изд. 1899 года, ст. 97, опредѣленіе Правитель-

ствующаго Сената 3 февраля 1898 года № 1092 и друг.). Посему и принимая во вниманіе: 1) что Кузнецкимъ земствомъ произведена переоцінка не одной лишь фабрики Астева, но встать торгово-промышленныхъ заведеній Кузнецкаго убзда; 2) что производство этой переоцънки, какъ видно изъ постановленія Кузнецкаго убяднаго земскаго собранія 4 октября 1902 года, вызвано необходимостью провести съ последовательностью и планомерностью начало уравнительности обложенія имуществъ земскимъ сборомъ; 3) что опредъление оснований оцънки для обдоженія имуществъ земскимъ сборомъ предоставлено самимъ земскимъ собраніямь, почему и не представляется несогласнымь съ закономь принимать при производствъ оцънокъ ВЪ частности и ть основанія оцънки, кои указаны въ Высочайше утвержденныхъ 8 іюня 1893 года правилахъ о переоцінкі недвижимыхъ имуществъ (ст. 64—81 уст. зем. пов. изд. 1899 г.), хотя бы правила эти и не были еще введены въ дъйствіе (указъ Правительствующаго Сената 17 марта 1898 года № 2534), и 4) что принятіе таковыхъ основаній отнюдь не влечеть за собой обязанности земства принимать и норму обложенія имуществь, установленную указанными правилами, такъ какъ правила эти за силою прим. 2 къ ст. 56 Уст. зем. пов. 1899 г. не имъють облавтельной силы, Правительствующій Сенать находить обжалованныя постановленія правильными, а потому опредъляеть: оставить жалобу частнаго повъреннаго Ильина безъ послъдствій.

Указъ Правит. Сената 19 мая 1908 г. № 6045).

(Отношеніе Кузнецкой увадной земской управы отъ 19 іюня 1908 года, № 1511).

**80.** Вь какихъ случаяхъ допускается повышеніе оцѣнки извѣстной категоріи недвижимыхъ имуществъ въ уѣздѣ для земскаго обложенія, безъ общей переоцѣнки остальныхъ имуществъ.

Согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующасо Сената (ръш. 20 февраля 1896 г. № 1651, 3 февраля 1898 г. № 6092 и др.), повышеніе оцънки извъстной категоріи недвижимыхъ имуществъ въ уъздъ, безъ общей переоцънки остальныхъ имуществъ, можетъ быть допущено безъ нарушенія уравнительности обложенія въ тъхъ случаяхъ, когда вслюдствіе измъненія и увеличенія цънности имущества, сравнительно съ другими, большее обложеніе таковаго вызывается именно требованіемъ равномиърности обложенія.

Дьло по жалобъ мъщанки Гороховой на опредъление Тульскаго губерискаго по земскимъ и городскимъ дъламъ присутствия по вопросу

объ увеличении земскихъ сборовъ на 1904 г. съ чайнаго заведенія просительницы Приказали: Разсмотревъ настоящее дело. Правительствующій Сенать находить, что, согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената (реш. 20 февраля 1896 г. № 1651, 3 феврадя 1898 г. № 6092 и др.), повышеніе оценки изв'єстной категоріи недвижимыхъ имуществъ въ убздъ, безъ общей переоцънки остальныхъ имуществъ, можетъ быть допущено безъ нарушенія уравнительности обложенія въ техъ случаяхъ, когда вследствіе измененія и пънности имущества, сравнительно съ другими, большее обложение коваго вызывается именно требованіемъ равномърности обложенія. виду сего и принимая во вниманіе, что хотя ссылка жалобщицы последовавшее въ последнее время понижение дохода приносимаго имунествомъ ея, относясь ближайшимъ образомъ къ торговымъ оборотамъ сего имущества, не можеть имъть вліяніе на размъръ оцінки его для взиманія земскихъ сборовъ, такъ какъ по ст. 97 Уст. зем. пов. въ основаніе таковой оцінки принимаются лишь стоимость и доходность заведеній, а отнюдь не торговые обороты ихъ (опр. Правит. Сената марта 1898 г. № 2475), темъ не мене указание Гороховой на то обстоятельство, что составъ торговаго заведенія ея въ 1904 г. по сравненю съ предшествовавшими годами не изменялся, при отсутствии въ постановленіи земскаго собранія данныхъ, свид'ьтельствующихъ о дійствительномъ повышеніи стоимости и доходности заведенія просительницы, является основаніемъ къ новой переоцінкі ея имущества, Правительствующій Сенать находить обжалованное опреділеніе Тульскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дъламъ присутствія неправильнымъ и потому опред вляетъ: таковое отмвнить и предложить Новосильскому убядному земскому собранію войти въ повое разсмотрібніе настоящаго лела.

Указъ Правит. Сената 18 марта 1909 г. N.N. 3698 и 3699.

81. При переоцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ, вслѣдствіе примѣненія новыхъ способовъ оцѣнки, опредѣленная на основаніи новыхъ данныхъ стоимость, должна ли быть введена въ дѣйствіе одновременно по отношенію ко всѣмъ имуществамъ или она можетъ быть допущена даже по отношенію къ отдѣльнымъ имуществамъ.

Согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената, главнымъ условіемъ правильности земскаго обложенія является уравнительность оцънки облагаемыхъ имуществъ. Посему при переоцънкъ недвижимыхъ имуществъ, въ виду примъненія новыхъ способовъ оцънки, опредъленная на основаніи новыхъ данныхъ стоимость должна быть введена въ дъйствіе одновременно по отношеню ко встых имуществамь, такь какь примънение ея къ однимъ имуществамь, при обложении остальныхъ имуществъ по старой оцънкъ, несомнънно нарушаетъ уравнительность обложения.

Дело по жалобе владельца пивовареннаго завода въ г. Волчанске Василін Багмета на постановленіе Волчанскаго утведнаго земскаго бранія по предмету обложенія означеннаго завода земскимъ сборомъ. Прикавали: Разсмотръвъ настоящее дъло, Правительствующій Сенать находить, что, согласно неоднократнымъ его разъясненіямъ. главнымъ условіемъ правильности земскаго обложенія является уравнительпость оценки облагаемыхъ имуществъ. Посему при переоценке недвижимыхъ имуществъ, въ виду примъненія новыхъ способовъ опънки, опред шенная на основаніи новыхъ данныхъ стоимость должна быть введена въ дъйствие одновременно по отношению ко всъмъ имуществамъ. такъ какъ примънение ея къ однимъ имуществамъ, при обложении остальных имуществъ по старой оценке, несомненно нарушаеть уравнительность обложенія. Вь виду сего Правительствующій Сенать находить, что обложение пивовареннаго завода просителя Багмета по новой оценка въ 25000 р., безъ определения одновременно на основании тьхъ же данныхъ, оцънки другихъ имуществъ, является неправильнымъ, причемъ, какъ видно изъ дъла, самая стоимость этого завода, при провъркъ ея въ 1904 году, была опредълена не въ 25000 руб., а въ 8636 руб. 4 коп. стоимость зданій и въ 8754 р. 25 к. стоимость внутренняго оборудованія. Принимая засимъ во вниманіе, что земское собраніе отказало просителю въ ходатайствь о переоцьных завода, между прочимъ, въ виду того, что имъ не предоставлено документальныхъ данныхъ о доходности его предпріятія и что по точному смыслу ст. 97 Уст. зем. пов. т. IV изд. 1899 года основаніемъ обложенія заводскихъ помъщеній служить цінность и доходность только самихь помъщеній съ машинами и орудіями производства, но не промышленные и торговые обороты предпріятія, -- Правительствующій Сенать признаеть, что въ виду изложеннаго обложение завода просителя по упомянутой опънкъ не является достаточной гарантіей уравнительности обложенія, а потому опредъляетъ: обжалованное постановление Волчанскаго земскаго собранія отміннть и предписать ему раземотріть діло вновь.

Указъ Правит. Сената 14 февраля 1908 г. № 1844.

(Отношеніе Волчанской убздной земской управы отъ 27 августа 1908 г. № 7129). 82. Въ правъ-ли губернское земство для земскаго обложенія произвести переоцѣнку, по правиламъ закона 8 іюня 1893 года, недвижимыхъ имуществъ одного лишь города безъ переоцѣнки таковыхъ же имуществъ во всѣхъ остальныхъ городскихъ поселеніяхъ губерніи.

Переоцънка недвижимых имуществъ въ одномъ минь городъ безъ переоцънки таковыхъ же имуществъ во всъхъ городскихъ поселеніяхъ губерніи, не соотвътствуетъ принципу уравнительности обложенія.

Дело по жалобъ Самарской губернской земской управы, по уполном. Самарскаго губ. зем. собранія, на постановленіе Самарскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дъламъ присутствія по предмету переоцънки недвижимыхъ имуществъ г. Самары. Приказали: Разсмотръвъ настоящее дъло, Правительствующій Сенать находить, что въ силу ст. 97 уст. зем. нов. изд. 1892 г., предоставляющей установленіе подробностей раскладокъ земскимъ собраніямъ и согласно разъясненію Правительствующаго Сената (ук. 17 марта 1898 г. № 2534), Самарское губернское земское собраніе вправ'я было предложить бериской управъ руководствоваться при производствъ переоцънки движимыхъ имуществъ г. Самары пріемами, указанными въ законъ 8 іюня 1893 г., однако самая переоцінка сказанных имуществь въ одномъ лишь названномъ городъ безъ переоцънки таковыхъ же имуществъ во всъхъ городскихъ поселеніяхъ губерніи, не соотвътствуеть принципу уравнительности обложенія, тімь боліве, что само земство признало действующее обложение имуществъ убадныхъ городовъ Самарской губерній устар'ялымъ и не соотв'ятствующимъ действительной ихъ цънности и доходности. Иосему и принимая во вниманіе разъясненіе Правительствующаго Сената, признавшаго въ опредъленіи 8 октября 1896 г. за № 7451, по жалобъ Елабужской городской думы, незаконнымъ такое обложение земскими сборами, при которомъ губернское земство, оставивъ прежнюю ценность и доходность всёхъ прочихъ недвижимыхъ имуществъ, какъ въ убадъ, такъ и въ городахъ, возвысило оценку и доходность недвижимыхъ имуществъ въ одномъ городь, безъ указанія даже на необходимость такого повышенія въ видахъ равнообложенія, Правительствующій Сенать находить жалобу Самарской губернской земской управы незаслуживающей уваженія, а потому опредъляетъ: оставить таковую безъ последствій.

Указъ Прав. Сената 18 марта 1908 г. № 3701.

88. Въ правъ ли земскія учрежденія для земскаго обложенія недвижимыхъ имуществъ въ городахъ устанавливать особую земскую оцънку лишь для нъкоторыхъ категорій городскихъ имуществъ, оставляя для остальныхъ имуществъ городскую оцънку, произведенную по инымъ основаніямъ.

Хотя земскія учрежденія, при обложеніи недвижимыхь имуществь въ городахь земскимъ сборомъ, не обязаны руководствоваться оцънками, произведенными городскими общественными управленіями, и не лишены права производить собственную оцънку такихъ имуществъ, но право это можетъ быть осуществляемо лишь путемъ переоцънки всъхъ имуществъ въ городъ, такъ какъ въ противномъ случаъ, т. е. въ случаъ установленія особой земской оцънки лишь для нъкоторыхъ категорій имуществъ и оставленія для остальныхъ имуществъ городской оцънки, произведенной по инымъ основаніямъ, неизбъжно возникаетъ неуравнительность обложенія.

Атло по жалобт нов. купцовъ Чайковскаго, Челышева, купчихи Лагничной, купеческаго сына Лапшина и мъщанки Кошелевой, прис. пов. Ященко на постановленіе Самарскаго убзднаго земскаго собранія объ отказъ въ понижении оцънки принадлежащихъ его довърителямъ бань. Ириказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло Правительствующій Сенать находить, что хотя земскія учрежденія, при обложеніи недвижимыхъ имуществъ въ городахъ земскими сборами, не обязаны руководствоваться оцінками, произведенными городскими общественными учрежденіями и не лишены права производить собственную оцѣнку такихъ имуществъ, но право это можетъ быть осуществляемо лишь путемъ переоцінки встхъ имуществъ въ городт, такъ какъ въ противномъ случав, т. е. въ случав установленія особой земской оцвики лишь для нъкоторыхъ категорій имуществъ и оставленія для остальныхъ имуществъ городской оценки, произведенной по инымъ основаніямъ, неизотжно возникаеть неуравнительность обложенія. Что же касается до упомянутыхъ въ докладъ Самарской убздной земской управы разъясненій Правительствующаго Сената, согласно коимъ за земствомъ было признано право производить переоценку имуществъ по отдельнымъ категоріямъ, то Правительствующій Сенать находить, что рішенія эти. какъ относящіяся къ случаямъ, когда всё имущества въ городі уже были подвергнуты земской оцфикф, непримфиимы къ настоящему дфлу и не могуть служить основаніемъ къ выдёленію части имуществъ въ городь для обложенія ихъ по земской оцьнкь при сохраненіи для остальныхъ имуществъ оцънки, произведенной городскимъ общественнымъ управленіемъ. Признавая по приведеннымъ соображеніямъ.

Самарское убядное земское собраніе не въ правѣ было установить особую земскую оцѣнку лишь для бань въ городѣ Самарѣ, оставивъ для остальныхъ имуществъ въ городѣ оцѣнку, произведенную городскимъ общественнымъ самоуправленіемъ, Правительствующій Сенать о п р ед ѣ л я е т ъ: обжалованное постановленіе Самарскаго уѣзднаго земскаго собранія отмѣнить, поручивъ названному собранію постановить новое по сему дѣлу опредѣленіе.

Указъ Правит. Сената 28 апръля 1908 г. № 5086.

(Отношеніе Самарской убздной земской управы отъ 25 іюня 1908 г. 7797).

# О сложеніи, возврать и зачеть земскихъ сборовъ-

**84.** Въ какихъ случаяхъ и въ какомъ размъръ земство обязано возвратить неправильно взысканные земскіе сборы съ недвижимыхъ имуществъ.

Согласно разъясненію, изложенному въ указт Правительствующаго Сената отъ 24 августа 1901 г. № 7502 неправильность взысканія земскаго сбора можеть обусловливаться двумя причинами: или сборь этоть исчислень въ размъръ не соотвътствующемъ количеству облагаемой земли, или же при опредълении его приняты такія основанія оцинки, которыя несоотвитствують дийствительной стоимости облагаемаго имущества. Въ первомъ чак, часть взысканнаго земскаго сбора падаеть на щество, въ дъйствительности не существовавшее, а такъ какъ по закону обязанность вести окладныя книги лежить на земскихь учрежденіяхь, то, за отсутствіемь предмета обложенія, земство обязано вернуть весь излишне взысканный земскій сборь или сложить недоимку по оному въ предклахъ земской давности. Во второмъ случав, неправильность обложенія происходить оть невтрной оцънки имущества, а такъ какъ каждому плательщику представляется право провърять оциночныя данныя, возражать противь нихь и требовать новой переоцинки, то лицо, не воспользовавшееся этимъ правомъ, должно считаться утратившемь оное, а потому земетву и не можетъ быть вмпнено въ обязанность возвращать измишне взысканный сборь за время, предшествовавшее предъявленію возраженія противъ правильности его исчисленія.

Дъло по жалобъ Пудожскаго городского старосты на постановление земскихъ собраній Пудожскаго убяда, отъ 6 октября 1906 г., и

Олонецкаго губерискаго, отъ 4 декабря того же года, коимъ отклонены ходатайства о возврать Пудожскому городскому управлению или зачеть въ счеть платежей излишне уплаченныхъ земскихъ сборовъ съ городскихъ земель. Приказали: Разсмотръвъ настоящее дъло, и принимая во вниманіе, что согласно разъясненію, изложенному въ указѣ Правительствующаго Сената етъ 24 августа 1901 года за № 7502, неправильность взысканія земскаго сбора можеть обусловливаться двумя причинами: или сборъ этоть исчислень въ разм врв, ствующемъ количеству облагаемой земли, или же при опредълении его принаты такія основанія оцінки, которыя не соотвітствують дійствительной стоимости облагаемаго имущества. Въ первомъ случав, часть взысканнаго земскаго сбора падаеть на имущество, въ д'Ействительности не существовавшее, а такъ какъ по закону обязанность вести окладныя книги лежить на земскихъ управленіяхь, то за отсутствіемъ предмета обложенія, земство обязано вернуть весь излишне взысканный земскій сборъ или сложить недоимку по оному въ земской давности. Въ второмъ сдучав, неправильность обложенія исходить отъ невтрной оцтики имущества, а такъ какъ каждому плательщику предоставляется право проверять оценочныя данныя, жать противъ нихъ и требовать новой переоценки, то лицо, не пользовавшееся этимъ правомъ, должно считаться утратившимъ оное, а потому, земству и не можетъ быть вмънено въ обязанность возвращать ивлишне взысканный сборь за время, предшествовавшее предъявленію возраженія противъ правильности его исчисленія. Такимъ образомъ. следуеть признать, что земство обязано возвратить полностью взысканные съ имущества, въ дъйствительности несуществовавшаго или существовавшаго въ меньшемъ разифрф, что же касается сборовъ, ступившихъ съ имущества, неправильно оцфиеннаго или не подлежащаго земскому обложеню, то таковые подлежать возврату лишь со времени подачи о томъ земскимъ плательщикомъ заявленія. Руководствуясь этимъ разъясненіемъ Правительствующаго Сената и имъя въ виду, что Пудожскій городской староста ходатайствуеть о возврать земскихъ сборовъ, взысканныхъ не съ излишне числившейся за городомъ Пудожемъ и въ дъйствительности не существовавшей земли, а лишь вслъдствіе неправильно принятыхъ оціночныхъ данныхъ для обложенія городскихъ земель, и что указъ Правительствующаго Сената отъ 30 сентября 1897 г., за № 11024, на который ссылается городской староста, по вопросу о возврать земскихъ сборовъ въ случаяхъ, когда они ляцие взысканы вслъдствіе ошибочнаго исчисленія окладовь обложенія самими земскими учрежденіями, утрачиваеть свое значеніе въ виду приведенныхъ выше разъясненій Правительствующаго Сената въ шемъ его указѣ; оть 24 августа 1901 г. за № 7502, Правительствующій Сепать находить обжадованныя постановленія земских собраній—Пудожскаго убяднаго оть 6 октября и Олонецкаго губернскаго оть 4 декабря 1906 г. правильными, а потому опред вляеть: жалобу Пудожскаго городского старосты оставить безъ последствій.

Указъ Правит. Сената 6 ноября 1908 г. № 14726.

Указъ Правит. Сената 20 октября 1908 г. № 13854.

(Отношеніе Духовщинской убздной земской управы отъ 4 февраля 1909 г. № 430).

- 85. Обязано ли земство вернуть весь излишне взысканный въ предълахъ земской давности сборъ въ томъ случат, когда земство облагало земскимъ сборомъ недвижимое имущество, въ дъйствительности несуществовавшее или существовавшее въ меньшемъ размъръ, нежели оно облагалось. Въ утвердительномъ случат, обязано ли земство уплатитъ проценты на излишне взысканную сумму земскаго сбора.
  - а) Какъ уже было неоднократно разъяснено Правительствующимъ Сенатомъ, въ случаяхъ обложенія земскимъ сборомъ недвижимаго имущества, въ дтйствительности несуществовавшаго въ меньшемъ размъръ, нежели оно облагалось, на земствъ лежитъ обязанность вернуть весь излишне взысканный въ предълахъ земской давности сборъ, такъ какъ земство обязано правильно вести окладныя книги (опр. 6 апръля 1899 г. № 3324, 4 декабря 1906 г. № 12359 и др.).
  - б) Что же касается, засимъ, начисленія на излишне высканную сумму сбора процентовъ, то требованіе о семъ не подлежить удовлетворенію, ибо въ законахъ, касающих-ся взиманія сборовъ, не импется указаній на обязанность начисленія процентовъ на возвращаемую сумму сбора, положеніе же законовъ гражданскихъ о томъ, что неправильное владъніе влечетъ за собою обязанность уплаты процентовъ, не можетъ быть въ данномъ случат примънимо, такъ какъ обязанность возврата излишне взысканныхъ сборовъ возникаетъ не въ силу законовъ гражданскихъ и правоотношеній гражданскаго характера, а въ силу законовъ о взысканіи сборовъ и налоговъ (опр. 14 декабря 1899 г. № 10134).

Діло по жалобі уполномоченных общества с. Михайлень, Бізлецкаго уізда Бессарабской губерніи, Дмитрія Табарана и Елисія Мустяцы на постановленіе Бізлецкаго уізднаго земскаго собранія, коимъ просителямь отказано въ возврать пеправильно взысканныхъ съ общества земскихъ сборовъ. Приказали: Разсмотрівь настоящее діло, Правительствующій Сенать находить, что, какъ уже было неодпократно



разъяснено Правительствующимъ Сенатомъ, въ случаяхъ обложенія земскимъ сборомъ недвижимаго имущества, въ действительности не существовавшаго или существовавшаго въ меньшемъ размъръ, нежели оно облагалось, на земствъ лежить обязанность вернуть весь излишне взысканный въ предблахъ земской давности сборъ, такъ какъ земство обязано правильно вести окладныя книги (опр. 6 апрыля 1899 г. № 3324 4 декабря 1906 г. № 12359 и др.). Что же касается засимъ начисленія на излишне взысканную сумму сбора процентовъ, то требованіе о семъ не подлежить удовлетворенію, ибо въ законахъ, взиманія сборовъ, не имбется указаній на обязанность начисленія процентовъ на возвращаемую сумму сбора, положение же законовъ гражданскихъ о томъ, что неправильное владение влечеть за собою обязанность уплаты процентовъ, не можеть быть въ данномъ случат примънимо, такъ какъ обязанность возврата излишне взысканныхъ сборовъ возникаеть не въ силу законовъ гражданскихъ и правоотношеній гражданскаго характера, а въ силу законовъ о взысканіи сборовъ и налоговъ (опр. 14 декабря 1899 г. № 10134). Ходатайство же о возмѣщеній понесенных расходовь, какъ относящееся къ области гражданскихъ правоотношеній, подлежить відівнію судебныхъ, а не административныхъ установленій, и потому въ данномъ діль предметомъ обсужденія быть не можеть. По изложеннымъ соображеніямъ Правительствующій Сенать опредаляеть: обжалованное постановленіе Бізлецкаго увзднаго земскаго собранія отмінить, поручивь ему трыть дыло вновь, а въ остальномъ жалобу оставить безъ последствій.

Указъ Правит. Сената 23 іюля 1908 г. № 9043.

(Отношеніе Б'ялецкой убадной земской управы отъ 14 января 1909 г. № 221).

86. Если возраженіе противъ размѣра земскаго обложенія имущества заявлено не въ первый годъ его обложенія, а въ слѣдующемъ за нимъ, по обстоятельствамъ независящимъ отъ владѣльца имущества, то съ какого времени подлежатъ сложенію земскіе сборы.

Хотя, согласно неоднократным в разъясненіям Правительствующаго Сената, сложеніе недоимокъ земскаго сбора можеть имъть мъсто со времени предъявленія возраженій противъ неправильности обложенія, тъмъ не менье, если владълецъ нсправильно обложеннаго земскимъ сборомъ имущества не могъ предъявить раньше возраженія противъ неправильности этого обложенія, по обстоятельствамъ отъ него независящимъ (по неполученію окладного листа), земское собраніе обязано уменьшить или

сложить неправильно начисленные земскіе сборы за истекшее время.

Дъло по жалобъ крестьянина Егора Полянскаго на постановление Каширскаго убяднаго земскаго собранія оть 28 сентября 1904 коимъ просителю отказано въ уменьшении и недоимки земскаго сбора, причитающейся съ него за 1902 г. Приказали: Разсмотръвъ настоящее діло, Правительствующій Сенать находить 1) что окладной листь на привлечение вновь выстроенный Полянскимъ мастерской къ обложенію земскими сборами на 1902 г., какъ видно изъ дёла, былъ сланъ ему Каширскою убядною земскою управою черезъ убяднаго исправника 31 октября и, согласно заявленію просителя, получень лишь въ декабръ 1902 г., послъ окончанія земскаго собранія сессіи этого года, 2) что возбужденное имъ въ 1903 г. ходатайство о производствъ переоцънки его имущества и уменьшени съ него оклада земскихъ сборовъ являлось протестомъ противъ неправильности обложенія 1902 г., каковой протесть Полянскій, всл'ядствіе поздняго полученія окладного листа, не могь заявить своевременно и 3) что Каширское увздное земское собраніе сессіи 1903 г., признавъ обложеніе имущества Полянскаго въ 20 руб. 70 коп. въ годъ неправильнымъ, понизило окладъ до 3 р. 24 к., но примънило таковую лишь съ 1903 г. Въ виду изложеннаго и принимая во вниманіе, что хотя, согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената, недоимокъ земскаго сбора можетъ имътъ мъсто со времени предъявленія возраженій противъ неправильности обложенія, но въ данномъ случаћ возражение Полянскаго (протесть) противъ размъра обложения было заявлено не въ 1902 г., а въ 1903 году, по обстоятельствамъ, не зависъвшимъ отъ Полянскаго, Правительствующій Сенать находить отказъ земскаго собранія въ уменьшеніи земскихъ сборовъза 1902 годъ и численной пени лишеннымъ правильныхъ основаній, а потому о предівл л е т ъ: постановление Каширскаго увзднаго земскаго собранія отъ 28 сентября 1904 года отмѣнить, предписавъ названному собранію войти въ новое разсмотръніе настоящаго дъла, на указанныхъ основаніяхъ.

Указъ Правит. Сената 15 декабря 1908 г. № 16379.

(Отношеніе Каширской утвадной земской управы отъ 11 февраля 1909 г. № 356).

- 87. Освобождается ли владѣлецъ недвижимаго имущества, истребленнаго пожаромъ или другимъ несчастнымъ случаемъ, отъ дальнѣйшей уплаты причитавшихся за уничтоженное имущество земскихъ сборовъ.
  - а) На основаніи дъйствующих законоположеній о земскомъ сборъ (уст. о земск. пов. т. IV изд. 1899 г.) и согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената обложенію земскими сборами подлежатъ

не лица, которымъ принадлежатъ недвижимыя имущества, но самыя имущества, которыя и служатъ естественнымъ обезпечениемъ поступления взимаемаго съ нихъ сбора (опредъл. Прав. Сената 8 ноября 1905 г. № 8695).

б) По сему, въ случат истребленія недвижимаго имущества пожаромь или другимь несчастнымь случаемь, владълець имущества освобождается отъ дальньйшей уплаты причитавшагося на уничтоженное имущество оклада, если-же на имуществь числится недоимка, то она слагается со счетовь (опред. Прав. Сената 13 апръля 1898 г. № 3115).

Дъло по жалобъ дворянина Владиміра Шестакова на постановленіе Владимірскаго губернскаго земскаго собранія по предмету отказа въ сложени съ просителя недоимки и нени земскаго сбора за сгоръвщую мельницу. Приказали: Разсмотрівь обстоятельства настоящаго дъла и принимая во вниманіе: 1), что на основаніи дъйствующихъ законоположеній о земскомъ сборь (Уст. о зем. повин. т. IV издан. 1899 г.) и согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената обложению земскими сборами подлежать не лица, которымъ приадлежать недвижимыя имущества, но самыя имущества, которыя и служать естественнымь обезпеченіемь поступленія взимаемаго съ нихъ сбора (опред. Правит. Сената 8 Ноября 1905 г. 2) что по сему, въ случав истребления недвижимаго имущества пожаромъ или другимъ несчастнымъ случаемъ, владълецъ имущества освооождается оть дальнъйшей уплаты причитавшагося на уничтоженное имущество оклада, если же на имуществ числится недоимка, то она слагается со счетовъ (опред. Прав Сената 13 априля 1898 г. № 3115) и 3) что соображение Владимирскаго губерискаго земскаго собрания о томъ, что оставшаяся отъ мельницы Шестакова плотина представляеть важную и ценную часть мельничных сооруженій, не можеть служить основаніемъ къ отказу въ сложеніи недоимки, такъ какъ плотина сама по себъ, виъ ея связи съ мельницей, представляется имуществомъ бездоходнымъ и если бы и могла быть привлеченной къ обложенію безъ мельницы и независимо отъ нея, то во всякомъ случат не иначе, какъ по производствъ ей самостоятельной оцънки (опр. Прав. Сената 8 октября 1896 г. № 7474). Правительствующій Сенать находить жалобу дворянина Шестакова заслуживающей уваженія, а потому опред 5л я с тъ: обжалованное постановление отмънить.

Указъ Прав. Сената 4 іюня 1908 года.

(Отношеніе Владимірской губернской земской управы оть 31 іюля 1908 г. № 3608).

Указъ Прав. Сената 7 мая 1908 г. № 5574.

(Отношеніе Новохоперской увздной земской управы отъ 20 іюня 1908 г. № 1951).

### О взысканіи вемскихъ сборовъ.

88. Въ правъ-ли губернское земство возложить взиманіе губернскаго земскаго сбора на уъздныя земства и установить порядокъ пополненія суммъ сего сбора путемъ отчисленія извъстнаго процента со всъхъ поступающихъ въ казначейство земскихъ сборовъ съ недвижимыхъ имуществъ.

Согласно п. 1 ст. 63 Полож. о земск. учрежд., т. П изд. 1892 г., губернскимъ земскимъ собраніямъ въ особенности предоставлено раздъленіе повинностей на губернскія и упздныя, вслюдствіе чего возложеніе губернскимъ земствомъ на упздныя земства обязанностей по изготовленію и разсылкъ окладныхъ листовъ, а также по взысканію губернскаго земскаго сбора, является вполнъ согласнымъ съ закономъ, при чемъ отъ губернскаго собранія въ семстручать зависитъ преподать, на основаніи п. 9 ст. 63 того же положе, упзднымъ земскимъ учрежденіямъ указані относительно порядка и сроковъ перечисленія въ распоряжненіе губернской управы слюдующихъ къ поступленію съ каждаго упзда суммъ губернскаго сбора, а также и измынять, при возникшей къ тому необходимости, указанные сроки и порядокъ.

Діло по жалобі Калужской губернской земской управы, по уполномочію земскаго собранія, на постановленіе Калужскаго губернскаго но земскимъ и городскимъ д'яламъ присутствія по вопросу о порядкъ отчисленія изъ поступающихъ земскихъ платежей губернскаго земскаго сбора. Приказали: Разсмотревь настоящее дело. Правительствующій Сенать находить, что, согласно п. І ст. 63 Пол. зем. учр., т. ІІ изд. 1892 г., губернскимъ земскимъ собраніямъ въ особенности предоставлено раздъленіе повинностей на губернскія и убядныя, вслъдствіе чего возложение губернскимъ земствомъ на утзаныя земства обязанностей по изготовленію и разсылкі окладных листовь, а также по взысканію губернскаго земскаго сбора, является вполнъ согласнымъ съ закономъ, причемъ отъ губерискаго собранія въ семъ случав зависить преподать, на основаніи п. 9 ст. 63 того же Полож.. убзднымъ земскимъ учрежденіямъ указанія относительно порядка и сроковъ перечисленія въ распоряжение губернской управы следующихъ къ поступлению съ каждаго увзда суммъ губернскаго сбора, а также и измвнять, при возникшей къ тому необходимости, указанные сроки и порядокъ. Находя поэтому, что Калужское губернское земство, возложивъ взимание губернскаго сбора на ућздныя земства и установивъ порядокъ поподненія суммъ сего сбора путемъ отчисления извъстнаго процента со всъхъ поступающихъ въ казначейство земскихъ сборовъ съ недвижимыхъ имуществъ, вправѣ было, по своему усмотрѣнію, измѣнить этотъ порядокъ, а тѣмъ болѣе установить особые сроки, до истеченія коихъ указанное отчисленіе подлежало пріостановленію, Правительствующій Сенатъ признаеть состоявшееся по настоящему дѣлу постановленіе Калужскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія лишеннымъ законныхъ основаній, а потому о предѣляетъ: таковое отмѣнить.

Указъ Прав. Сенята 27 августа 1908 г. № 9860.

(Отношеніе Калужской губ. земск. управы отъ 23 сентября 1908 года № 2743).

89. Въ правъ ли земское собраніе начислять проценты на недоимки земскихъ сборовъ съ крестьянскихъ надъльныхъ земель для уплаты этихъ процентовъ государственному банку по сдъланному за счетъ недоимки займу.

Согласно п. 3 ст. 120 Уст. о зем. пов., изд. 1899 г., на недоимки земскихъ сборовъ съ крестьянскихъ надъльныхъ земель не должна быть начисляема пеня.

Дио по рапорту Орловского губернатора, оть 12 марта 1903 г. за № 443, коимъ представляеть объ отмънъ постановленія Дмитровскаго уфзднаго земскаго собранія о взысканіи недоимки земскаго сбора съ начисленіемъ на нее 0/0 государственному банку за сділанный земствомъ долгъ. Приказали: Разсмотръвъ настоящій рапорть Орловскаго губернатора, Правительствующій Сенать находить, что вь постановленіи Дмитровскаго убзднаго земскаго собранія, коимъ принято предложение гласнаго Шамшева о сложении пени на накопившуюся недоимку земскихъ сборовъ съ удержаніемъ изъ нея суммы, необходимой для ушлаты процентовъ государственному банку по сдъланному счеть недоимки займу, не содержится никакого указанія на означенный проценть должень быть начислень и на недоимки земскихъ сборовъ съ крестьянскихъ надъльныхъ земель, а потому постановление земскаго собранія, въ той редакціи, въ которой оно изложено въ журпаль 22 октября 1898 г., не можеть быть признано противоръчащимъ пункту 3 ст. 120 Уст. зем. нов. изд. 1899 г., согласно коему на недоимки земскихъ сборовъ съ крестьянскихъ надільныхъ земель не должна быть начисляема пеня. Если же, при приведеніи этого постановленія въ исполненіе, производится начисленіе какого либо процента, въ видъ пени, и на недоимки по крестьянскимъ надъльнымъ то таковое распоряжение должно быть отнесено къ числу неправильныхъ действій земской управы, на которую, согласно ст. зем. пов., изд. 1899 года, возложено наблюдение за поступлениемъ вемскихъ сборовъ, а потому для возстановленія законнаго порядка губернатору, согласно ст. 103 Пол. о зем. учр., надлежало обратиться съ соотвітствующимъ предложеніемъ къ земской управів и въ дальнъйшемъ поступить въ порядків, указанномъ въ этой стать в. Посему не усматривая какихъ либо основаній къ отмінів состоявшагося 22 октября 1898 года постановленія Дмитровскаго убізднаго земскаго собранія, Правительствующій Сенать опреділя еть: оставить рапорть Орловскаго губернатора, отъ 12 марта 1903 г. за № 443, безъ послідствій.

Указъ Правит. Сената 13 іюня 1908 г. № 7498.

90. На комъ лежитъ обязанность уплатить недоимки земскихъ сборовъ, накопившіяся на имуществѣ за время, предшествовавшее переходу онаго къ другому владѣльцу, въ томъ случаѣ, когда это имущество, назначенное въ продажу съ публичныхъ торговъ, оставлено новымъ владѣльцемъ за собой по безуспѣшности сихъ торговъ.

Правило, содержащееся въ ст. 121 Уст. о зем. изд. 1899 г., основывается на установленномъ уставомъ гражданскаго судопроизводства и положеніемъ о нічхь гражданскихь-порядки производства публичныхь торговь, согласно каковому порядку (ст. 1163 Уст. граж. суд. и ст. 295 Полож. о взыск. гражд.) изъ представленной покупщикомъ на торгахъ суммы прежде всего чиваются числящіяся на недвижимомъ имъніи, по продажи, недоимки въ казенныхъ, земскихъ, городскихъ и другихъ общественныхъ сборахъ. Вслюдствіе сего нють основаній освобождать от уплаты недоимокь лиць, оставившихъ имущество за собой по безуспъшности торговъ, такъ какъ въ этомъ случат въ цънности пріобрытасмаго имущества заключается и сумма, необходимая на покрытіс недоимокъ по имуществу, каковая сумма и должена быть выплачена подлежащимь учрежденіямь.

Діло по жалобі повітреннаго вдовы генераль-маіора Маріи Давыдовой, присяжнаго повітреннаго Столповскаго на постановленіе Подольскаго убізднаго земскаго собранія по предмету взысканія недоимокь земскаго сбора съ принадлежащаго Давыдовой кирпичнаго завода. П р ика з а л и: Разсмотрівь настоящее діло и останавливаясь на обсужденіи заявленія просителя о томъ, что кирпичный заводъ его довітрительницы, оставленный ею за собой въ 1903 г. по безуспітшности торговь должень быть приравнень къ имуществамъ, пріобрітеннымъ съ торговь, и что по этому довітрительница его должна быть освобождена отъ недоимки по этому имуществу за время до 1903 г. на основаніи ст. 121 Уст. зем. пов., изд. 1899 г., согласно коей владітьцы имуществь, пріобрітенныхъ съ публичныхъ торговь, освобождаются оть уплаты не-



доимокъ, наконившихся за время, предшествующее переходу имуществь въ ихъ владеніе, Правительствующій Сенать находить. упомянутое правило, содержащееся въ ст. 121 Уст. зем. пов., изд. 1899 г., основывается на установленномъ уставомъ гражданскаго допроизводства и Положеніемъ о взысканіяхъ гражданскихъ-порядкъ производства публичных торговъ, согласно каковому порядку 1163 Уст. гражд. суд. и ст. 295 Иол. о взыск. гражд.) изъ представленной покупщикомъ на торгахъ суммы прежде всего уплачиваются числящіяся на недвижимомъ им'внін, по день продажи, недоимки въказенныхъ, земскихъ, городскихъ и другихъ общественныхъ сборахъ. Вслідствіе сего ніть основаній освобождать от уплаты недоимокь лиць, оставившихъ имущество за собой по безуспешности торговъ, такъ какъ въ этомъ случат въ ценности пріобретаемаго имущества заключается и сумма, пеобходимая на покрытіе недоимокъ по имуществу, каковая сумма и должна быть выпланена подлежащимъ учрежденіямъ. По сему Правительствующій Сенать находить, что установленное въ ст. Уст. зем. пов. для имуществъ, купленныхъ съ торговъ, изъятіе изъ общаго порядка уплаты недоимокъ по земскимъ сборамъ, не можетъ быть распространено на имущество Давыдовой. Равнымъ образомъ не жеть служить основаніемь въ сложенію числящейся на заводі. Давыдовой за время, истекшее послѣ пріобрѣтенія ею этого имущества, недоимки и то, указываемое жалобщикомъ, обстоятельство, что заводъ этоть находится въ бездъйствіи вследствіе поврежденій, причиненныхъ происшедшимъ въ февралѣ 1902 г. пожаромъ, такъ какъ, разъясненію Правительствующаго Сената въ опредъленіи 29 1896 г. № 8078 (на которое ссылается и жалобщикъ) и друг., временное прекращеніе и пріостановленіе фабричнаго и заводскаго производства не можеть имъть вліяніе на размърь земскаго обложенія. заводы сохранили способность къ возобновленію прерваннаго произпричемъ въ другомъ рашении Правительствующаго Сената (опр. 20 сентября 1899 г. по дълу Котковыхъ) было признано, уменьшеніе разміра обложенія заводовь до нормы, установленной для имуществъ, не имфющихъ промышленнаго характера, можетъ послъдовать лишь въ случат, если производство на заводт прекращено окончательно и не можеть быть возобновлено (напр. вследствіе порчи или вывоза механизмовъ), жалобщикомъ же не представлено никакихъ казательствъ отр производство на заводъ его довърителъницы TOPO. окончательно прекращено. По приведеннымъ основаниямъ признавая жалобу присяжнаго повъреннаго Столповскаго незаслуживающей женія, Правительствующій Сенать опредбляеть: оставить таковую безъ последствій.

Указъ Правит. Сената 16 мая 1908 г.

(Отношеніе Подольской утвядной земской управы отъ 24 іюня 1908 г. за № 1819). 91. На комъ лежитъ обязанность уплаты недоимокъ по земскимъ сборамъ, накопившихся на недвижимомъ имуществъ за время, предшествовавшее переходу онаго отъ одного владъльца къ другому.

По силь ст. 121 Уст. о зем. пов., изд. 1899 г., уплата всъхъ недоимокъ по земскимъ сборамъ, накопившихся на имуществъ за время, предшествовавшее переходу онаго отъ одного владъльца къ другому, лежитъ на обязанности новаго владъльца имущества.

Дело по жалобе крестьянина Николая Горбунова на постановленіе очередного Горбатовскаго убзднаго земскаго собранія по предмету уменьшенія оцінки мельницы просителя и сложеній начисленной на нее недоимки. И риказали: Разсмотръвъ обстоятельства настоящаго діла, Правительствующій Сенать находить, что ходатайство жалобщика о переоцънкъ его мельницы и пониженія ея оцънки для обложенія земскими сборами удовлетворено постановленіемъ Горбатовскаго уваднаго земскаго собранія 30 сентября 1905 года, почему и жалоба просителя въ этой ея части не требуеть со стороны тельствующаго Сената какого либо распоряженія. Принимая во вниманіе: 1) что, по силь ст. 121 Уст. о зем. пов., изд. 1899 г., уплата встхъ недоимокъ по земскимъ сборамъ, накопившихся на имуществъ за время, предшествовавшее переходу онаго оть одного владельца къ другому, лежить на обязанности новаго владёльца имущества; 2) что педоимка по земскимъ сборамъ съ пенею перечислены на владъльца вътряной мельницы въ деревит Сосновкъ, Николая Горбунова, накопленная по этому имуществу дедомь жалобщика. Иваномъ Горбуновымь, оть коего имущество дошло по наследству къ жалобщику. и 3) что манифесть 11 августа 1904 года не распространяется на недоимки земскаго сбора по частновладельческимъ именіямъ, но касается лишь недоимокъ по земскимъ сборамъ съ крестьянскихъ надъльныхъ земель въ губерніяхъ, гдф введены земскія учрежденія (манифесть 11 августа 1904 г. отд. И, п. 1, лит. б), Правительствующій Сенать находить жалобу Горбунова незаслуживающей уваженія, а потому о предбляетъ: оставить таковую безъ последствій.

Указъ Правит. Сената 20 ноября 1908 г. № 15309.

92. Обязаны ли частные земельные банки назначать въ продажу съ публичнаго торга состоящія у нихъ въ залогъ недвижимыя имущества за неплатежъ недоимокъ земскихъ и казенныхъ сборовъ.

Частные земельные банки. на точномъ основании ст. 32 Уст. Прям. Нал., изд. 1903 года, обязаны, по полученіи от губернскаго правленія утвержденных имь описи и оцтни заложеннаго въ банкт недвижимаго имущества, на которомъ числятся недомки земскихъ и казенныхъ сборовъ, сдълать распоряженіе о продажт этого недоижимаго имущества, согласно правиламъ о возмъщеніи долговъ кредитнымъ установленіямъ.

Правительствующій Сенать слушали: 1) рапорть министра финансовъ, отъ 18 мая 1907 г. за № 4947, коимъ представляетъ на уваженіе Правительствующаго Сената вопрось о томъ, обязаны ли частные відпестого стрина в продажу съ публичнаго торга состоящія у нихъ въ залогъ недвижимыя имущества за неплатежъ недоимокъ земскихъ и казенныхъ сборовъ, и 2) предложение оберъ-прокурора I департамента Правительствующаго Сената, отъ 15 іюня 1907 г. за № 1212, при коемъ предлагаеть отношение главнаго управления по деламъ мъстнаго хозяйства, оть 6 іюня 1907 года за № 4400, по тому же вопросу. Приказали: Раземотревъ настоящій рапорть министра финансовъ, Правительствующій Сенать находить, что, по общему закону (ст. 31-32 Уст. Прям. Нал., т. V Св. Зак., изд. 1903 года), продажа за податныя недоимки иміній, незаложенныхъ въ кредитныхъ установленіяхъ, возлагаетия на губернское правленіе, а продажа заложенныхъ нь кредитныхъ установленіяхъ имфній на удовлетвореніе податныхъ недоимокъ возложена на эти установленія. Освобожденіе кредитныхъ установленій отъ этой возложенной на нихъ общимъ закономъ обязанности могло бы последовать лишь нь силу такого последующаго спеціальнаго закона, который или касалси бы того же самаго предмета, т. е. взысканія податныхъ недоимокъ, или же, не касаясь этого именно предмета, заключалъ въ себъ такія постановленія, которыя исключали бы возможность примъненія общаго закона (ст. ст. 70 и 71 Зак. Осн., изд. 1892 года: рфшенія гражданскаго кассаціоннаго департамента Правительствующаго Сената 1893 года № 2, 1881 года № 6, 1879 года № 165, 1878 г. № 184 и др.). Такими спеціальными, исключающими дъйствіе законовъ общихъ, законами являются уставы различныхъ обществъ и учрежденій, утвержденные въ установленномъ закономъ порядкѣ (рѣшенія граждапскаго кассаціоннаго департамента Правительствующаго Сената 1881 года № 142, 1879 года № 88, 1878 года № 184), въ частности-уставы земельныхъ банковъ, основываемыхъ на круговомъ ручательствъ заемщиковъ, утверждаемые министромъ финансовъ по образцу Высочайше утвержденнаго устава земскаго банка Херсонской губерній (ст. 50 разд. Х, т. XI, ч. 2, Уст. Кред., изд. 1903 года) и уставы акціонерныхъ земельныхъ банковъ, утверждаемые министромъ финансовъ по образцу Высочайше утвержденныхъ уставовъ Харьковскаго, С.-Петербургско-Тульскаго и Полтавскаго земельныхъ банковъ (ст. 57, разд. X. т. XI, ч. 2 Уст. Кред., изд. 1903 года). Обращансь къ уставамъ этихъ двухъ категорій земельных банковь, необходимо им ть въ виду прежде всего, что уставами этими создаются юридическія лица (баньи), ділтельность конхъ, а слідовательно и сфера правъ и обязанностей ихъ (ръщение гражданскаго кассаціоннаго департамента 1880 г. № 246), ограничиваются силою самихъ уставовъ, выдачею ссудъ заемицикамъ и возмъщениемъ этихъ ссудъ, а потому вет тр изъятія изъ общихъ законовъ, которыя заключаются въ уставахъ земельныхъ банковъ, могуть касаться единственно опредъленной уставомы сферы отношеній банка—залогодержателя кы заемщикузалогодателю, но изъятія эти никоимъ образомъ не могуть касаться отношеній заемщика къ третьимъ лицамъ (въ томъ числі и казнів), поскольку эти последнія отношенія не затрагивають правъ банка, какъ залогодержателя. Съ этой общей точки арбнія следуеть признать, во 1-хъ, что вообще уставы земельных банковъ вовсе не должны были заключать въ себф какихъ либо правилъ, касающихся порядка взысканія не ссудъ банка, а податныхъ недоимокъ; во 2-хъ, что посему отсутствие въ уставахъ такихъ правилъ о порядкъ взысканія податныхъ недоимокъ вовсе не доказываеть, что установленныя въ этомъ отношеніи общимъ закономъ правила отмінены уставомъ и потому не относятся къ заложеннымъ въ банкт имфијямъ; напротивъ того следуеть признать, что осли въ уставт банка никакого спеціальнаго въ семъ отношеніи правила не содержится. то долженъ диствовать законъ общій, содержащійся въ ст. 32 Уст. Прям Нал., изд. 1903 г.; въ 3-хъ, что вопросъ о томъ, не затрагиваеть ли установленный общими законами порядокъ взысканія податныхъ недоимокъ съ заложенныхъ въ земельныхъ банкахъ имфий какихъ либо правъ банковъ, какъ залогодержателей, и посему вопросъ, -- не подлежать ли постановленія этихъ общихъ законовъ какому либо, видоизм'ьненію для согласованія ихъ съ уставами банковъ, долженъ быть разрешенъ прежде всего, на основании упомянутыхъ въ ст. 50 и 57 разд. Х Уст. Кред., изд. 1903 года, образцовыхъ уставовъ, отступленіе отъ коихъ должно почитаться противозаконнымъ и, затъмъ, на оонованіи спеціальных уставовь отдельных земельных банковь. Вь этомь отношеніи оказывается, что права и интересы банка, какъ залогодержателя, не могуть ни въ чемъ пострадать отъ того, что заложенное въ банкъ имъніе будеть продаваться за податныя недоимки въ самомъ банкь, а не въ какомъ либо другомъ установлении, ибо законныя права банка и въ томъ и другомъ случав одинаково ограждены общими законами и уставомъ, обезпечивающими старщинство долга банка. Независимо этихъ соображеній общій законъ-ст. ст. 1183-1187 Уст. Гражд. Судопр. — категорически предписываетъ производить продажу заложенныхъ въ банкъ имъній не въ самомъ банкъ -- только по частнымъ взысканіямъ и, конечно, по темъ казеннымъ взысканіямъ, где казпа является субъектомъ гражданскихъ имущественныхъ правъ, а не податныхъ, и тъмъ еще разъ подтверждаетъ, что продажа такихъ имъній за податныя недоимки должна производиться въ самомъ банкъ. Этимъ постановленіемъ общаго закона (ст. ст. 1183---1187) и объясняется постановленіе уставовь ніжоторыхь земельныхь банковь о продажів заложенныхъ въ этихъ банкахъ имъній по казеннымъ и частнымъ взысканіямъ не въ банкъ, а въ другихъ установленіяхъ, и отсюда же слъдуеть заключить, что упоминаемыя въ этихъ уставахъ взысканія не суть податныя, ибо податныя взысканія вълънію подлежать, а суть взысканія казны 110 договорамъ и обязательствамь, а потому такой порядокь продажи заложенныхъ имбній не относится къ случаямъ продажи этихъ имфній за податныя недоимки, въ каковыхъ случаяхъ должна применяться ст. 32 Уст. Прям. Нал. изд. 1903 года. Наконецъ, то обстоятельство, что уставы изкоторыхъ земельныхъ банковъ дозволяють продажу имфній за недоимки по ссудь банка не въ самомъ банкъ, а въ другихъ установленіяхъ. является результатомъ постановленія общаго закона—ст. 1128 Уст. Гражд. Судопр., --предоставляющей банкамъ въ семъ случав обращаться къ суду (рашенія Общаго Собранія кассаціонныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената 1876 года № 16 и 1878 г. № 53). Но силь изложеннаго Правительствующій Сенать опредыляеть: разъяснить, что частные земельные банки на точномъ основание ст. 32 Уст. Прям. Нал., изд. 1903 года, обязаны, по получении отъ губернскаго правленія утвержденныхъ имъ описи и оцібнки заложеннаго въ банкъ недвижимато имущества, на которомъ числятся недоимки земскихъ и казенныхъ сборовъ, сдълать распоряжение о продажв этого недвижимаго имущества, согласно правиламъ о возмъщении долговъ кредитнымъ установленіямъ. О таковомъ разъясненіи на рапорть оть 18 мая 1907 года за № 4947 министру финансовъ послать указъ, каковымъ увъдомить и министра внутреннихъ дъдъ.

Указъ Правит. Сената 23 января 1908 г. (Собран. узак. № 125— 1908 года).

93. Въ правъ ли губернское правленіе по своему усмотрънію пріостанавливать взысканіе указанными въ законъ мърами недоимокъ земскихъ сборовъ, числящихся на имъніяхъ частныхъ владъльцевъ въ губерніи.

Дъйствующія узаконенія съ полной опредъленностью возлагають на обязанность полиціи и губернскихъ правленій принятіе указанныхъ въ законть мъръ взысканія недоимокъ земскихъ сборовъ, тотъ часъ по истеченіи установленныхъ для уплаты ихъ сроковъ, причемъ вовсе не дають названнымъ правленіямъ права, по своему усмотрънію, отсрочивать принятіе сихъ мъръ, каковое право принадлежить лишь земскимъ собраніямъ, отъ которыхъ согласно разъясненіямъ Правительствующаго Сената (опр. 1 общ. собр. 30 мая 1897 г., 23 октября 1898 г.), всецьло

# IV.

# О земскихъ смѣтахъ и раскладкахъ.

# О порядкъ составленія смъть и раскладокъ.

**95**. Вызываетъ ли сложеніе земскихъ сборовъ необходимость внесенія соотвътствующаго слагаемой суммъ кредита въ расходную смъту.

Сложеніе неправильно числящихся или безнадежных къ поступленію окладовъ земскихъ сборовъ, а также недоимокъ и пеней по онымъ не вызываетъ необходимости внесенія соотвътствующаго слагаемой суммъ: оклада, недоимокъ и пени кредита въ расходную смъту, такъ какъ, согласно п. а, ст. 3 прилож. къ ст. 6 Полож. о земск. учрежд., въ эту смъту вносится запасная сумма, прямымъ назначеніемъ которой является покрытіе недоборовъ въ доходахъ.

Дѣло по жалобѣ Весьегонской уѣздной земской управы, по уполномочію Весьегонскаго уѣзднаго земскаго собранія, на постановленіе Тверского губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія по предмету сложенія земскихъ сборовъ съ нѣкоторыхъ недвижимыхъ имуществъ. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло и принимая во вниманіе, что, согласно разъясненію Правительствующаго Сената (указъ 23 сентября 1905 г. № 7399), сложеніе неправильно числящихся или безнадежныхъ къ поступленію окладовъ земскихъ сборовъ, а также недомокъ и пеней по онымъ не вызываетъ необходимости внесенія соотвѣтствующаго слагаемой суммѣ: оклада, недоимокъ и пени кредита въ расходную смѣту, такъ какъ, согласно п. а ст. 3 пр. къ ст. 6 Полож. земск. учрежд., въ эту смѣту вносится запасная сумма, прямымъ назначеніемъ которой является покрытіе недоборовъ въ доходахъ, Правительствующій Сенатъ находить жалобу Весьегонской уѣздной земской управы заслуживающей уваженія, а потому о предѣляетъ: постано-

ніе Тверского губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ приствія 27 ноября 1903 года отмѣнить.

Указъ Прав. Сената 16 февраля 1908 г. № 2104.

(Отношеніе Весьегонской убадной земской управы отъ 19 марта 18 г. № 1166).

96. Въ правъ ли уъздное земство свободный остатокъ имы по смъть даннаго года, образовавшійся отъ излишня-обложенія на губернскія повинности, обратить на уменьніе раскладки сборовъ въ слъдующемъ смътномъ году.

Въ правъ ли земство выдавать пособія гласнымъ на обуніе ихъ сыновей въ учебныхъ заведеніяхъ.

- а) Внесеніе свободной суммы по смъть прошлаго года въ смъту слъдующаго года, съ цълью уменьшенія раскладжи сборовъ въ этомъ году, непредставляется несогласнымъ съ закономъ.
- б) Выдача пособія гласному на обученіе его сына въ учебномъ заведеніи, въ виду особаго значенія сего пособія, не является вознагражденіемъ за исполненіе обязанностей гласнаго и, слъдовательно, ни въ чемъ не нарушаетъ ст. 55 Полож. о земск. учрежд., согласно коей обязанности гласнаго исполняются безвозмездно.
- в) Лишеніе земскихъ гласныхъ, лишь въ силу состоянія ихъ въ семъ званіи, права на полученіе такихъ пособій, которыя земства въ правъ выдавать частнымъ лицамъ вообще, представлялось бы явно несправедливымъ, такъ какъ поставило бы гласныхъ только въ виду того, что ими исполняются общественныя обязанности, въ болье невыгодныя условія по сравненію съ частными лицами, коимъ земствомъ, по его усмотрънію, всегда можетъ быть оказано воспособленіе на воспитаніе дътей.

Дѣло по жалобѣ Краснинской уѣздной земской управы, по уполмочію земскаго собранія: а) на распоряженіе Министра Внутренхъ Дѣлъ по предмету исправленія приходо-расходной смѣты земства 1904 годъ, и б) на постановленіе Смоленскаго губернскаго по земмъ и городскимъ дѣламъ присутствія, коимъ отмѣнено постановленіе искаго собранія о назначеніи гласному Федорову пособія въ размѣрѣ руб. на обученіе сына въ городскомъ училищѣ. Приказали: Разотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что по ѣтѣ Краснинскаго уѣзднаго земскаго собранія на 1903 г., на губернія повинности было назначено 19600 рублей, каковая сумма и была зложена между плательщиками земскихъ сборовъ, между тѣмъ дѣй-

ствительная потребность губернскимъ земскимъ собраніемъ была опредълена лишь въ суммъ 13911 руб. Такимъ образомъ уже въ началъ смътнаго 1903 г. вполнъ опредъленно выяснилась разница (5689 р.) между суммою губерискаго земскаго сбора, предположительно внесенной въ смъту убаднымъ земствомъ, и дъйствительно исчисленной губернскимъ земствомъ, каковая сумма ко времени составленія смѣты на 1904 г. являлась свободнымъ остаткомъ. Вслъдствіе этого, внесеніе означенной суммы въ смѣту 1904 г., съ цѣлью уменьшенія раскладки сборовъ въ этомъ году, не представляется несогласнымъ съ закономъ. Переходя засимъ къ вопросу о назначении Краснинскимъ убзднымъ земскимъ собраніемъ пособія въ размъръ 36 руб. гласному отъ крестьянъ Федорову на обучение сына въ городскомъ училищъ, Правительствующий Сенать находить, что къ предметамъ въдомства земскихъ учрежденій, согласно п. 10 ст. 2 Полож. зем. учр., относится попечение о развитии средствъ народнаго образованія, а такъ какъ однимъ изъ этихъ средствъ является назначеніе пособій и стипендій недостаточнымъ лицамъ изъ состава мъстнаго населенія, обучающимся въ учебныхъ заведеніяхъ, то земскія учрежденія, какъ то разъяснено уже Правительствующимъ Сенатомъ (ук. 2 мая 1899 г. № 4670) не лишены права выдавать упомянутыя пособія. Посему и принимая во вниманіе: 1) что выдача пособія въ суммъ 36 руб. гласному Федорову на обучение сына въ городскомъ училищь, въ виду особаго назначенія сего пособія, не является вознагражденіемъ за исполненіе названнымъ лицомъ обязанностей гласнаго и, сл'ядовательно, ни въ чемъ не нарушаеть ст. 55 Пол. зем. учр., согласно коей обязанности гласнаго исполняются безвозмездно, и 2) что лишение земскихъ гласныхъ, лишь въ силу состояния ихъ въ семъ званіи, права на полученіе такихъ пособій, которыя земства въ правт выдавать частнымъ лицамъ вообще, представлялось бы явно несправедливымъ, такъ какъ поставило бы гласныхъ только въ виду того, что ими исполняются общественныя обязанности, въ бол ве невыгодныя условія по сравненію съ частными лицами, коимъ земствомъ, по его усмотрънію, всегда можеть быть оказано воспособленіе на воспитаніе дівтей, Правительствующій Сенать опредбляеть: обжалованное постановленіе Смоленскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ деламъ присутствія 19 марта 1904 г. отмінить, а въ остальномъ же жалобу Краснинской уёздной земской управы оставить безъ последствій.

Указъ Прав. Сената 13 іюня 1908 г. № 7502.

(Отношеніе Краснинской увздн. земск. управы отъ 15 янвяря 1909 г. № 133).



**97.** Если губернское земское собраніе установило за правило производить раскладку губернскаго земскаго сбора по основаніямъ, принятымъ для уѣздной раскладки, то можетъли оно измѣнять эти послѣднія основанія.

На основаніи ст. 99 Уст. о зем. пов., изд. 1899 г., губернскимь земскимь учрежденіямь, при раскладкь губернскаго земскаго сбора, предоставляется или распредълить сумму означенного сбора непосредственно по предметамъ обложенія, или, раздъливь оную между укздами, раскладку внутри уклдовъ произвести согласно основаніямь принятымь для утэдной раскладки. Изь смысла приведеннаго закона слъдуеть, что когда губернскія земскія учрежденія для раскладки губернскаго сбора прибъгають къ первому прієму, т. е. распредъляють таковыя непосредственно по предметамъ обложенія, то оть губернскихъ земскихъ учрежденій зависить и установленіе той или другой системы раскладки, а также и установление для отдъльныхъ имуществъ или категорій имуществъ особой оцънки, независимой оть утэдной; если же примъняется второй пріемь, т. е. раскладка губернскаго сбора производится по основаніямь, принятымь для укздной раскладки, то эти послъднія основанія уже не могуть быть измъняемы губернскими земскими учрежденіями.

Дело по жалобе казака Андрея Орловскаго на постановление Хорольскаго увзднаго земскаго собранія по предмету обложенія принадлежащаго просителю недвижимаго имущества на 1901 г. II риказали: Разсмотрівв настоящее діло, Правительствующій Сенать находить, что нарушеніе Хорольскимъ убзднымъ земствомъ уравнительности обложенія недвижимаго имущества просителя сравнительно съ другими ными имуществами не подтверждается: такъ какъ указанныя просителемъ имущества Старицкихъ и др. по мъстонахожденію и малой доходности не могуть быть приравнены къ имуществу Орловскаго. касается взиманія названнымъ земствомъ губернскаго земскаго сбора въ большей суммъ нежели опредълено губерискимъ земствомъ, основанія ст. 99 Уст. зем. пов., изд. 1899 г., губернскимъ земскимъ учрежденіямъ, при раскладкъ губернскаго земскаго сбора, предоставляется или распредалить сумму означеннаго сбора непосредственно по предметамъ обложенія, или. раздыливъ оную между уыздами, раскладку внутри убадовъ произвести согласно основаніямъ, принятымъ для убадной раскладки. Изъ смысла приводеннаго закона следуеть, губернскія земскія учрежденія для раскладки губернскаго земскаго сбора прибъгають къ первому пріему, т. е. распредъляють таковыя непосредственно по предметамъ обложения, то отъ губернскихъ земскихъ

учрежденій зависить и установленіе той или другой системы раскладки, а также и установленіе для отдёльныхъ имуществъ или категорій имуществъ особой оптыки, независимой отъ утадной; если же примѣняется второй пріемъ, т. е. раскладка губернскаго производится по основаніямъ, принятымъ для убодной раскладки. то эти последнія основанія уже не могуть быть изменяемы губернскими земскими учрежденіями. Между тымь въ настоящемъ случав Полтавское губернское земское собрание, не распредвляя губернскаго земскаго сбора непосредственно по предметамъ обложенія, установило цифры сего сбора, подлежащія взысканію съ отдільных категорій имуществь, предоставивь затімь убздному земству дальнійшее распредёленіе этой суммы между плательщиками. При такихъ условіяхъ Хорольское убздное земство имбло законное основание признать новленныя губернскимъ земствомъ для отдёльныхъ категорій имуществь цифры губернскаго сбора необязательными для себя и распредълить назначенную на весь ужадъ сумму губернскаго сбора равномфрно между всеми имуществами въ убадъ соотвътственно основаніямъ убадной раскладки со взиманіемъ 9,17 коп. съ рубля доходности всъхъ имуществъ, при каковомъ распредъленіи губернскій сборъ на 1900 г. съ недвижимыхъ имуществъ города Хорола и выразился суммою 2541 р. 23 к. По изложеннымъ соображеніямъ, Правительствующій Сенать признаеть жалобу Орловского незаслуживающею уваженія, а потому опредыляетъ: оставить таковую безъ последствій.

Указъ Прав. Сената 7 іюня 1908 г. № 7012.

Указъ Прав. Сената 20 октября 1908 г. № 13855.

(Отношеніе Лохвицкой уѣздной земской управы отъ 20 ноября 1908 г. за № 13800).

**98.** Въ правъ ли губернское земское собраніе разверстывать поступающіе въ пользу земства сборы съ торговыхъ документовъ и патентовъ между уъздами.

Увъдныя и губернскія земскія собранія, по принадлежности, импьють право распоряжаться распредвленісмь и направленіемь твхъ суммь и капиталовь, кои упомянуты въ ст. 62 и 63 Пол. о зем. учр., при чемь, согласно пункту 2 послюдней статьи, губернскимь земскимь собраніямь предоставлено разверстывать поступающіе въ пользу земства сборы съ торговыхь документовь и патентовь между упъдами.

Дъло по жалобъ Пензенской уъздной земской управы, по уполномочію Пензенскаго уъзднаго земскаго собранія, на постановленіе Пенвенскаго губернскаго земскаго собранія по предмету распредъленія между уъздами пособія отъ казны въ возмъщеніе сбора съ патентовъ.

II рикавали: Разсмотръвъ обстоятельства настоящаю дъла, Правительствующій Сенать находить, что убядныя и губернскія земскія собранія, по принадлежности, им'єють право распоряжаться распреділеніемъ и направленіемъ тіхъ суммъ и капиталовъ, кои упомянуты въ ст. 62 и 63 Пол. о зем. учр., при чемъ, согласно пункту 2 послъдней статьи, губернскимъ земскимъ собраніямъ предоставлено разверстывать поступающіе въ пользу земства сборы съ торговыхъ документовъ и патентовъ между убадами. Съ изданіемъ закона 19 марта 1901 г., распространившаго на Пензенскую губернію операціи казенной продажи питей, пересталь существовать сборь съ патентовъ, взимавшійся на основании ст. ст. 37, 97, 130 и 139 уст. о зем. пов. изд. 1899 г. и въ вознаграждение за потерю суммъ этого сбора казной назначается земствамъ пособіе временнаго характера изъ средствъ Государственнаго казначейства, каковое пособіе является вполить заміняющимъ собою **упраздненные закономъ** 19 марта 1901 г. сборы; а такъ какъ сими последними сборами распоряжалось на основаніи закона (ст. 63 п. 3) Пензенское губернское земское собраніе, то и за нимъ должно быть признано право распорядиться и отпускаемымъ казною пособіемъ. Въ виду изложеннаго Правительствующій Сенать признаеть жалобу Пензенской убадной земской управы незаслуживающей уваженія, а посему о пред ћияетъ: оставить таковую безъ последствій.

Указъ Прав. Сената 15 мая 1908 г. № 5894.

(Отношеніе Пензенской увадной земской управы, отъ 16 февраля 1909 г. № 517).

## О пособіяхь на содержаніе состоящихь въ въдъніи правительства учебныхь заведеній.

- 99. Обязательно ли и въ какихъ случаяхъ для земскихъ учрежденій производство опредѣленныхъ ими ежегодныхъ пособій на содержаніе церковно-приходскихъ школъ. Если эти школы окажутся несоотвѣтствующими своему назначенію, а между тѣмъ выдача пособія на ихъ содержаніе опредѣлена земскимъ собраніемъ только при соблюденіи этого условія, то при наличности какихъ данныхъ можетъ считаться установленнымъ фактъ неудовлетворительной постановки школьнаго дѣла въ церковно-приходскихъ школахъ.
  - а) Согласно прим. къ ст. 2 прил. къ ст. 6 Пол. зем. учр. производство опредъленныхъ земскими учрежденіями ежегодныхъ пособій на содержаніе состоящихъ въ въдъніи правительства учебныхъ заведеній, къ каковымъ, согласно разъясненіямъ Правительствующаго Сената (опр. 5 іюня 1901 г., указъ 3 августа 1905 г. № 5785), относятся цер-

ковно-приходскія школы, обязательно для земства лишь въ томъ случат, если въ постановленіяхъ о назначеніи пособій не сдълано указаній относительно срочности или условности означенныхъ выдачъ.

- б) По отношенію ассигнованій земскими учрежденіями ежегодныхъ пособій на содержаніе учебныхъ заведеній, послюднія могуть быть раздюлены на два разряда: ваведенія, находящіяся въ въдъніи правительства, при учрежденіи коихъ состоялся актъ принятія правительствомъ пожертвованія со стороны земства на содержаніе сихь заведеній и, слидовательно, самое существованіе которых обусловливается съ самаго начала опредъленнымъ бюджетомъ, основаннымъ на совмистныхъ средствахъ казны и земства, и заведенія, при открытіи коихъ акта принятія пожертвованія отъ земскихъ учрежденій пособія на ихъ содержание правительствомъ совершено не было, и размъръ содержанія коихь, какъ неимьющихь опредъленнаго бюджета, зависить отъ учрежденій ихъ открывающихь, почему на нихь не можеть распространяться дъйствіе прим. къ ст. 2 прил. ст. 6 Пол. зем. учр. (ук. 21 мая 1902 г. № 4685, ук. 12 марта 1901 г. № 2935 и др.).
- в) Фактъ неудовлетворительной постановки школьнаго дъла въ церковно-приходскихъ школахъ можетъ считаться установленнымъ не заявленіями отдъльныхъ гласныхъ, а докладомъ членовъ училищнаго совтта, основаннымъ на тщательно провъренныхъ и неподлежащихъ сомнънію данныхъ.

Дѣло по жалобамъ Казанской губернской и Тетюпіской уѣздной земскихъ управъ на постановление Казанскаго губерискаго по земскимъ и городскимъ дъламъ присутствія по предмету исключенія Ндринскимъ земствомъ изъ смъты пособія церковно-приходскимъ школамъ и уменьшенія разм'єра такового пособія Козьмодемьянскимъ и Тетюпіскимъ земствами. Приказали: Разсмотръвъ настоящее дъло, Правительствующій Сенать находить, что, согласно прим. къ 2 ст. прил. къ ст. 6 Пол. зем. учр., производство определенныхъ земскими учрежденіями ежегодныхъ пособій на содержаніе состоящихъ въ в'ядініи правительства учебныхъ заведеній, къ каковымъ, согласно разъясненіямъ Правительствующаго Сената (опр. 5 іюня 1901 г., указъ 3 августа 1905 года № 5785) относятся церковно-приходскія школы, обязательно для земства лишь въ томъ случаї, если въ постановленіяхъ о назначеніи пособій не сдылано указаній относительно срочности или условности означенныхъ выдачъ, причемъ по отношенію ассигнованій земскими режденіями ежегодныхъ пособій на содержаніе учебныхъ заведеній, последнія могуть быть разделены на два разряда: заведенія, ся въ въдъніи правительства, при учрежденіи коихъ состоялся акть принятія правительствомъ пожертвованія со стороны земства на содержаніе сихъ заведеній и, следовательно, самое существованіе обусловливается съ самаго начала опредъленныхъ бюджетомъ, основаннымъ на совм'єстныхъ средствахъ казны и земства, и заведенія, при открытін конхъ акта принятія пожертвованія отъ земскихъ пособія на ихъ содержаніе правительствомъ совершено не было, и размъръ содержанія коихъ, какъ неимъющихъ опредъленнаго бюджета, зависить отъ учрежденій ихъ открывающихъ, почему на нихъ не можеть распространяться действіе прим. къ ст. 2 прил. къ ст. 6 Пол. зем. учр. (указъ 21 мая 1902 г. № 4685, указъ 12 марта 1901 г. № 2935 и др.). Въ виду сего и принимая во вниманіе: 1) что, какъ видно изр имфющихся вр цруф вршисокр изр жабнуювр земскихр собраній Козьмодемьянское убядное земское собраніе сессіи 1885 и 1886 г., по соглашению съ духовнымъ въдомствомъ, постановило отпускать на содержаніе вновь открываемыхъ церковно-приходскихъ школъ пособіє въ опредъленномъ размъръ, постановивъ при этомъ условіемъ, сказанныя школы соотвътствовали своему назначению и не имъли возможности существовать на иныя средства; 2) что хотя Козьмодемьянское земское собраніе сессіи 1902 г. и признало, по заявленію нъкоторыхъ гласныхъ, большую часть субсидируемыхъ имъ церковноприходскихъ школъ несоотвътствующими своему назначению, однако, согласно разъясненію Правительствующаго Сената (ук. 3 августа 1905 г. № 5785), подобное постановление не можеть имѣть рѣшающаго значенія, ибо факть неудовлетворительной постановки школьнаго діла въ церковно-приходскихъ школахъ могъ бы считаться установленнымъ не заявленіями отдёльныхъ гласныхъ, а докладомъ членовъ училищнаго совъта, основаннымъ на тщательно провъренныхъ и не подлежащихъ сомнѣнію данныхъ; 3) что посему за названнымъ земствомъ не можетъ быть признано право прекратить по своему усмотренію отпускъ пособій на содержаніе церковно-приходскихъ школъ; 4) что Тетюшскимъ и Ядринскимъ увадными земствами никакихъ соглашеній съ нымъ управленіемъ по предмету отпуска изъ земскихъ средствъ пособій на содержание школъ, заключаемо не было, причемъ означенныя пособія неоднократно выдавались въ качествъ единовременныхъ, а по Тетюшскому убзду постоянно измфнялся, по усмотрфнію собранія, мъръ ихъ, вслъдствие чего отъ названныхъ земствъ вполнъ зависъло какъ уменьшение суммы выдаваемыхъ ими пособій, такъ и полное прекращеніе отпуска посліднихь. Правительствующій Сенать признаеть обжалованное постановление Казанскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дъламъ присутствія въ части, касающейся отмъны постановленій Ядринскаго и Тетюшскаго утздныхъ земскихъ собраній, неправильнымъ, а нотому опредъляетъ: таковое постановление въ

занной части отменить, а въ остальномъ оставить жалобу Казанской губернской земской управы безъ последствий.

Указъ Правит. Сената 27 мая 1908 г. № 6486.

(Отношенія Казанской губернской земской управы отъ 9 іюля 1908 г. № 1280 и Тетюшской убадной земской управы отъ 23 іюня 1908 г. за № 3503).

Указъ Правит. Сената 15 мая 1908 г. № 5829.

(Отношеніе Тверского губернскаго по земскимъ и гродскимъ дъламъ присутствія 1908 г.)

- 100. Обязательно ли для земскихъ учрежденій производство опредѣленныхъ ими ежегодныхъ пособій на содержаніе состоящихъ въ вѣдѣніи правительства учебныхъ заведеній въ томъ случаѣ, когда при открытіи сихъ заведеній акта принятія пожертвованія отъ земскихъ учрежденій пособія на ихъ содержаніе правительствомъ совершено не было.
  - а) Согласно прим. къ ст. 2 прилож. къ ст. 6 Полож. о земск. учрежд., производство опредъленныхъ земскими учрежденіями ежегодныхъ пособій на содержаніе состоящихъ въ въдъніи правительства учебныхъ заведеній обязательно для земства лишь въ томъ случат, если въ постановленіяхъ о назначеніи пособія не сдълано указаній относительно срочности или условности означенныхъ выдачъ.
  - б) По отношеніи ассигнованій земскими учрежденіями ежегодныхъ пособій на содержаніе учебныхъ заведеній, послъднія могуть быть раздълены на два разряда: заведенія, находящіяся въ въдъніи правительства, при учрежоденіи коихъ состоялся актъ принятія правительствомъ пожертвованія со стороны земствъ на содержаніе сихъ заведеній, и, слъдовательно, самое существованіе которыхъ обусловливается съ самаго начала опредъленнымъ бюджетомъ, основаннымъ на совмистныхъ средствахъ казны и земства, и заведенія, при открытіи коихъ акта принятія пожертвованія оть земскихь учрежденій пособія на ихь содержаніе правительствомъ совершено не было, и такимь образомь размърь и содержание коихь, какь неимъющихъ опредъленнаго бюджета, зависитъ отъ учрежденій ихъ открывающихъ, почему на нихъ не можетъ распространяться дъйствіе примъч. къ ст. 2 прилож. къ ст. в



пол. о земск. учрежд. (указ. 21 мая 1902 г. № 4685, 7 сентября 1905 г., № 6591 и др.).

Дело по жалобе Кирилловской убедной земской управы, по уполномочію земскаго собранія, на постановленіе Новгородскаго губерискаго по вемскимъ и городскимъ дъламъ Присутствія, коимъ отмінено постановленіе земскаго собранія о прекращеніи отпуска денегь на содержаніе ремесленныхъ классовъ при Кирилловской женской прогимназіи. II риказали: Разсмотръвъ настоящее дъло. Правительствующій Сенать находить, что, согласно прим. къ ст. 2 прил. къ ст. 6 Полож. зем. учр., производство опредъленныхъ земскими учрежденіями ежегодныхъ пособій на содержаніе состоящихъ въ въдьніи правительства учебныхъ ваведеній обязательно для земства лишь въ томъ случав, если въ постановленіяхъ о назначеній пособія не сдълано указаній относительно срочности или условности означенныхъ выдачъ, причемъ по отношенію ассигнованій земскими учрежденіями ежегодныхъ пособій на содержаніе учебныхъ заведеній, последнія могуть быть раздёлены на два разряда: заведенія, находящіяся въ въдъніи Правительства, при учрежденіи конхъ состоялся акть принятія правительствомъ пожертвованія со стороны земствъ на содержание сихъ заведений, и, слъдовательно, самое существованіе которыхъ обусловливается съ самаго начала опреділеннымъ бюджетомъ, основаннымъ на совмъстныхъ средствахъ казны и земства, и заведенія, при открытіи коихъ акта принятія пожертвованія отъ земскихъ учрежденій пособія на ихъ содержаніе правительствомъ совершено не было, и такимъ образомъ размъръ и содержание коихъ, какъ неимъющихъ опредъленнаго бюджета, зависить отъ учрежденій ихъ открывающихъ, почему на нихъ не можетъ распространяться дъйствіе прим. къ ст. 2 прил. къ ст. 6 Полож. зем. учр., (ук. 21 мая 1902 г. № 4685, vr. 7 сентября 1905 г. № 6591 и др.). Въ виду сего и принимая во вниманіе: 1) что опредъленное Кирилловскимъ убзднымъ земскимъ собраніемъ 6 октября 1899 г. пособіе въ 500 руб. на ремесленные классы не составляеть добовочнаго обязательнаго пособія на содержаніе Кирилловской женской прогимназіи, а относится исключительно на расходы рукодъльнаго класса, являющагося самостоятельнымъ классомъ, при чемъ акта принятія правительствомъ сказаннаго пособія отъ Кирилловскаго земства, какъ видно изъ дъла, совершено не было: 2) что, следовательно, къ названнымъ ремесленнымъ классамъ не можеть относиться и примъчание къ ст. 2 прил. къ ст. 6 Полож. зем. учр., согласно коему производство опредёленныхъ земскими учрежденіями ежегодныхъ пособій на содержаніе состоящихъ въ въдъніи Правительства учебныхъ заведеній по принятіи сихъ пожертвованій правительствомъ становится обязательнымъ для земскихъ учрежденій, и 3) что вообще отпускаемыя земствами пособія на д'яло народнаго образованія относятся къ расходамъ зависящимъ отъ усмотрѣнія земствъ

Правительствующій Сенать признаеть, что Кирилловское уѣздное земское собраніе, постановивь прекратить, по тѣмъ или инымъ соображеніямъ, выдачу пособія на содержаніе ремесленныхъ классовь при мѣстной женской прогимназіи, не вышло изъ предѣловъ предоставленной ему закономъ власти, а потому о предѣля етъ: обжалованное постановленіе Новгородскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія отмѣнить.

Указъ Правит. Сената 24 сентября 1908 г. № 11451.

Указъ Правит. Сената 8 декабря 1908 г. № 16147.

(Отношеніе Гороховецкой убздной земской управы отъ 26 января 1909 года № 389).

#### Объ образованіи капиталовъ.

- 101. Въ правъ ли земство образовывать капиталъ для выдачи ссудъ крестьянамъ при покупкъ земель съ содъйствіемъ крестьянскаго поземельнаго банка.
  - а) Къ предметамъ въдомства земскихъ учрежеденій, по силь ст. 2 Пол. о земск. учр., относится, между прочимъ, оказаніе пособій нуждающемуся населенію разръшенными закономъ способами (п. 3).
  - б) Предоставление малоземельным крестьянским обществам ссудь на пріобрътеніе ими земли является однимь изъ существенныйших мъропріятій, направленных къ поднятію экономическаго благосостоянія мъстнаго нуждающагося населенія.
  - в) П. 9 ст. 62 того же Положенія губернскимь земскимь собраніямь, въ предълахь губерніи, и увзднымь, въ предълахь увзда, предоставляется образованіе особыхь капиталовь на предметы народнаго продовольствія и общественнаго призрънія и на другія земскія потребности, къ числу коихь, въ виду приведсинаго закона, относится воспособленіе крестьянскимь обществамь къ пріобрътенію ими земли.

Дѣло по жалобѣ Кирсановской уѣздной земской управы, по уполномочію мѣстнаго земскаго собранія, на опредѣленіе Тамбовскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія по вопросу о выдачѣ ссудъ крестьянамъ при покупкѣ земель съ содѣйствіемъ Крестьянскаго поземельнаго банка. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло и принимая во вниманіе: 1) что къ предметамъ вѣдомства земскихъ учрежденій, по силѣ ст. 2 Пол. зем. учр., относится. между прочимъ, оказаніе пособій нуждающемуся населенію разрѣшенными за-

кономъ способами (п. 3); 2) что предоставление малоземельнымъ крестьянскимъ обществамъ ссудъ на пріобрітеніе ими земли является однимъ изъ существеннъйшихъ мъропріятій, направленныхъ къ поднятію экономическаго благосостоянія м'астнаго нуждающагося населенія, и 3) что п. 9 ст. 62 того же Положенія губернскимъ земскимъ собраніямъ, въ предълахъ губерніи, и убаднымъ, въ предълахъ убада, предоставляется образование особыхъ капиталовъ на предметы народнаго продовольствія и общественнаго призр'єнія и на другія земскія потребности. къ числу коихъ, въ виду приведеннаго закона, относится воспособленіе крестьянскимъ обществамъ къ пріобретенію ими земли, Правительствующій Сенать признаеть, что Кирсановское убядное земское собраніе. постановивъ образовать съ указанной цълью особый капиталъ, не вышло изъ круга предоставленныхъ ему предметовъ ведомства и ни въ чемъ не нарушило д'виствующаго закона, а потому определяетъ: стоявшееся по настоящему делу определение Тамбовскаго губерискаго по земскимъ и городскимъ дъламъ Присутствія, какъ неправильное, отмѣнить.

Указъ Правит. Сената 14 февраля 1908 г. № 1814.

(Отношеніе Кирсановской увядной земской управы отъ 20 іюпя 1908 г. № 3013).

# О порядкъ опротестованія и исправленія земскихъ смъть.

- 102. Какой порядокъ закономъ установленъ для опротестованія губернаторомъ увздныхъ земскихъ смвтъ. Въ праввли губернское по земскимъ и городскимъ двламъ присутствіе пересматривать разъ принятыя имъ опредвленія. Въ праввли земскія учрежденія для земскаго обложенія раздвлить земельныя угодья на разряды. Въ праввли земство повышать оцвнку отдвльныхъ категорій недвижимыхъ имуществъ производства общей переоцвнки всвхъ таковыхъ имуществъ, подлежащихъ земскому обложенію.
  - а) Согласно разъясненію Правительствующаго Сената (указ. 29 марта 1902 г. № 2978) закономъ установленъ двоякій порядокъ опротестованія губернаторомъ земскихъ смътъ: 1) согласно ст. 14 Правилъ о составленіи земскихъ смътъ и раскладокъ (прилож. къ ст. 6 Полож. о земск. учрежд. 1890 г.), замъчанія губернатора противъ уъздныхъ смътъ и раскладокъ предлагаются губернскому земскому собранію, отъ котораго зависитъ согласиться съ губернаторомъ и исправить опротестованную смъту, или, напротивъ, отказать въ такомъ—исправленіи; 2) постановленія земскихъ собраній, вызывающія денежный расходъ

изъ земскихъ средствъ, а потому требующія внесенія извистной суммы въ земскую смиту, могутъ быть, наравню съ прочими постановленіями, по ст. 87 Полож. о земск. учрежд., въ случаю признанія ихъ губернскимъ начальствомъ несогласными съ закономъ, пріостановлены губернаторомъ исполненіемъ и переданы на разсмотръніе губернскаго присутствія, постановленіе котораго, при согласіи съ замъчаніемъ губернатора, обязательно для учъзднаго собранія, которому по закону предоставлено лишь право принести на оное жалобу.

- б) Въ указт отъ 10 февраля 1904 г. № 1038 съ опредъленностью разъяснено, что замъчанія губернатора противъ окончательно составленныхъ смътъ и раскладокъ
  укздныхъ земствъ передаются на разсмотртніе губернскихъ земскихъ собраній, въ порядкт п. 14 прилож. къ
  ст. 6 Пол. о земск. учрежд., и лишь постановленія земскихъ собраній, предшествующія окончательному составленію смъты и касающіяся ассигнованія средствъ на тъ
  или другія отдъльныя потребности, подъ дъйствіе приведеннаго закона не подходятъ и могутъ быть направляемы въ
  общемъ, указанномъ въ ст. 88 Полож. о земск. учрежд.,
  порядкъ.
- в) Губернскимъ присутствіямъ закономъ не предоставлено, какъ разъяснено Правительствующимъ Сенатомъ (ръш. 8 марта 1883 г. № 1917) не только отмпнять, но даже измпнять свои опредъленія.
- г) Земскія учрежденія не лишены права, по мъстнымь условіямь, или раздълить земельныя угодья на разряды, принимая различную цънность для угодій разныхъ разрядовь, или устанавливать одинаковую цънность для угодій всъхъ разрядовъ, если это является по мъстнымъ условіямъ болье соотвътственнымъ (опред. 12 ноября 1896 г. № 8834, указъ 2 октября 1904 г. № 9625 и друг.).
- д) Равнымъ образомъ земствамъ не воспрещено повышать оцинку отдильныхъ категорій недвижимыхъ имуществъ безъ производства общей переоцинки всихъ таковыхъ имуществъ, подлежащихъ земскому обложенію, коль скоро выяснилось несоотвитствіс прежнихъ оциночныхъ нормъ дийствительной цинности или доходности имуществъ (указъ 4 ноября 1905 г.).

Дъло по жалобъ Ветлужской уъздной земской управы на постановление Костромскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дъламъ присутствия по предмету сокращения смъты Ветлужскаго уъзднаго зем-

ства 1908 г. Приказали: Разсмотръвъ настоящее дъло, Правительствующій Сенать находить, что, согласно разъясненію его (ук. 29 марта 1902 г. за № 2978), закономъ установленъ двоякій порядокъ опротестованія губернаторомъ земскихъ сміть; согласно ст. 14 правиль о составленіи земскихъ смёть и раскладокъ (прилож. къ ст. 6 Пол. зем. учр. 1890 г.) замъчанія губернатора противъ у вздныхъ сміть и раскладокъ предлагаются губернскому земскому собранію, оть котораго зависить согласиться съ губернаторомъ и исправить опротестованную смъту, или, напротивъ отказать въ такомъ исправленіи. Но затемъ постановленія земскихъ собраній, вызывающія денежный расходъ изъ земскихъ средствъ, а потому требующія внесенія извъстной суммы въ земскую смёту, могуть быть, наравнё съ прочими постановленіями, по ст. 87 Пол. зем. учр., въ случат признанія ихъ губернскимъ начальствомъ несогласными съ закономъ, пріостановлены губернаторомъ исполненіемъ и переданы на разсмотрівніе губернскаго присутствія, постановленіе котораго, при согласіи съ зам'єчаніями губернатора, обязательно для увзднаго собранія, которому по закону предоставлено липь право принести на оное жалобу. Засимъ въ указъ отъ 10 феврали 1904 года за № 1038 съ опредѣленностью разъяснено, что заивчанія губернатора противъ окончательно составленныхъ сметь и раскладокъ убадныхъ земствъ передаются на разсмотръніе губернскихъ земскихъ собраній, въ порядкъ п. 14 прилож. къ ст. 6 Пол. земск. учр., и лишь постановленія земскихъ собраній, предшествующія окончательному составленію см'єты и касающіяся ассигнованія средствъ на тъ или другія отдъльныя потребности, подъ дъйствіе приведеннаго закона не подходять и могуть быть направляемы въ общемъ, указанномъ въ ст. 88 Пол. зем. учр., порядкъ. Въ виду этого и принимая во вниманіе, что зам'ячанія Костромскаго губернатора касались принятыхъ земскимъ собраніемъ основаній окончательно составленной раскладки убзднаго земскаго сбора, а не постановленій объ ассигнованіи средствъ на какой-либо расходъ, Правительствующій Сенать находить, что настоящее дело подлежало направлению въ порядке ст. 14 прилож. къ ст. 6 Пол. зем. учр., въ Костромское губернское земское собраніе, и лишь въ случат не принятія последнимъ замечаній губернатора о смъть Ветлужского земства должно было быть передано на обсуждение мъстнаго губернскаго по земскимъ и городскимъ присутствія. Независимо оть сего, является совершенно несогласнымь съ з жономъ пересмотръ Костромскимъ губернскимъ присутствиемъ, по предложенію губернатора, принятаго имъ первоначально по настоящему ділу решенія, такъ какъ, во первыхъ, губернаторы, согласно ст. 12 Пол. зем. учр., могуть лишь въ случат несогласія своего съ постановленіомъ большинства членовъ губернскаго присутствія пріостановить исполненіе такого постановленія и безотлагательно представить дело Министру Внутреннихъ Дълъ, а во вторыхъ, губернскимъ присутствіямъ закономъ

не предоставлено, какъ разъяснено Правительствующимъ Сенатомъ (ръш. 8 марта 1883 г. № 1917), не только отмънять, но даже намънять свои опредъленія. Признавая въ виду изложенныхъ соображеній обжалованное постановление Костромского губернского по земскимъ и городскимъ дъламъ присутствія, въ формальномъ отношеніи, во нарушающимъ дъйствіе закона и обращаясь къ существу дъла, Правительствующій Сенать находить, что, согласно неоднократнымъ его разъясненіямъ, земскія учрежденія не лишены права, по мъстнымъ условіямъ, или разділять земельныя угодья на разряды, нимая различную ценность для угодій разныхъ разрядовъ, иди навливать одинаковую ценность для угодій всехь разрядовь, если это является по мъстнымъ условіямъ болье соотвътственнымъ (опр. 12 ноября 1896 г. за № 8834, указъ 2 октября 1904 года за М и др.). Равнымъ образомъ земствамъ не воспрещено повыщать опънку отдыльных категорій недвижимых имуществь безь производства общей переоцінки всіхъ таковыхъ имуществь, подлежащихъ земскому обложенію, коль скоро выяснилось несоотв'єтствіе прежнихъ оцівночныхъ нормъ дъйствительной цънности или доходности имуществъ (указъ 4 ноября 1905 г. по жалобъ Даніила Карпеко на постановленіе Глуховскаго увзднаго земскаго собранія и др.). Въ виду этого и принимая во вниманіе, что Ветлужское убздное земское собраніе установило, взамінь существовавшаго раніве вь этомь убяді діленія земельныхь угодій, для обложенія ихъ земскимъ сборомъ, на разряды, однообразную норму доходности въ размъръ 30 коп. съ десятины, именно что признало такой способъ оценки, по местнымъ условіямъ, более соотвътствующимъ, а засимъ повысило эту норму до 40 коп. иивышихся въ его распоряжении данныхъ о полномъ несоотвътстви первой цифры современной доходности земельныхъ угодій, Правительствующій Сенать не усматриваеть какой-либо неправильности въ стоявшемся по сему предмету постановленіи названнаго земскаго бранія. Переходя засимъ къ той части обжалованнаго опредъленія Костромскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дъламъ присутствія, которан касается признанія: а) смёты доходовъ Ветлужскаго земства на 1908 годъ составленной безъ превышенія установленной закономъ 12 іюня 1900 г. нормы роста земскаго обложенія и б) расходной же смъты заключенной съ дефицитомъ въ 54350 руб. 88 коп., а также порученія Ветлужскому земству исправить сметы соответственно сенной въ раскладку губернскимъ присутствіемъ поправки, Правительствующій Сенать находить, что постановленіе это въ указанной части представляется совершенно неправильнымь по следующимь соображеніямъ. Согласно точному смыслу ст. 2 прил. къ ст. 6 Пол. зем. учр. въ земскія сміты должны быть вносимы всі расходы обязательные для земства на основании устава о земскихъ повинностяхъ, а также другимъ уставамъ положеній и узаконеній, внесеніе же въ сміты расхо-



довъ необязательныхъ зависить отъ усмотренія земскихъ собраній, причемъ совокупность всехъ сметныхъ назначеній по расходамъ должна соотвътствовать исчисленнымъ по доходной смъть средствамъ. Засимъ, по силь ст. 5 того же приложенія, на покрытіе исчисленныхъ по смыть расходовъ обращаются: а) неимъющая опредъленняго назначенія наличность земскихъ суммъ, оставшаяся свободною къ концу смътнаго періода, предшествующаго времени разсмотрфнія смфты; б) непополненныя до составленія новой сміты недоимки по земскими сборами, начетамъ и взысканіямъ, признаваемыя благонадежными къ поступленію въ предстоящемъ смѣтномъ году; в) всѣ ожидаемыя въ томъ же году неокладныя поступленія, остальная же сумма на покрытіе расходной сміты назначается ко взиманію съ привлекаемыхъ къ обложенію земель и другихъ недвижимыхъ имуществъ, а также съ торговыхъ ленныхъ предпріятій. Руководствуясь изложенными узаконсніями, лужское земство обязано было утвердить общій итогъ подлежавшаго въ 1908 году взиманія земскаго сбора съ недвижимыхъ имуществъ въ увадь въ такой именно суммь, какая оказалась необходимой по нятін въ разсчеть всъхъ указанныхъ выше неокладныхъ поступленій, свободной наличности и недоимокъ для покрытія смѣтныхъ расходовъ, не касаясь при этомъ потребностей раскладки этой суммы между отдъльными имуществами. Самая же раскладка означенной общей суммы назначеннаго по смъть земскаго сбора подлежала утвержденію земскаго собранія отдільно отъ сміты, причемъ принятыя собраніемъ изміненія въ основаніяхъ этой раскладки, само собой разумфется, могли повліять лишь на окладъ сбора съ того или иного отдъльнаго имущества, но не на общій итогь сбора со всьхъ подлежащихъ земскому обложенію недвижимыхъ имуществъ въ убодб, такъ какъ раскладкб, иезависимо отъ основаній, на которыхъ последняя должна была производиться, подлежала именно определенная по смете доходовъ сумма сбора съ этихъ имуществъ, а не какая-либо иная. Въ виду этого и не усматривая изъ діла, чтобы Ветлужское убздное земское собраніе въ чемъ либо отступило отъ указаннаго порядка при утвержденіи см'єты и раскладки сего земства на 1908 г., Правительствующій Сенать находить, что даже вы томъ случав, если бы принятое этимъ земствомъ повышение нормы доходности земельныхъ угодій оказалось нарушающимъ уравнительность земскаго обложенія и раскладка въ 1908 г. сбора между означенными имуществами подлежала бы производству на прежнихъ основаніяхъ, то обстоятельство это могло-бы отразиться лишь на сумыт сбора подлежавшаго взиманію съ каждаго отдёльнаго имущества, но не должно было повлечь за собой, какъ то полагаетъ Костромское губернское присутствіе, уменьшеніе на какую бы то ни было сумму назначеннаго по смъть общаго итога сбора. Поэтому смъта Ветлужскаго увздиаго земскаго собранія исправленіямъ въ наміченномъ губернскимъ присутствіемъ смыслів не подлежала и должна была быть разсмотрівна симъ присутствіемъ въ порядкѣ закона 12 іюня 1900 г., какъ составленная съ превышеніемъ установленной симъ закономъ нормы роста земскаго обложенія. По изложеннымъ соображеніямъ и принимая во вниманіе, что, въ силу ст. 7 отд. VII того же закона, означенная смѣта, не остановленная Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ въ теченіе 3 мѣсяцевъ со дня полученія ея губернаторомъ, никакому болѣе обсужденію, въ порядкѣ этого закона, подвергнута быть не можетъ, Правительствующій Сенатъ признаетъ обжалованное постановленіе Костромскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія неправильнымъ, а потому о предѣляетъ; таковое отмѣнить.

Указъ Прав. Сената 25 октября 1908 г. № 14043.

Указъ Прав. Сената 16 февраля 1908 г. № 2101.

(Отношеніе Весьегонской утвадной земской управы отъ 19 марта 1908 г. № 1166).

- 103. Въ правѣ ли губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ прусутствіе исправлять собственной властью земскія смѣты и дѣлать земскимъ учрежденіямъ замѣчанія, хотя бы даже и въ формѣ пожеланій, по смѣтнымъ вопросамъ, предоставленнымъ вѣдѣнію земскихъ собраній.
  - а) Губернское по земскимъ и городскимъ дъламъ присутствіе, являсь исключительно инстанціей кассаціонной, ръшающей вопросъ о томъ, правильно ли включенъ въ смъту тоть или другой расходъ, или то или другое назначеніе, обязано только, по точному указанію ст. 15 прав., прилож. къ ст. 6 Полож. о земск. учрежд., постановлять, подлежатъ ли, до окончательнаго разръшенія дъла, земскіе сборы взиманію по раскладкъ предыдущаго года или же можетъ быть допущено, и въ какой именно части, взиманіе ихъ по новой раскладкъ, а исправленіе смъты на указанныхъ присутствіемъ основаніяхъ необходимо должно лежать на губернской земской управъ.
  - б) Присутствіямь же по земскимь и городскимь двламь не предоставлено право исправлять собственной властью земскія смъты, равно и дълать земскимь учрежденіямь замьчанія, хотя бы даже и въ формь пожеланій, по вопросамь, предоставленнымь въдънію земскихь собраній.

Дъло по жалобъ Харьковской губернской земской управы, по уполномочію земскаго собранія, на постановленіе мѣстнаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія по предмету исправленія приходо-расходной смѣты земства на 1903 г. Приказали: Раземотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла, Правительствующій Сенатъ находить, что, согласно неоднократнымъ его разъясненіямъ (ук. отъ 27 сентября 1900 г. № 10710 и отъ 24 сентября 1902 г. № 8780), гу-

бернское по земскимъ и городскимъ дъламъ присутствіе, являясь исключительно инстанціей кассаціонной, рішающей вопрось о томъ, правильно ли включенъ въ смъту тотъ или другой расходъ, или то или другое назначеніе, обязано только, по точному указанію ст. 15 прав., прилож. къ ст. 6 Полож. зем. учр., постановлять, подлежать ли, до окончательнаго разръшенія діла, земскіе сборы взиманію по раскладкт предыдущаго года или же можеть быть допущено, и въ какой именно части, взиманіе ихъ по новой раскладкт, а исправленіе сміты на указанныхъ присутствіемъ основаніяхъ необходимо должно лежать на губернской земской управь: присутствіямь же по земскимь и городскимь дъламъ не предоставлено право исправлять собственной властью земскія смъты, равно и дълать земскимъ учрежденіямъ замъчанія, хотя бы даже и въ формъ пожеланій, по вопросамъ предоставленным въдънію земскихъ собраній, а потому и жалоба Харьковской губернской земской управы представляется заслуживающей уваженія. Принимая однако во вниманіе: 1) что замізчанія, сділанныя Харьковскимъ губернскимъ по земскимъ и городскимъ деламъ присутствиемъ въ отношении приходо-расходной сметы Харьковскаго губернскаго земства на 1903 г., представляется въ существъ правильными и согласными съ требованіями закона о порядкъ составленія, утвержденія и исполненія земскихъ смъть: 2) что неправильными представляются лишь непосредственное исправленіе сміты самимъ губернскимъ присутствіемъ, а также и сділанныя имъ замѣчанія по поводу нѣкоторыхъ параграфовъ смѣты, и 3) что въ настоящее время къ отмънъ обжалованнаго постановленія Присутствія не представляется практическихъ основаній, Правительствующій Сенать опредаляеть: оставить постановление Харьковского губериского по земскимъ и городскимъ д'аламъ присутствія по настоящему д'алу въ силь, указавъ присутствію на допущенную имъ неправильность.

Указъ Правит. Сената 27 марта 1908 г. № 4193. (Брошюра Харьковскаго губернскаго земства 1908 г. стр. 31—32).

104. Въ правѣ ли губернаторъ свои замѣчанія противъ уѣздныхъ земскихъ смѣтъ внести въ губернское земское собраніе послѣ срока, установленнаго п. 14 прилож. къ ст. б Полож. о земск. учрежд.

Въ п. 14 приложе. къ ст. 6 Положе. о земск. учрежд. точно указано, въ какой срокъ замъчанія губернатора противъ уъздныхъ смътъ должны быть передаваемы на разсмотръніе губернскаго земскаго собранія, а именно таковыя замъчанія должны быть предлагаемы губернскому земскому собранію не позднъе дня его открытія.

Рапортъ Харьковскаго губернатора отъ 12/18 іюля 1908 года, за № 2053, коимъ ходатайствуеть о разъясненіи вопроса, представляются

ли возможнымъ замѣчанія противъ смѣты Волчанскаго земства на 1908 г. внести въ предстоящее въ ноябрѣ 1908 г. Харьковское губернское земское собраніе. Приказали: Разсмотр'євъ настоящій рапорть, Правительствующій Сенать находить, что вь п. 14 прилож. къ ст. 6 Полож. о зем. учр. точно указано въ какой срокъ замъчанія губернатора противъ увадных в сметь должны быть передаваемы на разсмотрение губерискаго земскаго собранія, а именно: таковыя замічанія должны быть предлагаемы губернскому земскому собранію не поздніве дня его открытія. Приведенный законъ не оставляеть сомнёнія въ томъ, что замізчанія губернатора противъ смѣты Волчанскаго земства на 1908 г.. одобренной Волчанскимъ земскимъ собраніемъ сессіи 1907 г., могли быть переданы Харьковскимъ губернаторомъ на разсмотрѣніе губернскаго земскаго собранія лишь въ сессію того же 1907 года, не поздиве дня его открытія, и что поэтому возбуждаемый Харьковскимъ губернаторомъ вопросъ о возможности передать замъчанія противъ означенной смъты на разсмотрѣніе губернскаго земскаго собранія сессіи 1908 г. должень быть разрышень въ отрицательномъ смысль. Посему Правительствуюшій Сенать опредъляеть: о вышеизложенномь, въ разръшеніе рапорта за № 2053, Харьковскаго губернатора увѣдомить указомъ.

Указъ Правит. Сената 20 октября 1908 г. № 13842.

### О расходахъ на счетъ запасной суммы и остатковъ по смътъ.

105. Въ случат сокращенія Министрами Внутреннихъ Дтьи финансовъ, въ порядкт закона 12 іюня 1900 г., нтькоторыхъ статей расходной смты—можетъ ли земская управа отнести, согласно п. 19 прилож. къ ст. 6 Полож. о зем. учр., расходы, превысившіе смтное назначеніе по сокращенному кредиту, на счетъ запасной суммы или обратить на тотъже предметъ свободные остатки отъ другихъ параграфовъ смты.

Оть земской управы зависить отнести, согласно п. 19 прилож. кь ст. 6 Полож. о земск. учрежд., расходы, превысивше смътное назначение по сокращенному кредиту, на счеть запасной суммы или обратить на тоть же предметь, въ установленномъ приведенной статьей порядкъ, свободные остатки отъ другихъ параграфовъ.

Дѣло по жалобѣ Воронежской губернской земской управы, по уполномочію земскаго собранія, на утвержденное Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ заключеніе особаго присутствія по земскимъ и городскимъ дѣламъ— по предмету сокращенія смѣты Воронежскаго губернскаго земства на 1905 годъ. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находить, что, согласно ст. 8 отд. VII. закона

12 іюня 1900 года объ установленін предільности земскаго обложенія, при сокращеніи расходной сметы Министры Внутреннихъ Дель и Финансовъ сообразуются съ заключеніемъ по сему предмету губерискаго по земскимъ и городскимъ дъдамъ присутствія, а также съ ходатайствами земскаго собранія, буде таковыя были заявлены при представленіи см'єты, наблюдая при этомь, чтобы назначенія, отпускавшіяся по смъть предшествующаго года, не были сокращаемы иначе, какъ по заявленію о томъ земскаго собранія. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что: 1) по разсмотрініи, въ порядкі ст. 15 Полож, о совіті и главномъ управленіи по дёламъ мёстнаго хозяйства и на основаніи ст. 6 и 8, отд. VII закона 12 іюня 1900 г., смѣты Воронежскаго губернскаго земства на 1905 г. Министры Внутреннихъ Делъ и Финансовъ сократили, въ числъ прочихъ, кредитъ, внесенный въ ст. 5, 🖇 VII означенной смёты лишь до размёра суммы, отпущенной на тоть же предметь земствомь по сметь 1904 года, 2) что, засимь, оть земской управы зависъло отнести, согласно п. 19 прил. къ ст. 6 Полож. зем. учр., расходы, превысившее сметное назначение по указанному сокращенному кредиту, на счеть запасной суммы или обратить на тотъ же предметь, въ установленномъ приведенной статьей порядкъ, свободные остатки отъ другихъ параграфовъ, и 3) что, посему, ссылка названной управы на то обстоятельство, что уменьшение кредита на содержание санитарныхъ **VЧастковъ ставило земство въ необходимость или сократить число ихъ,** или же изыскать на сей предметь другіе средства, помимо смётныхъ назначеній, представляется неосновательной, Правительствующій Сенать опредъляеть: жалобу Воронежской губернской земской управы оставить безъ последствій.

Указъ Правит. Сената 24 іюня 1908 г. № 8080. (Предложеніе Воронежскаго губернатора 7 іюля 1908 г. № 1118).

### 0 порядкъ исполненія смътъ.

106. Обязана ли земская управа принять мѣры къвыполненію расхода по уплатѣ процентовъ на позаимствованія изъ страхового капитала, внесеннаго въ смѣту расходовъ надлежащимъ образомъ утвержденную.

Хотя расходъ по уплатъ процентовъ на позаимствованія изъ страхового капитала и относится къ числу необязательныхъ для земства, тъмъ не менъе, очевидно, что ссли этотъ расходъ вошелъ въ смъту надлежащимъ образомъ утвержденную, то земская управа должна принять мъры къ его выполненію.

Дѣло по жалобѣ Воронежской земской управы на постановленіе Воронежскаго губерискаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія по вопросу о внесеніи въ смѣту 1902 г., въ качествѣ свободной наличности, суммы, предназначенной, по смътъ 1900 г., на уплату процентовъ по долгу страховому капиталу. Приказали: Разсмотрћвъ настоящее дъло, Правительствующій Сенать находить, что хотя расходь по уплать процентовъ на позаимствованія изъ страхового капитала и относился къ числу необязательныхъ для земства, но тъмъ не менъе, очевидно, что если этоть расходь вошель въ смъту расходовъ на 1900 годъ утвержденную, то губернская земская управа надлежащимъ образомъ должна была принять меры къ его выполнению. Равнымъ образомъ и Воронежское губернское собраніе 1901 г. не могло изм'єнить назначенія 17929 р. 10 к., внесенныхъ въ см'ту 1900 г., такъ какъ предоставление сего собранию было бы равносильно признанию за нимъ права измѣнять утвержденныя губернаторомъ въ надлежащемъ порядкѣ смѣты, которыя по ст. 1 прилож. къ ст. 6 Полож. о зем. учр., представляють собою основанія для распоряженія денежными земскими средствами. Такое измънение въ данномъ случаъ являлось неправильнымъ еще и потому, что дъйствіе смъты Воронежскаго губерискаго земства на 1900 г. оканчивалось, согласно ст. 21 прил. къ ст. 6 Полож. о зем. учр., 30 іюня 1901 г., всябдствіе чего очередное губернское земское собраніе, бывшее лишь въ декабрѣ 1901 г., уже по одному этому не иметло никакой возможности производить по этой сметь какія-либо измъненія. Не усматривая, въ виду всего вышеизложеннаго, основаній къ отмінт обжалованнаго Воронежскою губернскою земскою управою опредъленія мъстнаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дъламъ присутствія, Правительствующій Сенать опредёляеть: оставить жалобу Воронежской губериской земской управы безъ последствий.

Указъ Правит. Сената 7 марта 1908 г. № 2968.

(Предложеніе Воромежскаго губернатора оть 7 апрѣля 1908 года № 627).

# О земскихъ капиталахъ и имуществахъ.

interior

#### О порядкъ расходованія дорожнаго, страхового и продовольственнаго капиталовъ.

- 107. Въ правъ ли губернское земское собраніе по закону 1 іюня 1895 года постановить, что на потребности каждаго уъзда не можетъ быть ассигнуемо изъ дорожнаго капитала болъе того, что данный уъздъ вноситъ въ этотъ капиталъ. Въ правъ ли земскія собранія измънять постановленія предъидущихъ собраній.
  - а) Постановленія губернскихь земскихь собраній, въ силу коихь на потребности каждаго укзда не можеть быть ассигнуемо изъ дорожнаго капитала болье того, что данный укздъ вносить въ этоть капиталь, не могуть быть признаны противоръчащими этому закону.
  - б) Такого рода постановленія губернскихъ земскихъ собраній не ограничивають правь посльдующихъ собраній, ибо посльднія имъють полную возможность измънить ихъ, если почему либо признають ихъ на практикъ неудобными или несоотвътствующими мъстнымъ нужадмъ и интересамъ.

Дело по жалобе Херсонской губернской земской управы, по уполномочію местнаго земскаго собранія, на определеніе Херсонскаго губернскаго по земскимь и городскимь деламь Присутствія по вопросу о порядке образованія и расходованія дорожнаго капитала. Приказали: Разсмотревь настоящее дело, Правительствующій Сенать находить, что, согласно ст. 5 Высочайше утвержденнаго 1 іюня 1895 г., мнёнія Государственнаго Совета объ отнесеніи на общія средства Государственнаго Казначейства нёкоторых расходовь, покрываемых изъ земскихь сборовь, порядокь расходованія дорожнаго капитала зависить оть усмотренія губернскихь земскихь собраній, которыя могуть или

обратить капиталь этоть на дорожныя сооруженія, исполняемыя распоряженіемъ губернскаго земства или назначить изъ него пособія убзднымъ земствамъ или же, наконецъ, передать его въ распоряжение последнихъ. Затемъ Правительствующій Сенать, въ указть, отъ 12 іюня за № 5624, преподалъ нижеслѣдующія, чимъ, разъясненія по вышеприведенному закону: 1) постановленія губернскихъ земскихъ собраній, въ силу коихъ на потребности каждаго увада не можеть быть ассигнуемо изъ дорожнаго капитала болве того, что данный убздъ вносить въ этоть капиталь, не могуть быть признаны противорѣчащими этому закону, и 2) такого рода постановленія губернскихъ земскихъ собраній не ограничивають правъ посл'ядующихъ собраній, ибо посл'єднія им'єють полную возможность изм'єнить ихъ, если почему либо признають ихъ на практикъ неудобными или не соотвътствующими мфстнымъ нуждамъ и интересамъ. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что постановленіе Херсонскаго губернскаго земскаго собранія, оть 5 октября 1898 г., объ образованіи и расходованіи дорожнаго капитала во всемъ его объемѣ должно быть признано правильнымъ. Правительствующій Сенать опреділя е тъ: опреділеніе Херсонскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ деламъ Присутствія, коимъ отм'єнено было въ части означенное постановленіе собранія, какъ незаконное, отмѣнить.

Указъ Правит. Сената 4 іюня 1908 г. № 6863.

(Отношеніе Херсонской губернской земской управы отъ 10 іюля 1908 г. № 11122.

108. Въ правъ ли губернское земство оказывать пособіе городамъ изъ дорожнаго капитала на улучшеніе пролегающихъ въ городскихъ предълахъ участковъ дорогъ, имъющихъ значеніе для мъстныхъ хозяйственныхъ, промышленныхъ и коммерческихъ интересовъ.

Города участвують своими средствами въ образованіи земскаго дорожнаго капитала, а потому губернскимь земствамь, въ завъдываніи и распоряженіи которыхь находится дорожный капиталь, не можеть быть воспрещено оказывать пособія изъ сего капитала на улучшеніе пролегающихь въ городскихь предълахь участковь дорогь, относящихся къ категоріи указанныхь въ ст. З закона 1 іюня 1895 г. т. е. импющихь значеніе для мъстныхь хозяйственныхь, промышленныхь и коммерческихь интересовь.

Дъло по жалобъ Исковской губернской земской управы, по уполномочію губернскаго земскаго собранія, на постановленіе Исковскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дъламъ присутствія, коимъ от-

мѣнено постановленіе названнаго собранія о назначеніи городу Великимъ Лукамъ пособія изъ дорожнаго канитала на замощеніе Смоленской и Петербургской улиць. Приказали: Разсмотртвъ настоящее дъло, Правительствующій Сенать находить, что, согласно ст. 3 Высочайше утвержденнаго 1 іюня 1895 г. мивнія Государственнаго Совьта (собр. узак. 1895 г. № 122), образованный на основаніи сего закона спеціальный дорожный капиталь предназначается на расходы по улучшенію существующихъ путей сообщенія и на сооруженіе и содержаніс шоссейныхъ и грунтовыхъ дорогъ, имфющихъ значение для мфстныхъ сельско-хозяйственныхъ, промышленныхъ или коммерческихъ интересовъ. Принимая во вниманіе: 1) что города участвують своими средствами въ образованіи земскаго дорожнаго капитала, а потому губернскимъ земствамъ, въ завъдывании и распоряжении которыхъ находится дорожный капиталь, не можеть быть воспрещено оказывать пособія изъ сего капитала на улучшение пролегающихъ въ городскихъ предълахъ участковъ дорогь, относящихся къ категоріи указанныхъ въ ст. 3 закона 1 іюня 1895 г., т. е. имъющихъ значеніе для мъстныхъ хозяйственныхъ, промышленныхъ и коммерческихъ интересовъ, и 2) что улицы, на замощение которыхъ назначено ассигнованное Псковскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ городу Великимъ Лукамъ пособіе изъ дорожнаго капитала, какъ видно изъ обстоятельства дъла служать не только для сообщенія по городу, но являются участками дорогь, имъющихъ значеніе подъёздныхъ путей къ желёзнодорожной станціи Великіе Луки, въ исправномъ состояніи каковыхъ путей заинтересовано у вздное земство и населеніе всего у взда, Правительствующій Сенать находить, что Исковское губернское собраніе, выдавъ городу упомянутое пособіе, не нарушило закона 1 іюня 1895 г., а потому, признавал жалобу Псковской губернской земской управы заслуживающей уваженія, Правительствующій Сенать опред вляеть: обжалованное постановленіе Псковскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дъламъ присутствія отмѣнить.

Указъ Прав. Сената 13 іюня 1908 г. № 7499.

109. Могутъ ли быть расходуемы средства страхового сбора на мѣропріятія, неимѣющія прямого и непосредственнаго вліянія на уменьшеніе числа пожаровъ (какъ-то: на устройство чайныхъ, учрежденіе школъ, яслей и т. п.).

На уменьшеніе числа пожаровъ могутъ оказать вліяніе, кромт мъръ, прямо и непосредственно направленныхъ къ достиженію означенной цъли, еще и другія весьма разнообразныя мъропріятія, въ томъ числь и такія, которыя имъютъ лишь весьма отдаленное отношеніе къ упомянутой цъли (какъ-то: устройство чайныхъ, отвлекающихь населеніе отъ пьянства, учрежденіе школь, яслей и т. п.). Между тъмь, расходованіе указанныхь въ ст. 38 Полож. о взаимн. страх. средствь, именно остатковь отъ страхового сбора, на мъропріятія послъдняго рода могло бы быть произведено, при ограниченности сего источника, очевидно, лишь въ ущербъ мърамь, импющимъ прямое противопожарное значеніе, и притомъ совершенно не соотвытствовало бы тому спеціальному значенію, которое имьють суммы страхового сбора. Въ виду сего, страховыя средства могуть быть расходуемы лишь на мъры, имьющія ближайшее и непосредственное отношеніе къ предупрежденію и пресъченію пожаровь въ селеніяхь.

Дело по жалобе Тверской губернской земской управы на постановление Тверского губернского по земскимъ и городскимъ дъламъ Присутствія, коимъ отмѣнено постановленіе губернскаго земскаго собранія очередной сессіи 1903 г. по предмету выдачи пожарнымъ дружинамъ ссудъ на открытіе безплатныхъ библіотекъ и книгъ и пособія библіотек в при ст. Троица. Приказали: Разсмотр вв настоящее дело, Правительствующій Сенать находить, что на уменьшеніе числа пожаровъ могуть оказать вліяніе, кром'є м'єръ, прямо и непосредственно направленныхъ къ достиженію означенной цели, еще и другія весьма разнообразныя меропріятія, въ томъ числе и такія, которыя имеють лишь весьма отдаленное отношеніе къ упомянутой цёли (какъ то устройство чайныхъ, отвлекающихъ населеніе отъ пьянства, учрежденіе школъ, яслей и т. п.). Между тъмъ расходование указанныхъ въ ст. 38 Пол. о взаим, страхов, средствъ, именно остатковъ отъ страхового сбора, на мфропріятія последняго рода могло бы быть произведено, при ограниченности сего источника, очевидно лишь въ ущербъ мърамъ, имъющимъ прямое противопожарное значеніе и притомъ совершенно несоотвітствовало бы тому спеціальному значенію, которое им'ьють суммы страхового сбора. Въ виду сего страховыя средства могуть быть расходуемы лишь на мфры, имфющія ближайшее и непосредственное отношеніе къ предупрежденію и престченію пожаровь въ селеніяхь. Въ соотвітствін съ изложенными соображеніями Правит. Сенать въ указъ отъ 1 октября 1901 г. № 10411, разъяснилъ, что расходъ по устройству пріютовъяслей не подлежить внесенію на счеть суммъ страхового сбора. Что касается приводимаго управою разъясненія Правительствующаго Сената о возможности отнесенія на укаванный источникъ расходовъ по выдачі вознагражденія лицамъ, содійствующимъ тушенію пожаровъ, то таковое не умаляеть силу вышеприведенныхъ соображеній, такъ какъ выдача такихъ вознагражденій имбетъ своею непосредственною цілью привлеченіе населенія къ д'ятельному участію въ тушеній пожаровъ, т. е. имфють всецьло характерь противоножарной мфры и попутно никакой

другой, не относящейся до указаннаго предмета, пфли, подобныя выдачи не преследують. Применяя изложенныя соображенія къ обстоятельствамъ настоящаго дела и принимая во вниманіе, что устройство при сельскихъ пожарныхъ дружинахъ безплатныхъ библіотекъ иметъ лишь отдаленное отношеніе къ предупрежденію пожаровъ, истинная же цель этого предположенія состоить въ содействій народному просвещенію, Правительствующій Сенать находитъ, что Тверское губернское по земскимъ и городскимъ деламъ Присутствіе правильно признало, что расходъ на устройство библіотеки-читальни при ст. Троица, на выдаду ссудъ пожарнымъ дружинамъ для открытія библіотекъ и на выдачу наградъ дружинамъ книгами, не подлежить отнесенію на счеть суммъ страхового сбора, а потому о предёляетъ: жалобу Тверской губернской земской управы оставить безъ последствій.

Указъ Правит. Сената 20 ноября 1908 г. № 15317.

- 110. Въ правъ ли губернское земство расходовать страховой капиталъ на издержки по изданію разныхъ циркуляровъ и инструкцій, хотя бы въ видъ особыхъ сборниковъ, касающихся примъненія положенія о взаимномъ страхованіи.
  - а) Согласно п. 2 ст. 29 Пол. взаимн. страх. (Св. зак. т. XII ч. 1 изд. 1886 г. и по прод.), страховые капиталы назначаются на издержки по управленію страхованіемь, каковые издержки, согласно ст. 36 того же закона, состоять въ расходахь на канцелярскія надобности и въ вознагражденіи агентовь, причемь свойство и размъръ этихь издержекь опредъляются порядкомь вообще для земскихь расходовь установленнымь.
  - б) Къ числу расходовъ на канцелярскія надобности по страховому управленію, очевидно, относятся издержки по изданію разныхъ циркуляровъ и инструкцій, хотя бы въ видъ особыхъ сборниковъ, касащихся примъненія Положенія о взаимномъ страхованіи.

Дело по жалобъ Тверской губернской земской управы на постановление Тверского губернскаго по земскимъ и городскимъ дъламъ Присутствія отъ 14 февраля 1904 года, коимъ отмънено постановление губернскаго земскаго собранія отъ 14 декабря 1903 г. объ изданіи за счетъ страхового капитала сборника, касающагося значенія закона 25 декабря 1901 года. Приказали: Разсмотръвъ настоящее дъло и принимая во вниманіе: 1) что согласно п. 2 ст. 29 Полож. взаимн. страх. (Св. Зак. т. XII ч. І изд. 1886 года и по прод.) страховые капиталы назначаются на издержки по управленію страхованіемъ, каковыя издержки, согласно ст. 36 того же закона, состоятъ въ расхо-

дахъ на канцелярскія надобности и въ вознагражденіи агентовъ, причемъ свойство и размѣръ этихъ издержекъ опредѣляются порядкомъ вообще для земскихъ расходовъ установленннымъ; 2) что къ числу расходовъ на канцелярскія надобности по страховому управленію, очевидно, относятся издержки по изданію разныхъ циркуляровъ и инструкцій, хотя бы въ видѣ особыхъ сборниковъ, касающихся примѣненія Положенія о взаимномъ страхованіи, Правительствующій Сенатъ признаетъ состоявшееся по настоящему дѣлу постановленіе Тверского губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія отъ 14 февраля 1904 г. лишеннымъ правильныхъ основаній, а потому о предѣля етъ: таковое отмѣнить.

Указъ Правит. Сената 6 ноября 1908 г. № 14729.

(Отношеніе Тверской губернской земской управы отъ 29 января 1909 г. № 541).

111. Въ правъ-ли земскія собранія образованные ими изъ земскихъ сборовъ продовольственные капиталы обращать на другія продовольственныя надобности, кромѣ продовольственныхъ мѣропріятій въ тѣсномъ смыслѣ, заключающихся въ выдачѣ ссудъ на продовольствіе и посѣвы.

Согласно разъясненію Правительствующаго Сената (опредъление отъ 17 января 1900 г. за № 404), содержащееся въ ст. 42 уст. нар. прод. (свод. зак. т. ХІІІ, изд. 1892 г.) воспрещеніе позаимствованія изъ общественныхъ и продовольственных капиталовь суммь на удовлетворение какихъ либо потребностей, кромъ ихъ прямого назначенія, исключительно на продовольственныя и съменныя нужды подлежащих сельских обществь и сословій, касается, по точному смыслу приведенной статьи, лишь продовольственныхъ капиталовъ, составляющихъ собственность означенныхъ обществъ и сословій, но не можеть относиться къ капиталамъ, образованнымъ изъ суммъ общихъ земскихъ сборовь въ силу предоставленнаго закономъ губернскимъ земскимъ собраніямь, въ предълахь губерній, и уваднымь земскимъ собраніямъ, въ предълахъ укзда, права учреждать, согласно п. 9 ст. 62 Полож. земск. учрежд. (св. зак. т. ІІ изд. 1892 г.), особые капиталы, между прочимь, на предметъ народнаго продовольствія. Въ семъ отношеніи Правительствующій Сенатъ призналь, что опредъленіе назначенія образованнаго на указанномъ основаніи продовольственнаго капитала вполнъ зависитъ отъ земскихъ собраній, которыя не могуть быть стысняемы възпотребленій суммъ этого капитала и на другія продовольственныя надобности, кромп продовольственных мпропріятій въ тпсномъ смысль, заключающихся въ выдачь ссудъ на продовольствіе и поствы.

Дъло по жалобъ Яранской уъздной земской управы на постановленіе Вятскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ деламъ присутствія по предмету обращенія части убзднаго продовольственнаго капитала на производство дорожныхъ работъ. Ириказали: Разсмотрфвъ настоящее дъло, Правительствующій Сенать находить, что. согласно своему разъясненію (опр. 17 янв. 1900 г. № 404), содержащееся въ ст. 42 уст. нар. прод. (Св. Зак. т. XIII изд. 1892 г.) воспрещение позаимствованія изъ общественныхъ и продовольственныхъ капиталовъ суммъ на удовлетворение какихъ либо потребностей, кромъ ихъ прямого назначенія, исключительно на продовольственные и сфменныя нужды подлежащихъ сельскихъ обществъ и сословій, касается, по точному смыслу приведенной статьи, лишь продовольственныхъ капиталовъ. составляющихъ собственность означенныхъ обществъ и сословій, но не можеть относиться къ капиталамъ образованнымъ изъ суммъ общихъ земскихъ сборовъ въ силу предоставленнаго закономъ губернскимъ земскимъ собраніямъ, въ предълахъ губерній, и уфаднымъ земскимъ собраніямъ. въ предблахъ убеда, права учреждать, согласно п. 9 ст. 62 Пол. зем. учр. (Св. Зак. т. И изд. 1892 г.), особые капиталы, между прочимъ, на предметъ народнаго продовольствія. Въ семъ отношеніи Правительствующій Сенать призналь, что опреділеніе назначенія образованнаго на указанномъ основаніи продовольственнаго капитала вполнѣ зависить оть земскихъ собраній, которыя не могуть быть стёсняемы въ употребленіи суммъ этого капитала и на другія продовольственныя надобности. кром'т продовольственных м тропріятій въ тесномъ смысл'ь, заключающихся въ выдачт ссудъ на продовольствие и поствы. Примъняя изложенныя соображенія Правительствующаго Сената къ настоящему ділу и иміл въ виду: 1) что Яранское земское собраніе предположило обратить на дорожныя работы именно свой, земскій убздный, продовольственный капиталь, и 2) что указанныя работы, по удостовъренію Вятскаго губерискаго начальства, какъ то видно изъ рапорта Министра Внутреннихъ Дълъ отъ 20 января 1907 г. № 583. были предположены земствомъ въ видь общественныхъ работъ для оказанія помощи пострадавшему оть градобитія населенію увзда, т. е. въ видв твсно связаннаго съ продовольственнымъ д'яломъ мфропріятія. Правительствующій Сенать признаеть обжалованное опредёленіе Вятскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ деламъ присутствія неправильнымъ, а потому опредъляетъ: таковое отмънить.

Указъ Прав. Сената 1 ноября 1908 года № 14520.

(Отношеніе Яронской убздной земской управы оть 17 января 1909 г. № 224).

#### О позаимствованіяхъ изъ капиталовъ.

- 112. Въ правъ ли земство производить позаимствованія изъ оборотнаго и запаснаго капиталовъ.
  - а) Согласно точному смыслу п. 10 ст. 62 и п. 20 прил. къ ст. 6 Пол. о зем. учр. земствамъ предоставлено производить по своему усмотрънію изъ спеціальныхъ капиталовъ, имъющихъ особое, строго опредъленное, назначеніе лишь позаимствованія, притомъ кратковременныя, то есть, какъ то разъяснено Правптельствующимъ Сенатомъ (опредъленіе 3 іюня 1897 года № 5390, указъ 15 октября 1898 года № 10713), на срокъ не болье одного года.
  - б) Что касается оборотнаго капитала, имъющаго цълью облегчить выполнение земскихъ повинностей въ течение первой половины года, когда сборы еще не поступають, то всякія позаимствованія изъ него, по разъясненію Правительствующаго Сенаша (указъ 1893 г. № 4916), могутъ имъть лишь временный характеръ и должны быть возмъщаемы немедленно, какъ къ тому представится возможность, по состоянію наличности земской кассы, а слъдовательно не должны носить характера займовъ, заключенныхъ на заранье опредъленный, хотя и самый краткій срокъ.
  - в) Въ отношеніи права распоряженія прочими всякаго рода капиталами (въ томъ числю и запасными), образованными земствами по собственному почину согласно п. 9 ст. 62 Пол. 1892 года, земскія учрежденія ни въчемъ не ограничены дюйствующимъ закономъ и поэтому могутъ не только производить, изъ оныхъ по своему усмотринію долгосрочные займы, но и обращать наличность такихъ капиталовъ въчасти или полностью на покрытіє безвозвратныхъ расходовъ.

Дѣло по жалобѣ Елецкой уѣздной земской управы, по уполномочію земскаго собранія, на постановленіе Орловскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія по вопросу о позаимствованіи земствомъ изъ оборотнаго и запаснаго капиталовъ 15000 р. пожертвованія на нужды войны. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, согласно точному смыслу п. 10 ст. 62 и п. 20 прил. къ ст. 6 Пол. зем. учр., земствамъ предоставлено производить по своему усмотрѣнію изъ спеціальныхъ капиталовъ, имѣющихъ особое, строго опредѣленное, назначеніе лишь позаимствованія. притомъ кратковременныя, то есть, какъ то разъяснено Правительствующимъ Сенатомъ (опред. 3 іюня 1897 года № 5390,



указъ 15 октября 1899 г. № 10713), на срокъ не болѣе одного года. Что касается оборотнаго капитала, имѣющаго цълью облегчить выполненіе земскихъ повинностей въ теченіе первой половины года, сборы еще не поступають, то всякія позаимствованія изъ него, по разъясненію Правительствующаго Сената (указъ 1893 г. № 4916), могуть имъть лишь временный характерь и должны быть возмъщаемы немедленно, какъ къ тому представится возможность, по состоянію наличности земской кассы, а следовательно не должны носить характерь займовъ, заключенныхъ на заранъе опредъленный хотя и самый краткій срокъ. Засимъ въ отношеніи права распоряженія прочими всякаго рода капиталами, образованными земствами по собственному почину согласно п. 9 ст. 62 Пол. 1892 года, земскія учрежденія ни въ чемъ не ограничены дъйствующимъ закономъ и поэтому могуть не только производить изъ оныхъ по своему усмотрѣнію долгосрочные займы, но и обращать наличность такихъ капиталовъ въ части или полностью на покрытіе безвозвратныхъ расходовъ.—Въ виду изложеннаго и принимая во вниманіе 1) что принадлежащій Елецкому убздному земству запасный капиталь, образованный согласно постановленію земскаго собранія, не можеть быть отнесень къ спеціальнымъ земскимъ капиталамъ, въ отношеніи распоряженія коими земства стіснены требованіями п. 10 ст. 62 и п. 20 прил. къ ст. 6 Пол. зем. учр.; 2) что посему Елецкое земское собраніе вправ'є было не только произвести изъ этого капитала вив порядка установленнаго п. 8 ст. 83 и 85 того же Положенія долгосрочный заемь, но и обратить указанный капиталь безвозвратно на покрытіе какихъ либо расходовъ, и 3) что согласно точному смыслу приведенныхъ разъясненій Правительствующаго Сената Елецкое земство не им'тло права производить заемъ изъ принадлежащаго ему оборотнаго капитала, Правительствующій Сенать признаеть постановленіе Орловскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ діламъ присутствія въ части, касающейся займа Елецкимъ земствомъ 11663 руб. изъ принадлежащаго ему запаснаго капитала, съ пожертвованиемъ указанной суммы на нужды минувшей войны съ Японіей, неправильнымъ, а попотому опредъляетъ: изложенное постановление въ указапной части отмфиить.

Указъ Прав. Сената 16 іюня 1908 года № 7575.

(Отношеніе Елецкой уґіздной земской управы отъ 8 января 1909 г. № 78).

### VI.

# О государственныхъ сборахъ и пошлинахъ.

### 0 вычетъ изъ содержанія въ казну.

113. Въ правъ ли земское собраніе слъдуемый по закону 9 іюня 1873 года вычетъ изъ содержанія предсъдателя и членовъ земской управы, за предоставленіе правъ государственной службы, отнести на счетъ общеземскихъ сборовъ.

Слъдуемый по закону 9 іюня 1873 года вычеть изъ содержанія предсъдателя и членовь земской управы представляеть изъ себя личный налогь на пользующихся правами государственной службы, и почему уплата его не можеть быть возлагаема на плательщиковъ земскихъ сборовъ.

Дело по жалобе Черниговской губернской земской управы, уполномочію земскаго собранія, на опредъленіе Черниговскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ деламъ присутствія отъ 24 апредля 1904 года, коимъ отмѣнено постановление означеннаго собрания отъ 17 января 1896 года, объ ассигнованіи 700 руб. на пополненіе единовременнаго вычета изъ содержанія предсѣдателя и членовъ губернской земской управы за предоставленіе имъ правъ государственной службы. Приказали: Разсмотръвъ настоящее дело, Правительствующий Сенать находить, что обжалованное Черниговскою губерискою земскою управою постановление губернскаго по земскимъ и городскимъ дъламъ присутствія, какъ видно изъ дѣла, было сообщено земской управѣ 7 мая 1904 года, постановленіе же губернскаго земскаго собранія объ обжалованіи Правительствующему Сенату состоялось не въ ближайшемъ по объявленіи постановленія присутствія, какъ то требуется ст. 89 Пол. о зем. учр. изд. 1892 г., очередномъ земскомъ собраніи, происходившемъ съ 26 ноября по 14 декабря 1904 года, а въ слѣдующей его чрезвычайной сессіи 1905 года, почему настоящая жалоба подлежала бы оставленію безь разсмотр'єнія. Но припимая во вниманіе, что,

какъ видно изъ объяснительнаго постановленія губернскаго присутствія оть 23 декабря 1905 года, докладъ земской управы о принесеніи жалобы Правительствующему Сенату вносился въ очередное земское собраніе сессіи 1904 года и лишь остался не разсмотрівнымь. Правительствующій Сенать не находить достаточных основаній къ оставленію жалобы Черниговской губернской земской управы безъ обсужденія по существу. Обращаясь, въ виду сего, къ разсмотренію обстоятельствъ настоящаго дъла Правительствующій Сенать находить: 1) что Черниговскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ, по постановленію 17 января 1896 года, была внесена въ смету этого года сумма въ 700 р. на пополнение вычетовь изъ содержания состава управы за предоставленіе правъ государственной службы председателю и членамъ, въ размере месячнаго жалованья каждаго изъ нихъ, и 2) что между темъ следуемый по закону 9 іюня 1873 года вычеть изъ содержанія предсъдателя и членовъ губернской земской управы представляетъ изъ себя личный налогь на пользующихся правами государственной службы, почему и уплата его не можеть быть возлагаема на плательщиковъ земскихъ сборовъ и 3) что посему обжалованное постановление Черниговскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дъламъ присутствія оть 24 апрыля 1904 года является правильнымъ, Правительствующій Сенать опредыляеть: жалобу Черниговской губериской земской управы оставить безъ последствій.

Указъ Правит. Сената 15 декабря 1908 г. № 16378.

(Отношеніе Черниговскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія отъ 10 января 1909 г. № 78).

- 114. Примънимо ли правило, содержащееся подъ лит. д. п. 15 ст. XIII Высочайшаго Манифеста 11 августа 1904 года, къ взысканіямъ производимымъ въ казну съ земскихъ служащихъ, пользующихся правами государственной службы, за увеличеніе получаемаго ими содержанія.
  - а) На точномъ основании приведеннаго закона, сила предиествующихъ пунктовъ ст. XIII Высочайшаго манифеста 11 августа 1904 года о сложении начетовъ, ущербовъ, утратъ и переборовъ не распространяется на дъйствія, по которымъ отчеты еще не представлены ко дню рожденія Наслъдника Престола. Такимъ образомъ, условіемъ примъненія лит. д п. 15 ст. XIII упомянутаго Высочайшаго манифеста, является не представленіе ко дню рожденія Наслъдника Престола лицомъ, къ которому могли бы быть примъняемы предшествующіе пункты той же статьи, отчета о дъйствіяхъ, которыми причинены казнъ ущербъ или утраты, или вызванъ начетъ или переборъ.
  - б) Переборъ земскими служащими соде**ржанія, вслъд**ствіє неуплаты въ казну трехмъсячной разницы **между**

прежними и новыми окладами, не можеть быть подведень подъ категорію дъйствій, требующихь со сторонг названныхь лиць представленія какой-либо отчетности.

Рапорть Курскаго губернатора, оть 4 іюня 1898 г. № 1051. коимъ представляеть о разъяснении вопроса о примънении правилъ ст. XIII Высочайшаго манифеста 11 августа 1904 года къ уплать сбора за увеличение содержания ветеринарнымъ врачамъ. Приказали: Сообразивъ обстоятельства настоящаго дела и обращаясь къ обсуждению возникающаго въ немъ вопроса о томъ, примѣнимо ли правило, содержащееся подъ лит.  $\theta$  и 15 ст. XIII Высочайшаго манифеста 11 августа 1904 г. (Собр. узак. 1904 г. № 125, ст. 1323), къ взысканіямъ производимымъ въ казну съ земскихъ ветеринарныхъ врачей, пользующихся правами государственной службы, за увеличение получаемаго ими содержанія, Правительствующій Сенать, находить, что, на точномъ основаніи приведеннаго закона, сила предшествующихъ пунктовъ ст. XIII Высочайшаго манифеста 11 августа 1904 г. о сложеній начетовь, упребовь, утрать и переборовъ не распространяется на дъйствія, по которымъ отчеты еще не представлены ко дню рожденія Наслідника Престола. Такимъ образомъ условіемъ примъненія лит. д п. 15 ст. XIII упомянутаго Высочайшаго манифеста, является непредставление ко дию рождения Наслъдника Престола лицомъ, къ которому могли бы быть примънены предшествующіе пункты той же статьи, отчета о действіяхь, которыми причинены казив ущербъ или утраты, или вызванъ начетъ или переборъ. Посему и принимая во вниманіе: 1) что переборъ ветеринарными врачами Курскаго губерискаго земства содержанія, всябдствіе неуплаты въ казпу трехмфеячной разницы между прежними и новыми окладами, не можеть быть подведень подъ категорію дійствій, требующихъ со стороны названныхъ лицъ представленія какой-либо отчетности, и 2) что несвоевременное представление Курской губернской земской управы въ контрольную палату ведомости ветеринарныхъ врачей, подлежащихъ вычетамъ изъ жалованья, какъ непосредственно касающееся действій самой земской управы, а не ветеринарныхъ врачей, не можеть имъть вліянія на применение къ нимъ Высочайщаго манифеста, Правительствующий Сенать, имъя въ виду, что дъло о переборъ содержанія ко дию рожденія Наслідника Престола возбуждено не было, признаеть, что, по силь и. I ст. XII Высочайшаго манифеста 11 августа 1904 г., переборъ содержанія произведенный встеринарными врачами Курскаго губерискаго земства подлежить сложенію, а потому опредбляеть: объ иаложенномъ на рапорть оть 24 іюня 1908 г. за № 1051, Курскаго губернатора увъдомить указомъ.

Указъ Правит. Сената 15 декабря 1908 г. № 16484.

(Отношеніе Курской губернской земской управы отъ 16 февраля 1909 г. № 4283).



### VII.

# О натуральныхъ повинностяхъ.

### О пособім со стороны земства населенію на отправленіе повинностей.

115. Въ правъ ли земство оказывать изъ своихъ средствъ пособія населенію на отправленіе отнесенной на его счетъ той или другой повинности.

Ст. 14 уст. о земск. пов. т. IV, изд. 1899 г., воспрещая земскимъ учрежденіямъ входить въ распоряженія по частнымъ потребностямъ сословій и въстативъ, имъетъ цълью оградить самостоятельность тъхъ общественныхъ и сословныхъ властей, коимъ по закону предоставлено распоряженіе по упомянутымъ потребностямъ, но нигдъ въ законъ не постановлено, чтобы земство не могло оказывать изъ своихъ средствъ пособія населенію, отягощенному несеніемъ какой либо повинности и особенно въ томъ случат, когда въ интересахъ самого земскаго управленія необходимо упорядочить отправленіе этой повинности.

Дъло по жалобъ Переяславской уъздной земской управы, по уполномочію уъзднаго земскаго собранія, на постановленіе Полтавскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дъламъ присутствія по вопросу о порядкъ отправленія подводной повинности въ Переяславскомъ уъздъ. Приказали: Разсмотръвъ настоящее дъло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что ст. 14 уст. зем. пов., т. IV, иад. 1899 г., воспрещая земскимъ учрежденіямъ входить въ распоряженія по частнымъ потребностямъ сословій и въдомствъ, имъсть пълью оградить самостоятельность тъхъ общественныхъ и сословныхъ нластей, коимъ по закону предоставлено распоряженіе по упомянутымъ потребностямъ, но нигдъ въ законть не постановлено, чтобы земство не могло о казывать изъ своихъ средствъ пособія населенію, отягощенному несеніемъ какой либо повинности и особенно въ томъ случать, когда въ интересахъ самаго земскаго управленія необходимо упорядочить отпра-

вленіе этой повинности. Именно въ такомъ положеніи, какъ видно изъ дъла, находится отправление въ волостяхъ Иереяславского убада подводностоичной повинности, въ виду того, что волостныя должностныя лица: старшины, писаря и др. пользуются лощадьми для разъвздовъ не только по дѣламъ волости, но и по порученіямъ земства, и что тѣми же лошадьми пользуются нъкоторыя состоящія на земской службъ должностныя лица и, наконець, урядники, чины полиціи и судебные слібдователи; Переяславское земство им'кло полное основание добровольно принять участіе въ необязательныхъ для него расходахъ на отправленіе этой повинности какъ путомъ устройства на земскій счеть волостныхъ стоичныхъ пунктовъ, такъ и выдачею волостямъ пособій на этотъ предметь. Указъ же Правительствующаго Сенать 11 ноября 1885 г. за № 13130, на который ссылается губернское присутствіе, не можеть иметь руководящаго значенія для настоящаго дела, ибо касается не вопроса о воспособленіи волостямъ изъ земской кассы, а о предоставленіи безплатнаго пользованія собственно земскими лошадьми волостнымь старшинамъ и писарямъ и притомъ по всемъ вообще деламъ ихъ службы. Въ виду изложенныхъ соображеній Правительствующій Сенать о предъляетъ: обжалованное постановление Полтавскаго губерискаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія отмѣнить,

Указъ Прав. Сената 18 іюня 1908 г. № 7900.

(Отношеніе Переяславской убздной земской управы отъ 9 февраля 1909 г., № 852).

### VIII.

### О земскихъ денежныхъ повинностяхъ.

### О сокращении срока ареста лицамъ содержащимся въ арестномъ помъщении.

116. Въ правъ ли уъздное земское собраніе или подчиненная ему земская управа ръшать вопросъ о томъ, за какія изъ производимыхъ лицами, содержащимися въ арестномъ домъ, работъ могутъ быть сокращаемы имъ, на основаніи ст. 141 уст. содерж. подъ страж., опредъленные приговорами судебныхъ мъстъ сроки заключенія.

Ни увъдному земскому собранію, ни подчиненной ему управь не предоставлено судить о томь, за какія изъ производимыхъ лицами, содержащимися въ арестномъ домь, работъ могутъ быть сокращаемы имъ, на основаніи ст. 141 Уст. содерж. подъ страж., опредъленные приговорами судебныхъ мъстъ сроки заключенія

Дъло по жалобъ Смоленской уъздной земской управы, по уполномочію уъзднаго земскаго собранія, на постановленіе Смоленскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дъламъ Присутствія по вопросу о признаніи распилки дровъ арестованными въ земскомъ арестномъ домѣ общественной работой, предоставляющей право на сокращеніе срока ареста. Приказали: Разсмотръвъ настоящее дъло, Правительствующій Сенать находить, что, согласно ст. 124 Уст. сод. по страж., въ кругъ правъ и обязанностей уъздной земской управы, по завѣдыванію въ уъздѣ помѣщеніями для подвергаемыхъ аресту по приговорамъ мировыхъ или городскихъ судей и земскихъ участковыхъ начальниковъ, входять всѣ хозяйственныя распоряженія и назначеніе должностныхъ лицъ, а также, на основаніи ст. 140 того же устава, назначеніе задъльной платы арестованныхъ, при производствѣ, по ихъ желанію, работъ въ

предълахь тюрьмы, за которыя половина платы выдается на руки работающимъ, а другая половина при ихъ выпускт изъ подъ ареста. Для общаго же надзора за содержаніемъ заключенныхъ, согласно установленнымъ въ законъ правиламъ, уфздный или мировой събадъ, по принадлежности, на основаніи ст. 125 Уст. сод. под. страж., избираєть изъ своей среды или изъ постороннихъ благонадежныхъ лицъ особаго попечителя для каждаго отделенія, отъ котораго, согласно ст. 141 Уст., зависить разръшение на назначение заключенныхъ, по собственному желанію последнихъ, на местныя общественныя работы, и въ томъ случаь, взамынь особой платы, день работы зачитывается исполнившему назначенный урокъ за два дня ареста. Относительно порядка примъненія этой ст. 141 губернскому земскому собранію, согласно ст. 151 Уст. сод. подъ страж., предоставляется составлять подробныя инструкціи. Изъ совокупности смысла приведенныхъ узаконеній следуеть сделать выводъ, что ни убадному земскому собранію, ни подчиненной ему управъ не предоставлено судить о томъ, за какія изъ производимыхъ лицами, содержащимися въ арестномъ домф, работь могуть быть сокращаемы имъ, на основаніи ст. 141 Уст. сод. под. страж., опредъленные приговорами судебныхъ м'ьстъ сроки заключенія. Посему губернатору, усмотр'явшему въ дъйствіяхъ Смоленской убядной земской управы нарушеніе ст. 141 Уст. сод. под. страж., следовало предложить управе, въ порядкъ ст. 103 Иол. зем. учр., воздержаться впредь отъ какихъ либо посему предмету распоряженій и вмёсть съ тымь объ обнаруженныхъ имъ неправильностяхъ сообщить утздному сътзду, наблюдавшему за отбываніемъ наложенныхъ имъ наказаній въ арестномъ дом'є и избирающему попечителя последняго, но не передавать вопроса о применени ст. 141 Уст. сод. под. страж., на разсмотръние Смоленскаго уъзднаго земскаго собранія, которому предметь этоть не подв'ядомственъ. Съ другой стороны губернское по земскимъ и городскимъ дъламъ Присутствіе, отмъняя постановление увзднаго земскаго собранія, должно было ограничиться указаніемъ на то, что оно состоялось съ нарушеніемъ предоставленнаго ему круга в'домства, но не входить въ разсмотръніе правильности или неправильности признанія собраніемь распидки дровь общественною работою въ смыслѣ ст. 141 Уст. сод. под. страж. По приведеннымъ основаніямъ Правительствующій Сенать опредъляеть: оставить жалобу Смоленской убадной земской управы безь последствій, а Смоленскому губернскому по земскимъ и городскимъ дъламъ Присутствію указать на допущенныя имъ неправильности.

Указъ Правит. Сената 27 марта 1908 г. № 4195.

### О денежной отвътственности земскихъ учрежденій за утрату денежной и другой корреспонденціи.

- 117. Обязаны ли земскія учрежденія, имѣющія у себя земскую почту, нести отвѣственность за утрату заказныхъ денежныхъ и цѣнныхъ отправленій пересылаемыхъ по земской почтѣ.
  - а) Согласно ст. 296 уст. о земск. пов. (изд. 1899 г.) и приложеннаго къ ней положенія о земской почтв, для постояннаго срочнаго сообщенія укздныхъ полицейскихъ управленій съ находящимися во ввъренныхъ непосредственному ихъ смотрънію участкахъ или станахъ приставами, состоитъ въ каждомъ укздъ земская почта, на обязанности которой лежитъ безплатная доставка въ предълахъ укзда лишь казенныхъ пакетовъ (п. 3 Положенія), т. е. простой казенной корреспонденціи.
  - б) Для пересылки-же всякой иной корреспонденціи земствамь предоставлено учреждать особую земскую почту на основаніи утвержденныхь Министромь Внутреннихь Дтль 12 іюня 1871 г. правиль, согласно коимь, учредившія на основаніи сихь правиль почту, земскія учрежденія обязательно несуть отвтственность лишь въ правильномь доставленіи переданной изь государственныхь почтовых учрежденій земской почть простой и заказной корреспонденціи съ уплатой за утрату заказного пакета въ пользу подателя 10-ти рублеваго вознагражденія.
  - в) Что же касается денежных или цън вых отправленій, то введеніе пересылки их въ кругь операцій дъйствующей на основаніи указанных правиль земской почты вполны зависить от земских учрежденій, которыя, поэтому, вправы или вовсе отказаться от принятія таковых отправленій или установить по своему усмотрынію правила прісма и доставки их, а также предъльную сумму принимаємой на себя земствомь за доставку денежных и цынных пакетовь гарантіи.

Діло по жалобі Никольской убіздной земской управы на опреділеніе Вологодскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ діламъ присутствія объ отміть постановленія названной управы по вопросу о взиманіи страхового сбора съ посылаемой по земской почті казенной денежной корреспонденціи. Приказали: Изъ діла видно, что Никольское убіздное земское собраніе 28 сентября 1902 года постановило взимать страховой сборъ съ посылаемой по земской почті казенной дене-

жной корреспонденціи, измінивь въ этомъ смыслів дійствующія въ Никольскомъ убздв правила земской почты. Однако, Вологодское губернское по земскимъ и городскимъ дъламъ присутствіе опредъленіемъ 10 ноября 1902 года отмѣнило упомянутое постановленіе земскаго собранія на томъ основаніи, что, согласно п. І прилож. къ ст. 296 уст. зем. пов., земская почта обязательно устанавливается для постояннаго срочнаго сообщенія полицейских учрежденій и что поэтому взиманіе съ отправляемой сими учрежденіями корреспонденціи какихъ либо сборовъ несогласно съ закономъ. Вследствіе сего земское собраніе, не возбуждая вопроса объ отмѣнѣ сказаннаго рѣщенія губернскаго присутствія, постановило 8 октября 1903 года отказаться оть ответственности за утрату незастрахованныхъ казенныхъ денежныхъ или ценныхъ отправленій, въ каковомъ смыслѣ и измѣнило сказанныя почтовыя правила. Но и это постановление земскаго собрания было отмънено губернскимъ присутствіемъ, которое нашло, что земство, освободивъ себя оть отв'тственности за потерю перевозимыхъ по земской почтъ казенныхъ денегь, нарушило тымъ ст. 574 Зак. Гражд. и вмысты съ тымъ лишило земскую почту всякаго значенія въ отношеніи пересылки казенными учрежденіями и должностными лицами денежныхъ пакетовъ. Въ принесенной Правительствующему Сенату на означенное опредъленіе губернскаго прсутствія, но уполномочію земскаго собранія, жалобъ Никольская убадная земская управа указываеть, что по смыслу опредъленія присутствія, на земство возложена обязанность вознаграждать за утраченныя казенныя отправленія, притомъ незастрахованныя, безъ ограниченія суммы, между тімь, какь согласно установленнымь земскимъ собраніемъ и введеннымъ въ дъйствіе правиламъ, земство принимаетъ на себя отвътственность за пересылаемую корреспонденцію лишь въ суммъ до 900 руб. Объясняя, за симъ, что отмъненное присутствіемъ постановление отъ 8 октября 1903 года отнюдь не противоръчить ст. 574 Зак. Гражд., такъ какъ земство постановило не принимать на себя лишь страховой отвътственности за утрату на своей почтъ незастрахованныхъ денежныхъ и цфиныхъ казенныхъ отправленій, общая же гражданская отв'ятственность, поскольку утрата незастрахованной корреспонденціи произошла вследствіе действій или упущенія земства, сохранена за нимъ, названная управа ходатайствуеть объ отмѣнѣ опредѣленія Вологодскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ д'аламъ присутствія отъ 28 ноября 1903 года. Разсмотр'явь настоящее д'єло, Правительствующій Сенать находить, что, согласно ст. 296 vct. зем. пов. (изд. 1899 г.) и приложеннаго къ ней Положенія о земской почть, для постояннаго срочнаго сообщенія убздныхъ полицейскихъ управленій съ находящимися во ввъренныхъ непосредственному ихъ смотрънію участкахъ или станахъ приставами состоитъ въ каждомъ убядъ земская почта на обязанности которой лежить безплатная доставка въ преділахъ увзда лишь казенныхъ пакетовъ (п. 3 Положенія), т. е. простой

казенной корреспонденціи. Для пересылки же всякой иной корреспонденціи земствамъ предоставлено учреждать особую земскую почту на основанія утвержденных Министромъ Внутренних Делъ 12 іюня 1871 г. правиль, согласно коимь, учредившія на основаніи сихь правиль почту. земскія учрежденія обязательно несуть ответственность лишь въ правильномъ доставленіи переданной изъ государственныхъ почтовыхъ учрежденій земской почть простой и заказной корреспонденціи съ уплатой за утрату заказного накета въ пользу подателя 10-ти рублеваго вознагражденія. Что же касается денежныхъ или цінныхъ отправленій. то введеніе пересылки ихъ въ кругъ операцій дійствующей на основаніи указанныхъ правиль земской почты вполнѣ зависить отъ земскихъ **учрежденій**, которыя поэтому вправѣ или вовсе отказаться оть принятія таковыхъ отправленій или установить по своему усмотрінію правила пріема и доставки ихъ, а также предъльную сумму принимаемой на себя земствомъ за доставку денежныхъ и ценныхъ пакетовъ гарантіи. Въ виду изложеннаго, Правительствующій Сенать опредаляеть: обжалованное постановление Вологодскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ деламъ присутствія оть 28 ноября 1903 года, какъ неправильное, отмѣнить.

Указъ Прав. Сената 2 апрѣля 1908 г. № 4386.

(Отношеніе Никольской убздной земской управы оть 15 іюля 1908 г. № 5144).

### IX.

### О подводной повинности.

#### О конныхъ нарочныхъ.

118. Обязаны ли уъздныя земскія управы выставлять конныхъ нарочныхъ для оповъщенія населенія, чрезъ посредство волостныхъ правленій, о послъдовавшемъ Высочайшемъ повельній по призыву запасныхъ нижнихъ чиновъ на дъйствительную военную службу.

Согласно ст. 275 Уст. о воинск. повин. т. IV, изд. 1897 г., на укздныя земскія управы возлагается обязанность выставлять конных нарочных для оповкщенія населенія, чрезъ посредство волостных правленій, о посльдовавшемъ Высочайшемъ повельніи по призыву запасных; въ силу же пар. 49—50 руководства для призыва ниженихъ чиновъ запаса арміи и флота на дъйствительную военную службу, изданнаго на основаніи ст. 295 уст. воинск. пов. и утвержденнаго 1 февраля 1892 года Министрами Военнымъ и Внутреннихъ Дълъ, земскія управы должны принимать вст. мъры и оказывать полное содъйствіе для безостановочнаго и быстраго доставленія объявленій о призывт и призывныхъ картъ.

Дѣло по жалобѣ Краснинской уѣздной земской управы на постановленіе Смоленскаго губернскаго правленія, отъ 7 января 1905 г., объ отказѣ въ возмѣщеніи означенной управѣ 12 р. 50 к., израсходованныхъ ею за счеть Краснинскаго уѣзднаго полицейскаго управленія по пересылкѣ пакетовъ во время 6-й частной мобилизаціи. Приказали: Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла, Правительствующій Сенатъ находить, что. согласно ст. 275 Уст. Воин. Повин. т. IV, изд. 1897 г.. на уѣздныя земскія управы возлагается обязанность выставлять конныхъ нарочныхъ для оповѣщенія населенія, черезъ посредство волостныхъ правленій, о постѣдовавшемъ Высочайшемъ повелѣніи по призыву запасныхъ; въ силу же пар. 49—50 руководства



для призыва нижнихъ чиновъ запаса арміи и флота на дъйствительную военную службу, изданнаго на основаніи ст. 295 Уст. Воин. Пов. и утвержденнаго 1 февраля 1892 г. Министрами Военнымъ и внутреннихъ дълъ, земскія управы должны принимать вст мтры и оказывать полное содъйствіе для безостановочнаго и быстраго доставленія объявленій о призывт и призывныхъ карть. Вслтаствіе сего и имтя въ виду, что пакеты, за доставленіе коихъ Краснинская утадная земская управа просила уплатить ей 12 р. 50 к., должны быть отнесены къ упомянутымъ объявленіямъ о призывт и призывнымъ картамъ, доставленіе коихъ для земскихъ управъ является обязательнымъ, Правительствующій Сенатъ, согласно съ мнтніемъ по сему дтлу Министровъ Военнаго и Внутреннихъ Дтлъ, находитъ правильнымъ отказъ губернскаго правленія въ возміщеніи управт расходовъ, въ суммт 12 р. 50 к., за доставленіе указанныхъ пакетовъ, а потому опредтляеть: жалобу Гъраснинской утвядной земской управы оставить безъ последствій.

Указъ Прав. Сената 29 априля 1908 г.

(Отношеніе Краснинской уѣздной земской управы отъ 15 января 1909 г. № 133).

### О содержаніи почтовыхъ станцій.

119. Въ правѣ ли земство отдать подрядъ по содержанію земской почтовой станціи не тому лицу, которое предложило на торгахъ наименьшую цѣну, а другому лицу и на иныхъ условіяхъ.

Отбывание подводной повинности является одной изъ обязанностей, возложенныхъ закономъ на земство и за правильное исполнение которой является отвътственнымъ непосредственно само земство, а потому послъднее, при отдачи, для выполнения сей повинности, подряда и содержания отдъльныхъ станцій частнымъ лицамъ, можетъ сдать таковой подрядъ, какъ съ торговъ, такъ и безъ торговъ, а равно, по производствъ торговъ, сдать подрядъ или лицу, устоявшему на торгахъ или другому лицу на иныхъ условіяхъ.

Діло по жалобі крестьянина Кузьмы Пзюмова на постановленіе Суздальскаго убізднаго земскаго собранія и распоряженіе Владимірскаго губернатора по предмету отказа просителю въ содержаніи земской почтовой станціи. Приказали: Разсмотрівъ настоящее діло, Правительствующій Сенать находить, что отбываніе подводной повинности является одной изъ обязанностей, возложенныхъ закономъ на земство и за правильное исполненіе которой является отвітственнымъ непосред-

ственно само земство, а потому последнее, при отдаче, для выполнения сей повинности, подряда и содержания отдельных станцій частнымъ лицамъ можеть сдать таковой подрядь, какъ съ торговъ, такъ и безъ торговъ, а равно, по производстве торговъ, сдать подрядъ или лицу, устоявшему на торгахъ или другому лицу на иныхъ условіяхъ. Признавая, въ виду сего, что Суздальское уёздное земское собраніе имъло право, находя более целесооразнымъ, отдать подрядъ по содержанію лошадей на Торчинскомъ пункте не просителю, предложившему на торгахъ наименьшую цену, а другому лицу, какъ более исправному подрядчику, Правительствующій Сенать о предъляеть: жалобу просителя оставить безъ последствій.

Указъ Правит. Сената 28 марта 1908 г. **№** 2109.

#### О способъ отправленія почтовой гоньбы.

120. Можетъ ли быть возложенная на земство повинность по содержанію подводъ для разъвздовъ должностныхъ лицъ гражданскаго управленія обращена въ денежную и при соблюденіи какихъ условій.

Возложенная на земства повинность по содержанію подводь для разъвздовь должностныхь лиць гражданскаго управленія, въ томъ числь и становыхъ приставовъ (п. 3 ст. 34 и 296 и сл.), можеть быть обращена, согласно п. 22 прил. къ ст. 6 Пол. зем. учр., въ денежную лишь по соглашенію земскихъ учрежденій съ губернскимъ начальствомъ объ отпускь въ распоряженіе его суммы, какая будеть установлена по такому соглашенію.

Діло по жалобі Тетюшской уіздной земской управы на постановленіе Казанскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ діламъ присутствія по вопросу объ ассигнованіи по сміті Тетюшскаго земства на 1904 г. разъіздныхъ денегъ третьему становому приставу. Приказали: Разсмотрівть настоящее діло. Правительствующій Сенать находить что возложенная на земства (Уст. зем. пов.) повинность по содержанію подводъ для разъіздовъ должностныхъ лицъ гражданскаго управленія, въ томъ числі и становыхъ приставовъ (п. 3 ст. 34, ст. 296 и сл.), можетъ быть обращена, согласно п. 22 прил. къ ст. 6 Пол. зем. учр., въ денежную лишь по соглашенію земскихъ учрежденій съ губернскимъ начальствомъ объ отпускі въ распоряженіе его суммы, какая будетъ установлена по такому соглашенію. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что срокъ состоявшагося въ 1878 г. между Тетюшскимъ земствомъ и Казанскимъ губернскимъ начальствомъ соглашенія

о замънъ натуральной подводной повинности денежною уже истекъ, Правительствующій Сенать находить, что оть Казанскаго губернскаго начальства завистло или согласиться на предложенныя земствомъ условія выдачи чинамъ містной полиціи разьіздныхъ денегь вмісто поставки для нихъ модводъ натурою, или же признать сказанныя условія непріемлемыми и предложить Тетюшскому убадному земству либо увеличить размеръ предположенныхъ къ отпуску разъездныхъ денегъ чинамъ полиціи, либо перейти къ отправленію сей повинности натурою, земское же собраніе съ своей стороны обязано было тімь или инымь путемъ обезпечить выполнение лежащей на немъ повинности. Поэтому и им'ья въ виду, что Тетюшское земское собраніе, отказавшись оть отпуска разъездныхъ денегь въ размере, определенномъ губернаторомъ, не вошло съ нимъ по сему предмету въ соглашение и въ то же время не постановило о замънъ сказаннаго денежнаго отпуска содержаніемъ подводъ натурой, Правительствующій Сенать признаеть состоявшееся по настоящему дълу постановление Казанскаго губерискаго по земскимъ и городскимъ дъламъ присутствія правильнымъ, а потому опред 1л я е т ъ: жалобу Тетюшской земской управы оставить безъ последствій.

Указъ Правит. Сената 15 декабря 1908 г. № 16354.

(Отношеніе Тетюшской увадной земской управы отъ 16 января 1909 г. № 369).

- 121. Въ правъ ли земство и при соблюденіи какихъ условій измѣнять установленный имъ размѣръ разъѣздныхъ денегъ выдаваемыхъ чинамъ полиціи и судебнымъ слѣдователямъ вмѣсто поставки для нихъ лошадей въ натуръ. Имѣетъ ли право земство перейти отъ выдачи разъѣздныхъ денегъ къ способу выполненія подводной повинности поставкою подводъ и лошадей въ натуръ.
  - а) Въ тъхъ случаяхъ, когда вмъсто предоставленія подводъ и лошадей въ натуръ, земство предполагаетъ отпускать на сей предметъ должностнымъ лицамъ разъъздныя деньги, самый размъръ отпускаемой суммы можетъ быть установленъ лишь соглашеніемъ земства съ подлежащимъ начальствомъ. Равнымъ образомъ необходимо такое же соглашеніе и для измъненія установленнаго размъра разъъздныхъ денегъ.
  - б) Но въ томъ случав, если земство признаетъ необходимымъ перейти отъ выдачи разъвздныхъ денегъ къ способу выполненія подводной повинности поставкою подводъ и лошадей въ натуръ, или, если этого потребуетъ начальство, никакого соглашенія между ними не требуется, (какъ то разъяенено въ указъ Правительствующаго

Сената по подобному дълу отъ 11 марта 1897 г. № 3306), такъ какъ означенный переходъ является самъ по себълишь возвращениемъ къ нормальному способу виполненія повинности, установленному самимъ закономъ, который точно опредъляетъ и количество лошадей въ натуръ, на которое должностныя лица имъютъ право.

Дъло по жалобъ Боровской уъздной земской управы, по уполномочію земскаго собранія, на постановленіе Калужскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дъламъ присутствія по вопросу объ удовлетвореніи земствомъ должностныхъ лицъ разъездными деньгами. Приказали: Разсмотръвъ настоящее дъло, Правительствующій Сенать находить, что къ числу, обязательныхъ для земства потребностей гражданскаго управленія, удовлетворнемыхъ денежными земскими повинностями, относится, между прочимъ, на основанін п. 3 ст. 34 и 296 и след. Уст. зем. пов., изд. 1899 г., содержание подводъ для разъездовъ чиновъ полиціи и судебныхъ сл'єдов**ателей** по д'єламъ службы—въ городахъ при убадныхъ полицейскихъ управленіяхъ, въ другихъ же поселеніяхъ лишь тамъ, гдф натуральная подводная повинность обывателей переложена на деньги. Изъ приложеннаго къ прим. 1 ст. 296 того же устава положенія о земской почть видно, что для перевозки сей послъдней заключается земствомъ соглашение съ содержателемъ лошадей при полицейскомъ управленіи, далее же она перевозится темъ же порядкомъ, какъ чины полиціи (ст. 5), но изъ этихъ указаній закона отнюдь не слъдуеть вывода, чтобы лишь при условіи существованія въ увадь земской почты допускалось удовлетвореніе должностныхъ лицъ отъ земства лошадьми и подводами вмёсто отпуска имъ разъёздныхъ денегь. Напротивъ того, нормальный, установленный закономъ, способъ удовлетворенія потребностей гражданскаго управленія по подводной повинности именно состоить въ содержаніи земствомъ подводъ и лошадей для разъ-**Тадовъ должностныхъ лицъ и лишь въ порядкъ ст. 22 прав. о зем.** смът. (прил. къ ст. 6 Пол. зем. учр.) эта повинность можеть быть удовлетворяема по соглашенію земства съ подлежащимъ начальствомъ или въдомствомъ отпускомъ въ распоряжение онаго потребной для сего денежной суммы въ размъръ не превышающемъ, однако, ассигнованнаго на данный предметь земскою смётою кредита. Такимъ образомъ, въ техъ случаяхъ, когда, вмёсто предоставления подводъ и лошалей въ натурь, земство предполагаеть отпускать на сей предметь должностнымъ лицамъ разъездныя деньги, самый размерь отпускаемой суммы можеть быть установленъ лишь соглашениемъ земства съ подлежащимъ начальствомъ. Равнымъ образомъ необходимо такое же соглашение и для изміненія установленнаго разміра развіздных денегь. Но вь томъ случат, если земство признаеть необходимымъ перейти отъ выдачи разъвздныхъ денегъ къ способу выполнения подводной повинности постав-

ково подводъ и лошадей въ натурі, или если этого потребуеть начальство, никакого соглашенія между ними не требуется, (какъ то разъяснено въ ук. Правительствующаго Сената по подобному дѣлу отъ 11 марта 1897 г. № 3306), такъ какъ означенный переходъ является самъ по себъ лишь возвращениемъ къ нормальному способу выполнения повинности, установленному самимъ закономъ, который точно опредъляетъ и количество лошадей въ натуръ, на которое должностныя лица имъють право. Посему и принимая во вниманіе: 1) что постановленіе Боровскаго убаднаго земскаго собранія сессіи 1904 г. было направлено частью къ измѣненію установленныхъ по соглашенію съ подлежащимъ начальствомъ размѣровъ разъѣздныхъ денегъ исправнику и судебному следователю, а также и порядка ихъ выдачи, частью же къ тому, чтобы, въ случав несогласія на это подлежащих в начальствъ. т.-е. губернатора и окружнаго суда, перейти къ выполненію подводной повинности поставкою подводъ и лошадей въ натурѣ: 2) что въ первой части постановление земскаго собрания вовсе не подлежало разсмотрубнию присутствія по существу, такь какъ предположеніе земства войти въ соглашение съ подлежащими начальствами, нъ порядкъ ст. 22 Пол. о зем, сметахъ, не подлежить само по себе никакому исполнению ранес, чъмъ подобное соглашение въ дъйствительности не послъдовало; 3) что вопросъ о числъ лошадей можеть возникать лишь при поставкъ земствомъ лошадей въ натуръ, а не при выдачъ разъвздныхъ денегъ, размъръ коихъ устанавливается соглашениемъ земства съ подлежащимь начальствомъ, независимо отъ числа лошадей, на взимание которыхъ имъють право названныя должностныя лица, при поставкъ лошадей въ натурь; 4) что повышеніе размъра разътадныхъ денегь съ 180 р. до 200 р. на лошадь не могло быть произведено властью присутствія по земскимъ и городскимъ д'яламъ и самый вопросъ объ этомъ не подлежаль разсмотренію присутствія и могь быть разрешень лишь соглашеніемъ земства съ подлежащимъ начальствомъ--губернаторомъ и окружнымъ судомъ, и 5) что заключение присутствия о незаконности предположеннаго земствомъ, при указанныхъ имъ условіяхъ, перехода къ поставкі для должностныхъ лицъ лошадей въ натурі, представляется неправильнымъ, Правительствующій Сенать опред 5 ляетъ: обжалованное постановленіе Калужскаго губерискаго по земскимъ и городскимъ деламъ присутствія отменить.

Указъ Правит. Сената 18 іюня 1908 г. № 7907.

#### О разъвадныхъ деньгахъ земскому инспектору народныхъ училищь.

122. Въ правъ ли земство назначать разъъздныя деньги инспектору народныхъ училищъ, получающему отъ земства по штату какъ содержаніе, такъ и открытый листъ на безплатное пользованіе земскими лошадьми.

Назначеніе инспектору народных училищь, получающему от земства содержаніе и открытый листь на безплатное пользованіе земскими лошадьми, разъвядных денегь является въ дъйствительности увеличеніемъ присвоеннаго ему содержанія, каковое увеличеніе, какъ то разъяснено Правительствующимъ Сенатомъ въ указъ отъ 4 ноября 1897 г. за № 8849, можетъ состояться только съ Высочайшаго соизволенія.

Лело по жалобе Екатеринославской губериской земской управы на постановленіе Екатеринославскаго губерискаго по земскимъ и городскимъ дъламъ присутствія по вопросу о правъ земства назначить разъйздныя дены и инспектору народныхъ училищъ. Приказали: Разсмотръвъ настоящее дъло. Правительствующій Сенать находить, что, по ст. 543 Уст. о служ. по опред. отъ Правит. (Св. зак. т. III, изд. 1896 г.), содержаніе лицамъ состоящимъ въ гражданской служов, опредъляется: или 1) по чинамъ, или 2) по занимаемымъ должностямъ, или 3) по особымъ Высочалишимъ назначеніямъ, или 4) по особымъ распоряженіямъ начальства, при чемъ, согласно ст. 546 того же устава, содержание по должностямъ производится въ техъ ведомствахъ, где каждой должности, штатомъ или другимъ постановленіемъ, назначенъ окладъ, частныя же изъятія, по коимъ чиновникамъ следуеть назначить содержаніе болье или менье противь штатнаго положенія, опредыляются самыми штатами или другими узаконеніями. Что касается инспекторовъ народныхъ училищъ, то содержание ихъ, считая въ томъ числѣ и разъездныя деньги, определено отделомъ У Высочайше утвержденнаго 25 мая 1874 г. мибнія Государственнаго Совъта объ управленіи народными училищами, право же названныхъ должностныхъ лицъ безплатно взимать при служебныхъ разъбздахъ лошадей земскихъ и почтовыхъ станцій установлено такимъ же мнѣніемъ Государственнаго Совъта отъ 22 ноября 1875 г. (ст. 308 Уст. зем. пов. 1899 г.). Исходя изъ точнаго смысла приведенныхъ узаконеній и принимая во вниманіе, что инстпекторъ народныхъ училищъ Павлоградскаго убада получаеть оть земства, какъ установлено по штату, содержаніе, такъ и открытый листь на безплатное пользование земскими лошадьми, Правительствующій Сенать находить, что назначеніе названному должностному лицу единовременнаго пособія въ вид'в разъездныхъ денегъ является



въ дѣйствительности увеличеніемъ присвоеннаго ему содержанія, каковое увеличеніе, какъ то разъяснено Правительствующимъ Сенатомъ въ указѣ отъ 4 ноября 1897 г. за № 8849 по дѣлу о назначеніи Щигровскимъ и Курскимъ земскими собраніями разъѣздныхъ денегъ инспектору народныхъ училищъ Мохову, могло бы состояться лишь съ Высочайшаго соизволенія. Признавая посему обжалованное постановленіе Екатеринославскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ притутствія правильнымъ. Правительствующій Сенать о предѣляетъ: оставить жалобу Екатеринославской губернской земской управы безъ послѣдствій.

Указъ Правит. Сената 2 апръля 1908 г. № 4387.

(Отношеніе Екатеринославской губернской земской управы отъ 9 іюля 1908 г. № 7778).

### X.

# О путяхъ сообщенія.

123. На какихъ дорогахъ земство обязано устраивать и содержать мосты.

На основаніи ст. 719 Уст. пут. сообщ., по продолж. 1893 года, къ обязанности зсмскихъ учрежденій относятся устройство и содержаніе мостовъ лишь на грунтовыхъ: почтовыхъ, торговыхъ и военныхъ дорогахъ, содержаніе же проселочныхъ дорогъ, согласно ст. 802 того же устава, относится къ обязанности владтльцевъ и селеній, чрезъ земли которыхъ онъ пролегаютъ.

Дъло по жалобъ уполномоченныхъ крестьянъ дер. Большого Сыркова и Юркиной, Ивана Кузьмина, Степана Афанасьева и др. на постановленіе Волоколамскаго убяднаго земскаго собранія о возложенін на названныхъ крестьянъ половины расходовъ по починкт Колнянскаго моста. Приказали: Разсмотръвъ настоящее дъло, Правительствующій Сенать находить, что, на основаніи ст. 719 Уст. пут. сооб., по прод. 1893 г., къ обязанности земскихъ учрежденій относятся устройство и содержание мостовъ лишь на грунтовыхъ: почтовыхъ, торговыхъ и военныхъ дорогахъ, а такъ какъ трактъ, на которомъ находится мость черезъ ръку Колнянь въ Волоколамскомъ уъздъ, перечисленъ въ разрядъ проселочныхъ, содержание коихъ, согласно ст. 802 того же Уст., относится къ обязанности владъльцевъ и селеній, черезъ земли которыхъ они пролегають, то Волоколамское убздное земское собраніе, принявъ на земскія средства, въ вид'ь необязательнаго расхода, половину необходимой для починки сего моста суммы и, возложивъ другую половину расхода по починкъ моста на крестьянъ смежныхъ деревень, не вышло изъ предъловъ предоставленныхъ ему право. При этомъ указаніе просителей на то, что, несмотря на устройство новой шоссейной дороги, по старой дорогь, на которой находится упомянутый мость черезъ ръку Колнянь, продолжаеть перевозиться почта, не можеть быть принято

во вниманіе какъ потому, что заявленіе это, не подкръплено никакими доказательствами, такъ и потому что просителями не указано, какая именно почта ходитъ по упомянутой дорогъ. Государственная или земская.

Въ виду изложеннаго и принимая во вниманіе, что если содержаніе означеннаго моста, имѣющаго большое значеніе для мѣстнаго населенія, является для крестьянъ непосильнымъ, то они не лишены права обратиться къ Московскому губернскому земскому собранію съ ходатайствомъ объ отнесеніи содержанія этого моста на суммы дорожнаго капитала. образованнаго на основаніи закона 1 іюня 1895 года (соб. узак. 1895 г. № 122), Правительствующій Сенатъ признаетъ жалобу крестьянъ деревень Большого Сыркова и Юркина незаслуживающей уваженія, а потому о предъдя в тъ: оставить таковую безъ послъдствій.

Указъ Правит. Сената 7 мая 1908 г. № 5575.

(Отношеніе Волоколамской узадной земской управы отъ 16 іюня 1908 г. № 1492).

- 124. Въ правъ ли земское собраніе поручить управъ производить расчистку земскихъ дорогъ на казенныхъ и другихъ земляхъ отъ лъсной поросли безъ испрошенія согласія владъльцевъ прилегающей къ симъ дорогамъ земли.
  - а) Законъ (п. 2 ст. 33 Уст. о эем. пов., изд. 1899 г.), обязывая земство заботиться объ устройствт и содержаніи въ исправности внутреннихъ сообщеній губерніи или укзда, состоящихъ въ выдъніи земства, опредъляетъ для дорогъ 4-го класса, (къ коему принадлежатъ земскія дороги въ Тихвинскомъ укздв), законную ширину въ 30 саженъ (ст. 524 Уст. Пут. Сообщ.). Поэтому расчистка поросшихъ льсомъ дорогъ до законной ихъ ширины, какъ одно изъ условій содержанія дорогъ въ исправности, составляєть не только право, но и прямую обязанность земства.
  - б) Въ законъ нигдъ не имъется указаній на то, что для расчистки дорогь необходимо согласіе владъльцевъ прилегающей къ симъ дорогамъ земли. Напротивъ того, на основаніи ст. 433 и 434 зак. гражд, право собственности владъльцевъ земли подъ дорогами ограничено правомъ участія общаго, а потому предоставленіе въ общее пользованіе полосы земли. соотвътствующей узаконенной ширинъ дороги, является обязанностью владъльцевъ земли и независитъ отъ ихъ согласія. При этомъ никакихъ изъчтій изъ сего правила для казенныхъ управленій, въ томъ чи-

слт и для управленія Государственными Имуществами, въ законт не установлено.

Лело по жалобе управления Государственными Имуществами Новгородской губерніи на постановленіе Новгородскаго губ. по земскимъ и городскимъ деламъ присутствія по предмету расчистки земскихъ дорогь на казенных земляхь оть лёсной поросли. Приказали: Разсмотурвъ настоящее дъло. Правительствующий Сенатъ находить. что законъ (п. 2 ст. 33 Уст. о зем. пов., изд. 1899 г.), обязывая земство заботиться объ устройствы и содержании вы исправности внутреннихы сообщеній губерній или уёзда, состоящихь въ вёдёній зеиства, опредъляеть для дорогь 4-го класса, къ коему принадлежать земскія дороги въ Тихвинскомъ убздъ, законную ширину въ 30 саж. (ст. 524 Уст. Пут. Сообіц.). Поэтому расчистка поросшихъ лесомъ дорогъ въ исправности составляеть не только право, но и прямую обязанность земства. Единственнымъ условіемъ такой расчистки законъ ставить лишь постепенность ея, за коей наблюдають начальники туберній, причемь на первый разъ предълы разрубки назначаются по крайней мъръ на 10 саж. (ст. 526 и 527 Уст. Пут. Сообщ.). Обращаясь, затъмъ, къ вопросу о томъ, требуется ли для расчистки дорогъ согласіе виадъльцевъ прилегающей къ симъ дорогамъ вемли. Правительствующій Сенать находить, что въ законъ нирдъ не имъется указаній на то, что такое согласіе необходимо: Напротивъ того, на основаніи ст. 433 и 434 зак. гражд., право собственности владельцевъ земли подъ дорогами ограничено правомъ участія общаго, а потому предоставленіе въ общее пользованіе полосы вемля, соотв'ятствующей узаконенной ширині дороги. является обязанностью владельцевъ земян и не зависить отъ ихъ согласія. При этомъ никакихъ изъятій изъ сего правила для казенныхъ управленій, въ томъ числі и для управленія Государственными Имуществами, въ законт не установлено. Что же касается до ссылки управленія Государственными Имуществами на ст. 262 Уст. Лѣсн. и ст. 551 Уст. Пут. Сообщ., на основани которыхъ лесной матеріаль отпускается изъ казенныхъ дачь для устройства дорогь только по предварительномъ сношении съ Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ, то указанныя статьи закона не могуть быть применены къ настоящему дёлу, какъ потому, что разсматриваемый лёсъ находится не на казенной дачь, а на дорогь общаго пользованія, такъ и въ виду того, что Тихвинское земство заботилось не объ устройствъ новыхъ дорогь, а лишь о приведении въ исправность уже существующихъ посредствомъ доведения ихъ до требуемой закономъ ширины. Въ виду сего и принимая во вниманіе, 1) что земскія дороги въ Тихвинскомъ убадь, какъ видно изъ имъющихся въ дълв свъдъній. съузились мъстами до 3-хъ саженной ширины и представляя темъ самымъ неудобства для сообщенія містнаго населенія, совершенно не удовлетворяють своему

назначенію и 2) что вопрось о томь, кому принадлежить право собственности на лѣсъ, вырубаемый на полось дороги при расчисткѣ таковой, касается правъ гражданскихъ и подлежить вѣдѣнію судебныхъ учрежденій, Правительствующій Сенать находить, что Тихвинское уѣздное земское собраніе, поручивъ управѣ производить расчистку земскихъ дорогь на казенныхъ земляхъ отъ лѣсной поросли безъ испрошенія согласія управленія Государственнами Имуществами и Новгородское губернское по земскимъ и городскийъ дѣламъ присутствіе, оставивъ это постановленіе земскаго собранія въ силѣ, закона не нарушили, а потому Правительствующій Сенатъ о предѣляетъ: оставить жалобу управленія Государственными Имуществами Новгородской губерніи безъ послѣдствій.

Указъ Прав. Сената 31 марта 1908 г. N.N. 4330 и 4331.

(Отношеніе Устюженской уіздной земской управы отъ 13 января 1909 г. № 158).

. .

### XI.

### О земскомъ страхованіи.

- 125. Имѣютъ ли право губернскія земства устанавливать по своему усмотрѣнію различныя по отдѣльнымъ мѣстностямъ губерніи предѣльныя нормы, выше которыхъ строенія не принимаются на страхъ. Въ правѣ ли губернскія земства вносить поправки въ дѣйствующій тарифъ въ цѣляхъ уравнительности страховыхъ платежей по отдѣльнымъ разрядамъ.
  - а) Земства имъють право устанавливать по своему усмотрънію, на основаніи имъющихся въ ихъ распоряженіи данныхъ, различныя по отдъльнымъ мъстностямъ губерніи предъльныя нормы, выше которыхъ строенія не принимаются на страхъ.
  - б) На основаніи пункта 3 ст. 27 Полож. о взаимн. земск. страх., изд. 1886 г., (а нынк 35 ст. изд. 1908 г.), земствамъ предоставлено право увеличивать или уменьшать размъръ страховыхъ платежей въ видахъ достиженія соотвътствія сихъ платежей горимости строеній по отдъльнымъ ихъ разрядамъ. Хотя при этомъ въ разсматриваемомъ пунктъ 3 ст. 37 на ряду съ увеличеніемъ платежей по одному разряду строеній, упоминается о пониженіи оныхъ по другому, но законъ не имъстъ въ виду, чтобы увеличеніе и уменьшеніе страховыхъ платежей по отдъльнымъ разрядамъ производилось одновременно, а лишь указываетъ на два возможные способа достигнуть уравнительности платежей, а именно путемъ повышенія недостаточныхъ и пониженія преувеличенныхъ тарифныхъ ставокъ.
  - в) Содержаніс пункта 3 ст. 27 сводится къ праву земства вносить поправки въ дъйствующій тарифъ въ цъляхъ уравнительности страховыхъ платежей по отдъльнымъ разрядамъ. При этомъ общая сумма страховыхъ платежей можетъ и увеличиться, но необходимо лишь

соблюденіе условія, чтобы самая циль подобных изминеній тарифа заключалась въ достиженіи соотвитствія страховых платежей съ горимостью отдильных разрядовь строеній.

Дело по жалобамъ уполномоченныхъ отъ сельскихъ обществъ Меленковскаго увада, Владимірской губерніи: села Григорьева. дер. Егревой, дер. Борисовой, дер. Динтріевой, села Нермочь, д. Чековой, дер. Алферьевой, с. Заколиья, дер. Ново-Новлянской, села Окатова, дер. Ильнной, дер. Степанова, дер. Махи, дер. Толстиковой, с. Губцева, дер. Петровки, дер. Маслихи. села Седимова, сельца Борзина, дер. Дудоръ и дер. Лъсниковой-крестьянъ Ивана Рыбина, Романа Алферова, Сергъя Брагина и др., на постановление Владимирскаго губерискаго земскаго собранія, отъ 4 декабря 1904 года, о пониженіи предільныхъ страховыхъ нормъ обезпеченія строеній названныхъ деревень и о повышенів существующаго тарифа на  $50^{\circ}/_{\circ}$  при дополнительномъ застрахованія. Приказали: Разсмотрѣвь настоящее діло, и обращаясь преждо всего въ выяснению правъ губернскаго земства въ отношении измъненія по губернія предъльных нормь обезпеченія строеній при взаимномъ земскомъ страхованіи, Правительствующій Сенать находить, что, на основаніи Высочайше утвержденнаго 25 декабря 1901 года мибнія Государственнаго Совета объ изм'єненій некоторыхъ статей положенія о взаимномъ страхованіи отъ огня (т. XII, ч. 1 изд. 1886 г.), прежняя редакція ст. 20, постановлявшая, «что для всякой губерніи опреділяется размірь суммы, выше которой не можеть быть принято строеніе на страхъ, какова бы не была оцінка», измінена ныні въ томъ смыслъ, что въ каждой губерніи для различныхъ разрядовъ строеній, устанавливается предільный размірь суммь, выше которыхь строенія не могуть быть приняты на страхъ какова бы ни была ихъ оценка, и суммы эти назначаются или единообразно на всю губернію или по отдъльнымъ въ предълахъ ея мъстностяхъ. Точный смыслъ этого закона не оставляеть сомниния въ томъ, что ныни земства имиютъ право устанавливать по своему усмотренію, на основаніи имеющихся въ ихъ распоряжении данныхъ, различныя по отдёльнымъ мъстностямъ губерній предъльныя нормы, выше которыхъ строенія не принимаются на страхъ. Такимъ образомъ нельзя не признать, что Владимірское губериское земское собраніе, постановляя въ засъданіи 4 декабря 1903 г., о пониженіи предъльныхъ нормъ обезпеченія строеній въ раіонъ «сильно горящихъ селеній» Меленковскаго убзда, на основаніи соображеній объ убыточности по данному району страховой операціи, горимости рубля и числё пожаровь, въ связи съ добытыми страховымъ инспекторомъ и техникомъ губернскаго земства свъдъніями о дъйствительной стоимости средняго крестьянскаго двора, действовало въ пределахъ предоставленной ему закономъ власти. Переходя затъмъ въ обсуждению поста-

новленія Владимірскаго губернскаго земства въ той его части, воей въ районъ «сильно горящихъ селеній» повышенъ на 500/о существующій тарифъ страховыхъ платежей при дополнительномъ застрахованіи для всёхъ вообще страхуемыхъ въ этихъ селеніяхъ дворовъ, Правительствущій Сенать находить, что, на основаніи пункта 3 ст. 27 Полож. взаими. страх., земствамъ предоставлено право увеличивать или уменъпать размъръ страховыхъ платежей въ видахъ достиженія соответствія симъ шлатежей горимости строеній по отдільнымь ихъ разрядамь. Хотя при этомъ въ разсматриваемомъ пунктъ 3 ст. 27 на ряду съ увеличениемъ платежей по одному разряду строеній, упоминается о пониженіи оныхь по другому, но законъ не имбеть въ виду, чтобы увеличение жизуменьшеніе страховыхъ платежей по отдільнымъ разрядамъ производилось одновременно, а липъ указываетъ на два возможные способа достинуть уравнительности платежей, а именно путемъ новышенія недостаточныхъ и пониженія преувеличенныхъ тарифныхъ ставокъ. Содержаніе пункта 3 ст. 27 сводится къ праву земства вносить поправни въ дайствующій тарифъ въ ціляхъ уравнительности страховыхъ платежей по отдельными разрядами. При этоми общая сумма страховыхи платежей можеть и увеличиться, но необходимо лишь соблюдение условія, чтобы самая цёль подобныхъ измёненій тарифа заключалась въ достиженія соответствія страховыхъ платежей съ горимостью отдельныхъ разрядовь строеній. Вибсть съ тымь не можеть быть признано основательнымь заявленіе жалобщиковь о томь, что размірь страховыхь платежей долженъ устанавливаться по степени безопасности въ пожарномъ отноше: ніи каждаго селенія въ отдёльности, такъ какъ пожарная опасность зависить оть совокупности многихъ причинъ, въ числъ коихъ весьма существенное значеніе им'вють экономическія и бытовыя условія отдільныхъ мъстностей. Вследствіе этого класификація строеній по мъстностямъ должна быть признана вполнѣ законною, такъ какъ напожмение строенія въ изв'єстномъ раіонъ, отличающемся почему либо особою пожарностью, нельзя не признать однимь изъ тёхъ увеличивающихъ рискъ страховаго учрежденія обстоятельствъ, которыя предусмотрены въ ст. 23 Нолож. взаими. страхов. Въ виду изложеннаго, признавая состоявнееся по настоящему дълу постановленіе Владимірскаго губернскаго земскаго собранія оть 4 декабря 1903 года въ объихъ частяхь правильнымъ и согласнымъ съ закономъ, Правительствующій Сенать опредъляетъ: оставить жалобы крестьянь Брагина, Алферова и Рыбина и другихъ безъ посладствій.

Указъ Правит. Сената 7 февраля 1908 г. М. 1601.

126. Въ правъ ли губернское земство, принявшее на страхъ имущество, безъ провърки его стоимости, оспаривать правильность оцънки послъдняго уже послъ уничтоженія его пожаромъ.

Ст. 56 Полож. о взаимн. земск. страхов. предоставлено губернской земской управь во всякое время производить повърку сдъланной старшиной оцънки, и въ случав надобности, и переоцънку принятаго на страхъ имущества, но ни гдъ не сказано. чтобы земство, не воспользовавшись этимъ правомъ, было лишено доказывать, что оцънка сгоръвшаго была преувеличена.

Правительствующій Сенать въ судебномь засіданіи слушаль: кассащонную жалобу повъреннаго Саратовскаго губерискаго земства, присяжнаго повъреннаго Мошинскаго, на ръшение Саратовскаго мирового съёзда отъ 11 сентября 1907 г. по иску Анны Поруновой съ Сараповскато губернскаго земства 200 р. Принимая во вниманіе: 1) что, по закону, страховое вознаграждение не должно превышать цанности дъйствительнаго ущерба или убытка (1880 г. № 40, 1881 г. № 118. 1901 г. № 91); 2) что носему, въ случав спора страховщика противъ дъйствительной стоимости сгоръвшаго имущества, Судъ не въ правъ уклониться отъ повърки доказательствъ, представленныхъ страховщикомъ, въ опровержение требуемаго страхователемъ размъра вознагражденія, какъ превышающаго дійствительный ущербы, причиненный страхователю пожаромъ; 3) что между тъмъ мировой съвздъ отказалъ просителю въ принятіи отъ него этихъ доказательствъ, находя, что земство, не воспользовавшись своимъ правомъ провърить оцънку, произведенную волостнымъ стариниюю при пріемѣ, потомъ сгорѣвшаго имущества, не въ правъ болъе оспаривать правильность оцънки, такъ какъ переоцѣнка сгорѣвшаго невозможна: 4) что это основаніе, принятое съвадомъ, не можетъ быть признано правильнымъ, - ст. 56 Полож. о взаими, земск. страх. предоставлено губернской земской управь во всякое время производить повърку сдъланной старшиной оцънки, и въ случаъ надобности, и переоценку принятаго на страхъ имущества, но нигде не сказано, чтобы земство, не воспользовавшись этимъ правомъ, было лишено доказывать, что оценка сгоревшаго была преувеличена, вопросъ же о томъ, можеть ли быть установлена дъйствительная ценность имущества, осмотръ коего уже невозможенъ, можетъ быть разрѣшенъ дишь по обсужденій тіхть доказательствъ, которыя стороны представили для сего, Правительствующій Сенать опредаляеть: рашеніе Саратовскаго мирового събада отмънить, по нарушенію ст. 815 Уст. гр. суд. и дъло для новаго разсмотранія передать въ Саратовскій окружный судь.

Указъ Правит. Сената 30 апрѣля 1908 г. № 5572.

(Отношеніе Саратовской губернской земской управы отъ 25 августа 1908 г. № 1075).

### XII.

## О народномъ здравіи.

# Объ обязанностяхъ земскихъ учрежденій по общественном у привовнію

- 127. Обязано ли увздное земство оплачивать содержаніе и леченіе сифилитиковъ—жителей увзда въ городской больниць. Могутъ ли больницы, подвъдомственныя земскимъ учрежденіямъ, разсматриваться въ настоящее время, какъ содержимыя на особыя средства, предоставленныя закономъ на нужды общественнаго призрънія. Какимъ образомъ должны быть опредъляемы доли участія земствъ и городовъ въ расходахъ по содержанно сифилитиковъ.
  - а) Законъ, возлагающій на земство безплатное леченіс сифилитиковъ (Высочайше утвержденное 15 декабря 1867 года положеніе Комитета Министровъ), ограничивая въ семъ отношеніи обязанность земства принятіемъ лицъ, страдающихъ сифилисомъ, въ земскія больницы, не содержитъ въ тоже время никакихъ указаній на то, чтобы на земствъ лежала, сверхъ того, обязанность оплачивать и леченіе сифилитиковъ въ больницахъ, въ въдъніи земства несостоящихъ.
  - б) Городскія больницы, въ отношеній взысканія лечебной платы, дъйствують на тъхь же основаніяхь, какь и больницы общественнаго призрънія, т. е. пользуются одинаковыми съ ними правами и несуть одинаковыя обязанности.
  - в) Больницы, подвъдомственный земскимъ учрежденіямъ, не могуть разсматриваться въ настоящее время, какъ содержимыя на особыя средства, предоставленныя закономъ на нужды общественнаго призрънія, а потому и нътъ никакихъ основаній ставить дъятельность земствъ въ дъят подачи врачебной помощи вообще, и борьбы съ сифи-

лисомъ въ частности, въ зависимость отъ правъ, пріобрътенныхъ ими отъ прежнихъ Приказовъ общественнаго призрънія.

- г) Съ точки эрънія обезпеченія населенія врачебной помощью представляется вполню правильнымь, чтобы дарованная закономь 15 декабря 1867 года неимущему классу населенія, а равно сельскимь и городскимь обществамь, льгота въ отношеніи леченія сифилитиковь, осуществля лась не только въ земскихь, но и въ городскихь больницахь.
- доли участія земствь и городовь вь расходахь по содержанію сифилитиковь опредъляются взаимнымь соглашеніемь между органами земскаго и городского самоуправленія.

Правительствующій Сенать въ первомъ общемъ собраніи заслушали записку изъ діла по жалобі Екатеринбургской уіздной земской управы. по уполномочію убзанаго земскаго собранія, на постановленіе Екатеринбургской городской думы по предмету отказа городского общественнаго управленія оть леченія сифилитиковъ совмістно съ земствомъ п о возложеніи этой обязанности исключительно на счеть земства. Приказали: Изъ дъла видно, что до 1883 г. Екатеринбургское городское общественное управленіе освобождало оть взысканія платы всеххь больныхъ, лечившихся въ городской больницъ отъ сифилиса: но въ ноябрѣ 1883 г. городская дума нашла, что безплатное леченіе сифилитиковъ не составляетъ обязанности городского управленія и постановила взыскивать за леченіе съ тіхъ больныхъ сифилисомъ лицъ, которыя имфють средства ко ваносу больничной платы. Состоявшееся по сему предмету постановление городской думы было отмінено опредізленіемъ Пермскаго губернскаго по городскимъ дёламъ присутствія, оть 18 сентября 1884 г. Постановленіе это обжаловано было Екатеринбургскимъ городскимъ общестееннымъ управленіемъ Правительствующему Сенату, который, разсмотръвъ принесенную по сему предмету жалобу, по опредъленію оть 22 февраля 1885 года, нашель, что, на основаніи п. 4 ст. 1949 т. II ч. I, къ предметамъ въдомства городского общественнаго управленія принадлежить, между прочимь, устройство на счеть города благотворительныхъ заведеній и больниць и зав'єдываніе ими на основаніяхъ, указанныхъ для земскихъ учрежденій относительно подвідомственных симъ посліднимь такого рода заведеній. Принимая. засимъ, во вниманіе, что безплатное леченіе лицъ, зараженныхъ сифилисомъ (ст. 584 Уст. общ. призр. изд. 1876 г.), не относится къ категоріи указаній закона о порядкі завідыванія больницами, а является спеціально мітрою общественнаго призрінія и народнаго здравія, отнесенной на средства земствъ именно потому, что они, за упразднениемъ приказовъ общественнаго призрънія, приняли въ свое распоряженіе принадлежавше посудднимъ заведонія и капиталы, Правительствующій Сенать призналь, что распространять обязательность безплатнаю леченія сифилитиковъ на больницы, содержимыя на средства породовъ, не ямъется законнаго основанія, и что потому распоряженіе Екатеринбургской городской думы о взысканіи за леченіе въ городской больниць платы съ лицъ, больныхъ сифилисомъ. имфющихъ средства, отмфит не подлежало. Вслідствіе чего Правительствующій Сенать опреділиль: обжалованное Екатеринбургскою городскою управою постановленіе Пермскаго губернскаго по городскимъ дъламъ присутствія 18 сентября 1884 г., какъ неправильное, отмънить. Опредъленіе это исполнено посылкой указа отъ 23 декабря 1885 г. По получения сего указа Екатеринбургское городское общественное управление заявило Екатеринбургскому убядному земству, что оно, по соображеніямь, издоженнымь въ указъ, считаетъ справедливымъ относить на средства уъзднаго земства леченіе всёхъ сифилитиковъ, поступающихъ нь Екатерино́ургскую городскую больницу. Увядное земское собраніе, съ своей стороны, находило такое распоряжение города неправильнымъ. Пререкания эти не восходили, однако, на разрѣшеніе высшей администраціи, такъ какъ городъ и земство, оставляя въ сторонъ вопросъ о правъ городского управленія совершенно отказаться оть леченія сифилитиковь въ своей больницъ, нашли болъе справедливымъ, удобнымъ и выгоднымъ для объихъ сторонъ покончить возникшій споръ особымъ согнашеніемъ, по которому лечение всъхъ сифилитиковъ въ городъ было принято на соединенныя средства общественных учрежденій. Определивь суточную стоимость содержанія и леченія больного въ 60 к.. у вздное земство обязалось выплачивать городскому управленію по 30 к. въ сутки за каждаго поступающаго въ городскую больницу сифилитика. Вторая же половина расхода принималась на средства городского управленія. Такое соглашеніе, вступившее въ действіе въ конце 1886 г., существовало, не вывывая сомивнія, въ теченіе 12 лівть, до сентября 1898 г., когда Екатеринбургская городская дума, вновь подвергнувъ обсужденію вопросъ о сифилитикахъ и основываясь на томъ-же указѣ Правительствующаго Сената отъ 23 декабря 1885 г., постановила леченіе въ городской больницъ всъхъ сифилитиковъ, кромъ публичныхъ женщинъ. проживающихъ въ домахъ терпимости, относить на счеть убаднаго вемства сполна. Вошедшее въ законную силу, въ порядкъ ст. 76 и 82 город. Полож., рѣшеніе это было доложено 29 очередному Екатеринбургскому убздному земскому собранію, которое, привнавая распораженіе думы не согласнымь съ существующими въ настоящее время за-леченія сифилитиковъ, въ заседаніи 12 октября 1898 года постановило: принести на рѣшеніе городской думы жалобу Правительствующему Сенату. Въ принесенной, на основании этого постановления, жалобъ Екатериновргская земская управа объясняеть: 1) что если и согласиться съ темъ положениемъ, что разъяснение Правительствующаго Сената, изложенное въ указъ отъ 23 декабря 1885 г., давало городу право совершенно отказалься отъ леченія сифилитиковъ за свой счеть въ городской больницъ, то право это, по митию утведнаго собрания. городъ могъ осуществить лишь въ промежутовъ времени со дня полученія укава Сената до дня новаго изданія Устава объ общественномъ призрѣніи, послѣдовавшаго въ 1892 году, такъ какъ ть законоположенія, при д'я ствін которых быль издань цитируемый указь Правительствующаго Сената и которыя возлагають на приказы и земство обязанность безплатнаго леченія всёхъ сифилитиковъ, въ новомъ изданіи Устава получили звачительныя изміненія. Редакція этихъ изміненій не оставляеть сомнинія въ томъ. что безплатное леченіе сифилитиковъ одинаково обязательно и для лечебныхъ заведеній, содержимыхъ на средства городовъ: 2) что воля законодателя, воздагающаго на города, какъ и на земства, одинаковую обязанность безплатнаго леченія сифилитиковъ, еще болъе ясно выразилась въ Уставъ лечебныхъ заведеній въдомства Министерства Внутреннихъ Дълъ 10 іюня 1893 г., и 3) что справедливость отстаиваемаго убаднымъ земствомъ положенія подтверждается и содержаніемъ указа Правительствующаго Сената отъ 11 февраля 1898 г. (по ділу о взысканіи лечебной недоимки съ Екатеринбургскаго мѣщанскаго общества). Въ виду сего вышеизложеннаго, признавая за Екатериночрискимъ земствомъ обязанность лечить встать сифилитиковъ въ увадъ, къ какимъ-бы сословіямъ они не принадлежали. а также всехъ сифилитиковъ изъ крестьянъ Екатериноургского уезда, проживающихъ въ городъ, и считая, что такая же обязанность лежитъ и на Екатериноврискомъ городскомъ общественномъ управлении въ отношеній сифилитиковь изъ городскихь сословій, живущихъ въ г. Екатеринбургъ, Екатеринбургская земская управа, во исполнение постановленія убаднаго земскаго собранія оть 12 октября 1898 г. и руководствуясь ст. 142 город. полож. 11 іюня 1892 г., просить постановленіе Екатеринбургской городской думы отъ 10 сентября 1898 г. о полномь отказв ея оть безплатнаго леченія сифилитиковь, какъ нарушающее интересы земства, признать неправильнымъ и отмёнить. Разсмотръвъ обстоятельства настоящаго дъла, первое общее собрание Правительствующаго Сената находить, что законь, возлагающій на земство безплатное лечение сифилитиковъ (Высочайше утвержденное 15 декабря 1867 года Положеніе Комитета Министривь), ограничивая въ семъ отношеніи обязанность земства принятіемь лиць, страдающихь сифилисомъ, въ земскія больницы, не содержить въ то-же время никакихъ указаній на то, чтобы на земствѣ лежала, сверхъ того, обязанность оплачивать и леченіе сифилитиковь въ больницахь, вь відівніи земства не состоящихъ. Уже въ силу сего одного, постановление Екатеринбургской городской думы, коимъ признана обязанность Екатеринбургскаго увзднаго земства нолностью оплачивать содоржание и лечение сифилитиковъ въ Екатеринбургской городской больницъ, предстаяляется лишеннымъ законнаго основанія и, какъ таковое, подлежить отмінь. Переходя къ обсуждению общаго вопроса о томъ, въ какой меру и на какихъ условіяхъ городскія общественныя управленія должны, на ряду съ земскими учрежденіями, участвовать въ расходахъ по подачь врачебной помощи населенію въ містныхъ больницахъ нельзя не признать. что на основаніи примъч. къ ст. 571 т. ІІ ч. І Св. зак., изд. 1876 г., городскія больницы, наравнъ съ земскими и больницами приказовъ общественнаго призрвнія, имбли право взыскивать съ городокихъ и сельскихъ обществъ издержки, употребленныя на леченіе лицъ, приписанныхъ къ означеннымъ обществамъ. Ближайшее выяснение происхожденія означеннаго правила убъждаеть, что мотивомь для онаго послужило, какъ это усматривается изъ помъщенныхъ подъ упомянутой статьей цитать, узаконеніе, изложенное въ ст. 2 п. «г.» гор. Полож. изд. 1870 г.. нерешедшее и въ изд. 1892 г. сего Положенія (п. У ст. 2), по которому городскія общественныя управленія завідують своими больницами на одинаковыхъ съ земскими учрежденіями основаніяхъ. Слъдовательно, подъ выраженіемъ «основанія зав'ядыванія» законъ понимаеть. между прочимъ, и правила о возмъщеніи больницамъ издержекъ по леченію, а не тольло правила о внутреннемъ распорядкі и правительственномъ контролф. Въ виду сего необходимо придти къ заключению. что городскія больницы, въ отношеніи правиль о взысканіи дечебной платы, приравнены къ больницамъ земскимъ и приказовъ общественнаго призрѣнія. Подтвержденіемъ правильности такого заключенія служить то соображеніе, что хотя въ т. ІІ ч. І изд. 1892 г. и не содержится вышеприведеннаго правила о возмъщении издерженъ городскихъ больницъ съ подлежащихъ обществъ, но въ приложенномъ къ сему тому сравнительномъ указатель противъ примъч. кь ст. 571, изд. 1876 г., показана ст. 200 Уст. общ. призр. изд. 1892 года; такимъ образомъ въ настоящее время право городскихъ больницъ взыскивать лечебныя издержки съ сельскихъ и городскихъ обществъ можетъ быть основано исключительно на ст. 200 Уст. общ. призр., а такъ какъ по точному смыслу этой статьи указанное право предоставлено лишь больницамъ общественнаго призранія, то необходимо признать, что городскія больницы въ отношении взыскания лечебной платы, действують на техъ же основаніяхъ, какъ и больницы общественнаго призрѣнія, т. е. пользуются одинаковыми съ ними правами и несуть одинаковыя обязанности. Переходя отъ сего общаго положенія къ разрышенію частнаго вопроса объ участій городскихъ общественныхъ управленій въ дёлів леченія сифилитиковъ, Первое общее Сената собраніе находить, что мотивомъ къ изданію узаконенія, вошедшаго въ ст. 201 Уст. общ. призр. (Высочайше утвержденное 15 декабря 1867 г. Положение Комитета Министровъ), было желаніе правительства устранить одно изъ препятствій къ борьбь съ распространениемъ сифилиса -- невозможность для неимущихъ

классовъ населенія обращаться къ врачебной помощи, за неимѣніемъ средствъ, причемъ, обсуждая этотъ вопросъ, Комитетъ Министровъ. какъ это видно изъ журнала онаго, предвидълъ, что находящіяся въ распоряженіи установленій общественнаго призрічнія средства окажутся недостаточными для осуществленія предположенной имъ въ обще-государственныхъ интересахъ мъры: и действительно, издержки по народному здравію въ настоящее время въ большей своей части упадають на плательщиковъ земскихъ сборовъ, такъ какъ доходы съ принадлежащихъ земствамъ капиталовъ общественнаго призрънія, какъ это видно изъ доставленной Министромъ Внутреннихъ Дъль справки, не превышають нынъ 330000 р. въ годъ. расходы-же земскихъ учрежденій на медицинскую часть и общественное призрѣніе по смѣтамъ на 1900 г. опредѣлились въ сумыть около 27000000 руб. Въ виду приведенныхъ данныхъ, больницы, подведомственныя земскимъ учрежденіямъ, не могуть разсматриваться въ настоящее время, какъ содержимыя на особыя средства, предоставленныя закономъ на нужды общественнаго пригрѣнія, а потому и нътъ никанихъ основаній ставить діятельность земствъ въ ділі подачи врачебной помощи вообще, и борьбы съ сифилисомъ въ частности. въ зависимость отъ правъ, пріобрътенныхъ ими отъ прежнихъ приказовъ общественнаго призрънія. На основаніи сихъ соображеній, исходя вивств съ твиъ изъ указаннаго выше общаго принципа о тождественности правъ и обязанностей городовъ и земствъ въ дълъ лечебной помощи мъстному населенію и принимая во вниманіе, что города заинтересованы въ борьбъ съ сифилисомъ въ той же мъръ, какъ земства, твиъ болве, что въ большинств случаевъ распространение сифилиса въ значительной степени обусловливается проституціей, которая является продуктомъ по преимуществу городской жизни, нельзя не признать. что съ точки зрънія обезпеченія населенія врачебной помощью представляется вполнъ правильнымъ, чтобы дарованная закономъ 15 декабря 1867 г. неимущему классу населенія, а равно сельскимъ и городскимъ обществамъ, льтота въ отношеніи леченія сифилитиковъ, осуществлялась не только въ земскихъ, но и въ городскихъ больницахъ. Подтвержденіе правильности сего вывода усматривается и въ опреділеніи общаго собранія перваго и кассаціонныхъ департаментовъ, отъ 20 марта 1900 г., въ коемъ Правительствующий Сенать не только именуетъ городскія больницы больницами общественнаго призранія, но и присущія последнимъ обязанности по безплатному лечению въ указанныхъ закономъ случаяхъ распространяетъ на городскія больницы, а равно предусматриваеть применение къ онымъ ст. 201 Уст. общ. привр., въ силу которой установлено безплатное пользование сифилитиковъ въ больницахъ общественнаго призрънія. Переходя, въ заключеніе, къ вопросу о взаимныхъ отнощеніяхъ земствъ и городовь въ определеніи доли участія тіхъ и другихъ въ расходахъ по содержанію сифилитиковь, первое общее Сената собраніе находить, что согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената по діламъ о перядкі охранемія народнаго здравія вообще (опр. 11 іюня 1867 г. № 4756 и др.) означенный вопросъ долженъ быть разрішенъ въ томъ смысді, что указанные выше расходы опреділяются взаимнымъ соглашеніямъ между органами земскаго и городского самоуправленія. Основываясь на изложенномъ, первое общее собраніе Правительствующаго Сената опреділяють за тъ: обжалованное постановленіе Екатеринбургской городской думы отмінить и поручить ей войти въ новое обсужденіе настоящаго вопроса.

Указъ Правит. Сената 14 марта 1908 года № 3544. (Отношеніе Екатеринбургской убздной земской управы отъ 17 іюля 1908 г. за № 4506).

- 128. Обязанности земскихъ учрежденій въ дѣлѣ общественнаго призрѣнія—должны ли ограничиваться предѣлами средствъ, полученныхъ отъ бывшихъ приказовъ общественнаго призрѣнія. Въ частности, обязано ли земство и какое губернское или уѣздное, уплачивать военнымъ и морскимъ госпиталямъ деньги за леченіе неимущихъ лицъ гражданскаго вѣдомства.
  - а) Обязанности земских учрежденій по общественному пригрынію нисколько не ограничиваются полученными оть бывших прикавовь общественнаго пригрынія капиталами, вь виду чего, какъ вто, между прочимь, выражено въ указь Правительствующаго Сената отъ 14 марта 1908 г. № 3544, нътъ никакихъ основаній ставить дъятельность земствъ въ дъль подачи врачебной помощи населенію въ зависимость отъ правъ, пріобрытенныхъ ими отъ прежнихъ приказовъ общественнаго пригрынія.
  - б) До 1864 года обязанность уплачивать военнымь и морскимь госпиталямь деньги за леченіе лиць гражданскаго выдомства лежала исключительно на приказахь общественнаго призрынія, а съ 1864 годи перешла къ земскимь учрежденіямь въ тихъ губерніяхь, гдю такія учрежденія были введены; приказы же уплачивали госпиталямь деньги не только за лиць, приписанныхь къ мыстности, въ которой находится подлежащій приказь, но и за лиць, для которыхь мысто постояннаго жительства не указано, если они только въ той мыстности проживали при поступленіи въ госпиталь.
  - в) Принимая во вниманіе что такіе расходы по самому свойству ихъ не могли быть возложены на какое либо укадное земство въ отдъльности и должны быть.

по необходимости отнесены на земскія средства всей губерніи, надлежить придти къ заключенію, что подъ употребленнымъ въ ст. 242 Уст. общ. призр. (нынъ ст. 41 прилож. къ ст. 281 (прим.) уст. врач., изд. 1905 года), выраженіемъ «установленія общественнаго призрънія» слъдуетъ разумъть приказы общественнаго призрънія и замънившія ихъ въ этомъ отношеніи губернскія земскія управы.

г) Отъ губернскаго земскаго собранія, по силт ст. 63 Полож. о земск. учрежд. и ст. 8 Уст. о земск. пов., зависить отнести таковую обязанность къ числу губернскихь или урздныхъ.

Правительствующій Сенать слушали рапорть Министра Внутреннихъ Дълъ отъ 8-го февраля 1906 года за № 1357, коимъ представляеть о разъяснени вопроса о томъ, на чьей обязанности лежить возмъщение Кронштадтскому морскому госпиталю издержекъ по лечению неимущихъ лицъ гражданскаго въдомства. Приказали: Сообразивъ настоящій рапорть Министра Внутреннихь Дёль съ законами. Правительствующій Сенать находить, что въ виду ст. 3 и 4 уст. общ. призр. т. XIII Св. Зак., изд. 1892 г., не подлежить сомивнію, что обязанности по дъламъ общественного призрънія, лежавшія прежде на приказахъ общественнаго призрънія, лежать нынъ на земскихъ учрежденіяхъ, но засимъ возникаеть вопрось о томъ, не ограничиваются ли эти обязанности теми предназначавшимися на общественное призрение средствами, которыя перешли отъ приказовъ къ земствамъ. Нельзя не сказать, что было бы совершенно исключительнымъ и необычнымъ, если бы исполнение обязанностей какого-либо учреждения по предметамъ, зависящимъ отъ измѣняющихся жизненныхъ потребностей, ограничивалось тьмъ, сколько денегъ получило когда-то это учреждение отъ другого, и если бы удовлетворение такихъ насущныхъ и увеличивающихся жизненныхъ потребностей, какъ леченіе больныхъ, было поставлено въ зависимость отъ тъхъ средствъ, которыя существовали на это десятки лъть тому назадъ. Поэтому такого рода исключительное правило не можеть предполагаться и должно быть положительно выражено въ законъ. Между тъмъ въ ст. 5 и 6 уст. общ. призр. ничего подобнаго такому правилу не содержится. Педположение же такого правила не только не подтверждается исторією діла, но прямо опровергается дійствующими узаконеніями. Основнымъ закономъ по настоящему предмету, служащимъ до сихъ поръ главнъйшимъ источникомъ вошедшихъ въ уставъ общественнаго призрѣнія постановленій, были Высочайше утвержденныя 1-го января 1864 г. временныя правила для земскихъ учрежденій по діламъ о земскихъ повинностяхъ, народнаго продовольствія и общественнаго призр'внія (П. С. 3. 404/58). Правила эти, установляя, категорично въ ст. 73, что обязанности по дъламъ общественнаго призрѣнія, предоставленныя по существующимъ законамъ Приказамъ общественнаго призрѣнія и больничнымъ совѣтамъ, возлагаются на губернскія и убадныя земскія учрежденія, содержать далье указанія (ст. 77 и след.) о порядке распределенія между губерніями существовавшихъ заведеній, имуществъ и капиталовъ общественнаго призрѣнія, и ни въ какую зависимость одно отъ другого не ставятъ. Затемъ Высочайше утвержд. 1-го іюля 1868 г. мивніемъ Государственнаго Совъта о распредъленіи капиталовъ общественнаго призрѣнія (П. С. 3. 46068), между прочимъ, постановлено распредълить съ 1-го января 1869 года пріобр'єтенныя на капиталы общественнаго призрічнія 1-го разряда облигаціи главн. общ. Росс. жел. дор. между земскими учрежденіями техъ губерній, въ коихъ собственныя средства благотворительныхъ учрежденій не достаточны на ихъ содержаніе, съ обозначеніемъ на каждую губернію слёдующихъ суммъ С.-Петербургская — для утвядных в больниць 100.000 р. Говоря дал те об удълени частей каниталовъ остающимся Приказамъ общественнаг призрѣнія, по которымъ получаются дефициты, тоже мнѣніе Государственнаго Совъта постановляеть, «что за отдъленіемъ каждой губерніш на вышеуказанномъ основаніи опредъленнаго числа облигацій, вс остальныя процентныя бумаги, переданныя во временное завъдывані земскихъ управъ, оставить въ распоряжение Министра Внутренних Абль, для усиленія средствъ Приказовъ для разсчета съ Государственнымъ Банкомъ». Изъ вышеизложеннаго видно, что капиталы общественнаго призрѣнія давались въ извѣстныхъ частяхъ собственно земствамъ, у которыхъ не было достаточныхъ средствъ. Но прямымъ и несомивниымъ опровержениемъ предположения, будто обязанность земствъ по общественному призрѣнію ограничивается полученіемъ ими оть прежних учрежденій средствъ, служать ст. 73 и 83 упомянутыхъ временныхъ правиль 1864 г., вошедшія въ ст. 15 и 57 дійствующаго устава общественнаго призрънія; сюда же отпосится и ст. 17 уст. общ. призр. Приведенныя постановленія законовь, подтверждающіяся п. 7 ст. 35 уст. о зем. пов., не оставляють никакого сомнинія въ томъ, что обязанности земскихъ учрежденій нисколько не ограничиваются полученными капиталами, въ виду чего, какъ это между прочимъ выражено въ указѣ Правительствующаго Сената отъ 14 марта 1908 г. за N 3544. ньть никакихъ основаній ставить дізтельность земствь въ ділі подачи врачебной помощи населенію въ зависимость отъ правъ, пріобрѣтенныхъ ими отъ прежнихъ Приказовъ общественнаго призрѣнія. Что касается засимъ возбужденнаго сомнтнія о томъ, лежить ли обязанность по уплать госпиталимъ денегъ за леченіе лицъ гражданскаго въдомства на губернскихъ или убздныхъ земскихъ учрежденіяхъ, то нельзя не замътить, что до 1864 года обязанность уплачивать военнымъ и морскимъ госпиталямъ деньги за леченіе лицъ гражданскаго в'вдомства лежала исключительно на приказахъ общественнаго призрънія, а съ 1864 г. перещда къ земскимъ учрежденіямъ въ техъ губерніяхъ, гдв такія учрежденія были введены: приказы же уплачивали госпиталямъ деньги не только за лицъ, приписанныхъ къ м'естности, въ которой находится подлежащій приказъ, но и за лицъ, для которыхъ мѣсто постояннаго жительства не указано, если они только въ той м'Естности проживали при поступленіи въ госпиталь. Принимая во вниманіе, что такіе расходы по самому свойству ихъ не могли бы быть возложены на какоелибо убадное земство въ отдъльности и должны быть, по необходимости, отнесены на земскія средства всей губерніи, надлежить придти къ заключенію, что подъ употребленнымъ въ ст. 242 уст. общ. призр., нынъ ст. 41 прил. къ ст. 281 (прим.) уст. врач., изд. 1905 г., выра-«установленія общественнаго призрѣнія» слѣдуеть разумѣть приказы общественнаго призрѣнія и замѣнивпіїя ихъ въ этомъ отношеніи губернскія земскія управы. Независимо отъ сего, согласно постановленію ст. 109 Высоч. утвер. 25 мая 1864 г. правиль о порядкъ приведенія въ дійствіе пол. о зем. учр. (П. С. З. 40934), «Приказы общественнаго призрънія, по открытіи губернской земской управы, передають въ оную все дела, документы и суммы, за исключениемъ дель по кредитной части, кои остаются въ заведывании приказовъ. Подведомственные приказамъ больничные совъты передають на томъ же основани свои дъда, документы и суммы увзднымъ земскимъ управамъ». Въ виду приведеннаго закона и по самому существу дела, прямыми преемниками самихъ приказовь, какъ губернскихъ учрежденій, являются губернскія, а не убадныя земскія управы, которыя являются преемниками въдомственныхъ приказамъ больничныхъ совътовъ. Къ тому же выводу приводять статьи 13 и 16 уст. общ. призр., п. 1 ст. 63 и п. 3 ст. 83 пол. о зем. учрежд. и ст. 7 и 8 уст. о зем. новин., по смыслу которыхъ распредъление заведений и имуществъ общественнаго призрвнія, а также самихъ земскихъ повинностей на губернскія и увалныя производится губерискимъ земскимъ собраніемъ, съ утвержденіемъ Министра Внутреннихъ Дълъ. Такимъ образомъ преобладающую роль въ данномъ дёлё играють губернскія земскія учрежденія, а потому всякое сомнъние о томъ, относится ли та или другая обязанность общественному призранію вообще ка губернскому или спеціально ка какому либо утздному земскому учрежденію, должно быть разръшено въ сторону губернскаго учрежденія, въ данномъ случат губернскаго земскаго собранія, отъ котораго, по силѣ ст. 63 пол. о зем. учр. и ст. 8 уст. о зем. повин., зависить отнести таковую обязанность къ числу губернскихъ или убадныхъ. Въ виду сего, Правительствующій Сенать опредъляетъ: объ изложенномъ разъяснени на рапорть, отъ 8 февраля 1906 г. за № 1357, Министра Внутреннихъ Делъ уведомить указомъ.

Указъ Прав. Сената 10 октября 1908 г. № 12808.

(Отношеніе С.-Петербургской губ. земской управы отъ 24 марта 1909 г. № 1025).

- 129. Обязано ли земство принимать въ земскую больницу проститутокъ для осмотра и леченія.
  - а) Хотя по закону (п. VIII ст. 2 Пол. зем. учр.), къ предметамъ въдомства земскихъ учрежденій принадлежить участіе въ мъропріятіяхъ по охраненію народнаго здравія, а равно развитіе врачебной помощи населенію, тьмъ не менье размъръ и степень этого участія нигдъ въ законъ неопредълены, а потому всецъло зависятъ отъ усмотрънія самаго земства и имъющихся въ его распоряженіи средствъ.
  - б) Въ отношеніи удовлетворенія обязанностей, перешедшихъ къ земству отъ бывшихъ приказовъ общественнаго призрънія, и въ частности обязанностей по осмотру и леченію проститутокъ, предъявляємыя къ земству требованія должны быть ограничены предълами имъющихся у него средствъ.

Дъло по жалобъ Бобровской уъздной земской управы, по уполномочію земскаго собранія, на постановленіе Воронежскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ д'бламъ присутствія, коимъ отм'єнено постановленіе земскаго собранія по вопросу объ осмотрѣ и леченіи въ земской больниць проститутокъ, забольвшихъ сифилисомъ. Приказали: Разсмотривъ настоящее дило, Правительствующій Сенатъ находить, что, хотя по закону (п. VIII ст. 2 Пол. зем. учр.) къ предметамъ въдомства земскихъ учрежденій принадлежить участіе въ мітропріятіяхъ по охраненію народнаго здравія, а равно развитіе врачебной помощи населенію, тъмъ не менте размъръ и степень этого участія нигдъ въ законъ не опредълены, а потому всецъло зависять отъ усмотрънія самого земства и имфющихся въ его распоряжении средствъ. Поэтому и въ отношеній удовлетворенія обязанностей, перешедшихъ къ земству отъ бывшихъ приказовъ общественнаго призрънія, и въ частности обязанпостей по осмотру и леченію проститутокь, предъявляемыя къ земству требованія должны быть ограничены преділами иміющихся у него средствъ. Посему и принимая во вниманіе, что отказъ Бобровскаго земства въ пріем' въ земскую больницу проститутокъ вызванъ неим'ьпіемъ при ней сифилитическаго отділенія и неудобствомъ поміщенія проститутокъ въ общихъ палатахъ, то и постановленіе Бобровскагс уваднаго земства по сему предмету, какъ не заключающее въ себъ нарушенія какого либо закона, представляется правильнымъ. Въ видусего признавая жалобу Бобровской земской управы заслуживающей

уваженія, Правительствующій Сенать опред вляеть: постановленіе Воронежскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ двлямъ присутствія по настоящему двлу отмінить.

Указъ Правит. Сената 7 іюня 1908 г. № 7019.

(Отношеніе Бобровской утьядной земской управы отъ 9-го іюля 1908 г. № 2787).

# Объ отношеніяхъ между губернскимъ и увадными вемствами по содержанію губернской больницы-

130. Въ правъ ли губернскія земскія собранія относить расходы по леченію и содержанію больныхъ изъ уъздовъ въ губернской земской больницъ на средства уъздныхъ земствъ.

Въ силу п. 1 ст. 63 Полож. о земск. учрежд. къ предметамъ въдомства губернскихъ земскихъ учрежденій относится раздъленіе земскихъ повинностей на губернскія и уъздныя, а потому губернскія земскія собранія имъютъ законное право относить расходы по леченію и содержанію больныхъ изъ уъздовъ въ губернской земской больницъ на средства уъздныхъ земствъ.

Дело по жалобе Псковской губернской земской управы, по уполномочію Псковскаго губернскаго земскаго собранія, на постановленіе Порховскаго убзднаго земскаго собранія по предмету оплаты содержанія убадныхъ больныхъ въ губериской больниць. Приказали: Разсмотръвъ обстоятельства настоящаго дъла и принимая во вниманіе: 1) что, въ силу п. 1 ст. 63 пол. о земск. учрежд. къ предметамъ въдомства губернскихъ земскихъ собраній относится раздёленіе земскихъ повинностей на губернскія и увадныя. а потому губернскія земскія собранія имфють законное право относить расходы по леченію и содержанію больныхъ изъ убздовъ въ губернской земской больниць на средства увздныхъ земствъ (указъ Сената 13 марта 1900 г. № 2414), каковое постановление и сдълано Исковскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ 17 декабря 1903 г., и 2) что Порховское увадное земское собраніе, постановивъ 3-го октября 1904 г. принять къ руководству вышеупомянутое постановление Псковскаго губернскаго земскаго собранія лишь условно, т. е. оставивъ за собой право не исполнять его вь каждомъ отдельномъ случае, поступило неправильно и въ нарушеніе закона (п. 1 ст. 63 Пол. о земск. учрежд.), Правительствующій Сенать находить жалобу Псковской губернской земской управы заслуживающей уваженія, а потому опредёллеть: постановленіе Порховскаго уфаднаго земскаго собранія 3 октября 1904 г. отмфинть.

Указъ Прав. Сената 14 февраля 1908 г. № 1841. (Въстникъ Псковскаго губ. земства 1908 г. № 9).

- 131. Въ правѣ ли губернское земское собраніе возложить на уѣздныя земства обязанность оплаты леченія въ губернской земской больницѣ уѣздныхъ больныхъ. Можетъ ли губернское земство распредѣлять между уѣздными земствами платежи за леченіе больныхъ въ губернской больницѣ по числу больныхъ того или другого уѣзда и стоимости ихъ содержанія
  - а) На точномъ основаніи п. 1 ст. 63 Полож. земск. учрежд. т. II Св. Зак., изд. 1892 г., и ст. 8 уст. земск. пов. т. IV Св. Зак., изд. 1899 г., губернскимъ земскимъ собраніямъ предоставляется раздъленіе на губернскія и уъздныя какъ вообще земскихъ повинностей, такъ повинностей и заведеній общественнаго призрънія, а равно перемъны въ семъ раздъленіи. Въ виду сего губернское земское собраніе, устанавливая новый порядокъ завъдыванія и содержанія лечебными заведеніями губерніи, согласно которому на уъздныя земства возлагается обязанность оплаты леченія въ губернской земской больницъ уъздныхъ больныхъ, не выходитъ изъ предъловъ предоставленной ему закономъ власти.
  - б) Распредъляемыя губернскимъ земствомъ между уъздными платежи за леченіе больныхъ въ губернской земской больниць, именно по числу больныхъ того или другого уъзда и стоимости ихъ содержанія, являются въ существъ не болье какъ пособіємъ со стороны уъздныхъ земствъ губернскому по содержанію губернской больницы, служащей также и къ удовлетворенію потребностей въ медицинской помощи уъздовъ. Размъръ же этихъ послъднихъ потребностей и можетъ служить единственнымъ основаніемъ къ опредълснію самого размъра пособія отъ каждаго уъзда, такъ какъ только въ семъ случат сохраняется соотвътствіе въ размърахъ между самой земской потребностью и вызываемымъ сю со стороны уъзднаго земства расходомъ.
  - в) Что касается опредъленія губернскимъ земствомъ размъра пособія за леченіе больныхъ въ губернской больницъ по числу уъздныхъ больныхъ и стоимости ихъ содержанія въ больницъ, а не по соображенію со стоимостью и доходностью недвижимыхъ имуществъ каждаго уъзда, то опредъленіе это. нисколько не противоръчитъ правиламъ ст. 97 уст. земск. пов. (т. IV Св. Зак., изд. 1899 г.), согласно коимъ общимъ основаніемъ размъра земскаго обложенія служитъ какъ для губернскихъ, такъ и уъздныхъ земскихъ учрежденій, цънность и доходность

облагаемых недвижимых имуществь, какъ условіе, необходимое для уравнительности въ раскладкт земскихъ сборовъ между отдъльными имуществами. Та сумма пособія
на содержаніе губернской больницы, котория опредълена
губернскимъ земствомъ для извъстнаго утяда, должна, конечно, быть распредълена между отдъльными имуществами сего утяда не иначе, какъ сообразно ихъ цънности и
доходности, но затъмъ, неодинаковое обложеніе земскимъ
сборомъ равноцтныхъ имуществъ въ разныхъ утядахъ вовсе не влечетъ за собой неуравнительности таковаго обложенія для названныхъ имуществъ, а является лишь привлеченіемъ сихъ имуществъ къ расходамъ соотвътственно
ощущаемой каждымъ утздомъ потребности по леченію
своихъ больныхъ въ губернской больницъ.

Дъло по жалобъ Рязанской уъздной земской управы на постановленіе Рязанскаго губернскаго земскаго собранія по предмету установленія правиль пріема больныхъ въ губернскую земскую больницу и распределенія расходовъ по ен содержанію. Приказали: Разсмотревъ настоящее дъло, Правительствующій Сенать находить, что, на точномъ оствовании п. 1 ст. 63 Полож. земск. учрежд., т. И Св. Зак. изд. 1892 г., и ст. 8 уст. зем. пов. т. IV Св. Зак., изд. 1899 г., губернсилить земскимъ собраніямъ предоставляется разд'яленіе на губернскія и У Вадныя какъ вообще земскихъ повинностей, такъ повинностей и завеній общественнаго призрѣнія, а равно перемѣны въ семъ раздѣленіи. виду сего Рязанское губернское земское собраніе, установивъ въ 1 900 г. новый порядокъ зав'ядыванія и содержанія лечебными заведена эми губерній, согласно которому на убядныя земства была возложена язанность оплаты леченія въ губериской земской больниць убядныхъ льныхъ, не вышло изъ предбловъ предоставленной ему закономъ влат. Обращаясь засимъ къ обсуждению установленнаго губернскимъ земвомъ порядка распредъленія между убздными земствами платежей за чене больныхъ въ губернской земской больницъ, именно по числу эльных того или другого увзда и стоимости ихъ содержанія, Правительствующій Сенать находить, что вышеупомянутые платежи являются существъ не болье какъ пособіемъ со стороны увздныхь земствъ гу-• рискому по содержанію губериской больницы, служащей также и къ У довлетворенію потребностей въ медицинской помощи убадовъ. Разміръ же этихъ последнихъ потребностей и можетъ служить единственнымъ Основаніемъ къ опредъленію самаго разм'єра пособія отъ каждаго убзда. такъ какъ только въ семъ случав сохраняется соответствие въ размѣрахъ между самой земской потребностью и вызываемымъ ею со стороны убзднаго земства расходомъ. Затъмъ, что касается опредъленія губернскимъ земствомъ разміра пособія за леченіе больныхъ въ губернской больниць по числу увздныхъ больныхъ и стоимости ихъ содержанія въ больниць, а не по соображенію со стоимостью и доходностью недвижимыхъ имуществъ каждаго убзда, то опредбление это, нисколько не противоръчить правиламь ст. 97 уст. зем. пов. (т. IV Св. Зак. изд. 1899 г.), согласно коимъ общимъ основаніемъ разміра земскаго обложенія служить какъ для губернскихь, такъ и увздныхъ земскихъ учрежденій, цінность и доходность облагаемых недвижимых имуществь, какъ условіе, необходимое для уравнительности въ раскладкъ земскихъ сборовъ между отдъльными имуществами. Та сумма пособія на содержаніе губернской больницы, которая опреділена губернскимъ земствомъ для извъстнаго уъзда, должна конечно быть распредълена между отдъльными имуществами сего уфада не иначе, какъ сообразно ихъ цънности и доходности, но, затъмъ, неодинаковое обложение земскимъ сборомъ равноцівнныхъ имуществъ въ разныхъ убздахъ вовсе не влечеть за собой неуравнительности таковаго обложенія для названныхъ имуществь, а является лишь привлечениемь сихъ имуществь къ расходамъ соотв' тственно ощущаемой каждымъ увадомъ потребности по леченію своихъ больныхъ въ губернской больницъ. Признавая по изложеннымъ соображеніямъ жалобу Рязанской уёзди. земск. управы незаслуживающей уваженія, Правит. Сенать опредаляеть: оставить таковую безь послъдствій.

Указъ Правит. Сената 15 докабря 1908 г. № 16380. (Отношеніе Рязанской увздной земской управы оть 15 января 1909 г. № 168).

132. Въ правъ ли земскія учрежденія за леченіе имущихъ больныхъ въ земскихъ больницахъ устанавливать плату въразмъръ по своему усмотрънію.

На основаніи ст. 199 устава общ. призр. въ больницы общественнаго призрънія принимаются для пользованія имущіе больные за умъренную плату, и только тогда, когда порожнія мъста случатся, но въ уставъ общественнаго призрънія не содержится указаній на то, что должно вообще считать за умъренную плату.

Дѣло по жалобѣ Касимовской уѣздной земской управы, по уполномочію земскаго собранія, на постановленіе Рязанскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія объ установленіи платы за леченіе съ иноуѣздныхъ больныхъ. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находить, что Рязанское губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіе, отмѣнивъ постановленіе Касимовскаго уѣзднаго земскаго собранія отъ 3 октября 1903 года объ установленіи платы за леченіе съ иноуѣздныхъ боль-

нихъ въ размъръ 1 руб. въ сутки, какъ несогласное со ст. 199 уст. общ. призр., поступило неправильно, такъ какъ, на основани ст. 199 уст. общ. привр., въ больницы общественнаго призрънія принимаются для пользованія имущіе больные за умъренную плату, и только тогда, когда порожнія мъста случатся, но въ уставъ общественнаго призрънія не содержится указаній на то, что должно вообще считать за умъренную плату. Признавая посему, что постановленіе Касимовскаго утваднаго земскаго собранія объ установленіи упомянутой платы за леченіе съ иноутвадныхъ больныхъ, какъ не противортчащее закону, не могло быть отмънено губернскимъ присутствіемъ въ порядкъ ст. 88 Пол. о зем. учр., Правительствующій Сенать о предъляетъ: обжалованное постановленіе присутствія отмънить.

Указъ Прав. Сената 14 февраля 1908 г. № 1831.

## Объ инструкціяхъ губернскаго земства увзднымъ по санитарной организаціи.

- 133. Обязательна ли для увздныхъ земствъ изданная губернскимъ земствомъ по санитарной организаціи, оставленной въ въдъніи губернскаго земства, инструкція, по которой между прочимъ, предсъдатель увздной управы или замъняющій его членъ управы обязанъ представлять губернатору протоколы увзднаго санитарнаго совъта,
  - а) Согласно п. 9 ст. 63 Полож. о земск. учрежд. т. II, изд. 1892 года, губернскимъ земскимъ собраніямъ въ особенности предоставляется преподаніе указаній и инструкцій укаднымъ земскимъ учрежденіямъ по тъмъ дъламъ, кои, входя въ кругъ въдънія губернскаго земства, требуютъ по свойству своему, предварительныхъ мъстныхъ соображеній или дальныйшаго исполненія по онымъ на мъстахъ.
  - б) Инструкція губернскаго земскаго собранія увъднымь земствамь, по санитарной организаціи, оставленной въ въдъніи губернскаго земства, на точномь основаніи п. 9 ст. 63 Полож. о земск. учреж., должна быть признана обязательной для увъдныхъ земствъ, которыя могутъ только, если находять эту инструкцію незаконной, обжаловать ес въ установленномъ порядкъ.

Дѣло по жалобѣ Новоторжской уѣздной земской управы, по уполномочію земскаго собранія, на постановленіе Тверского губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія по вопросу о правѣ губернатора требовать представленія протокола совѣщанія управы съ земскими

врачами и другими лицами. Приказали: Разсмотревъ настоящее діло, Правительствующій Сенать находить, что, согласно п. 9 ст. 63 Полож. зем. учр. т. II, изд. 1892 г., губернскимъ земскимъ собраніямъ въ особенности предоставляется преподаніе указаній и инструкцій убзднымъ земскимъ учрежденіямь по тімь діламь, кой, входя въ кругь въдънія губернскаго земства, требують по свойству своему, предварительныхъ мёстныхъ соображеній или дальнійшаго исполненія по онымъ на мъстахъ, причемъ, на основании п. 1 той же статьи, раздъление возложенныхъ закономъ на земства повинностей на губерискія и уфадныя, а следовательно и определение, какія изъ указанныхъ въ п. 9 таль остаются въ въдъніи губернскаго земства, а какія переходять всецьло къ убаднымъ земствамъ, зависитъ также оть губернскихъ земскихъ собраній. Тверскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ была издана для губернскихъ учрежденій инструкція по санитарной организаціи, утвержденная Министромъ Внутреннихъ Дълъ 19 ноября 1893 года, на основаніи каковой инструкціи, въ цёляхъ улучшенія санитарнаго состоянія губернін, принятія м'тръ противъ эпидемій, эпизоотій и надзора за исполненіемъ обязательныхъ санитарныхъ постановленій, учреждены: при губернской управъ-губернскій санитарный совыть и при убадныхъ земскихъ управахъ-убздные санитарные совъты. Упреждение означенной организаціи по врачебной части съ несомнінностью доказываеть, что врачебное дъло въ Тверской губерніи не передано губернскимъ собраніємъ всецько убяднымъ земствамъ, а оставлено въ въдъніи губернскаго земства, и следовательно, упомянутая выше инструкція губернскаго земскаго собранія, на точномъ основаніи п. 9 ст. 63 Полож. зем. учр., должна быть признана обязательной для удздныхъ земствъ, которыя могуть только, если находять эту инструкцію незаконной, обжаловать ее въ установленномъ порядкъ. Принимая во вниманіе: 1) что 21 мая 1902 г. въ сель Прямухинь Новоторжской убядной земской управой было организовано совъщание для обсуждения различныхъ врачебныхъ вопросовъ, въ которомъ приняли участіе земскіе врачи, земскіе техники, земскій учитель, председатель и члены убадной управы, несколько земскихъ гласныхъ и другія лица: 2) что означенное совъщаніе по составу участвовавшихъ въ немъ лицъ и роду обсуждавшихся вопросовъпредставляло изъ себя засъдание учрежденнаго, на основании упомянутой инструкціи уваднаго санитарнаго совъта (п. 2 и 10), и 3) что согласно той же инструкціи (п. 5 и 13) предсыдатель убздной управы, или зам'іняющій его члень управы, обязань заране доводить до свідънія губернатора о времени созыва совъта съ обозначеніемъ мъста совъщаній и предметовъ, подлежащихъ обсужденію на нихъ, и представлять губернатору протоколы заседаній совета, Правительствующій Сенать находить жалобу Новоторжской убздной земской управы на постановление Тверскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дъламъ Присутствія, конмъ предсідатель Новоторжской управы признанъ обязаннымъ представить губернатору протоколь упомянутаго выше совъщанія въ сел'в Прямухин'в, незаслуживающей уваженія, а потому о пред вляетъ: оставить таковую безъ посл'ядствій.

Указъ Правит. Сената 16 февраля 1908 года № 2100).

#### 0 правъ земствъ закрывать больницы и ихъ отдъленія.

- 134. Въ правъ ли губернское земство закрыть заразное или другое какое-либо отдъленіе въ губернской земской больницъ если это отдъленіе существовало еще въ то время, когда больница состояла въ въдъніи Приказа общественнаго призрънія.
  - а) Существованіе заразнаго отдъленія при губернской больниць еще въ то время, когда больница эта состояла въ въдъніи Приказа общественнаго призрънія, не влечеть за собою обязательности для губернскаго земства содержать это же отдъление въ настоящее время, такъ какъ, согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената (ук. 20 ноября 1902 года № 11307 и др.), земскія учрежденія въ управленіи заведеніями общественнаго приэрънія обязаны руководствоваться содержащимися въ Уставк общественнаго призрънія (Св. Зак., т. XIII, изд. 1892 г.) узаконеніями, правила же, относящіяся до внутренняго распорядка въ означенныхъ заведеніяхъ и существовавшія въ бывшихъ приказахъ общественнаго призрънія, но закономь не установленныя, для земскихъ учрежденій не обязательны, между тъмъ опредъленіе числа и рода отдъленій въ больницахъ и категорій принимаемыхь на излечение больныхь принадлежить, несомнънно, къ числу распоряженій по установленію внутренняго распорядка въ больницахъ.
  - б) Закрытіе одного изъ отдъленій въ больниць равносильно сокращенію числа кроватей въ больниць, сокращеніе же штатовъ кроватей неоднократно уже признавалось Правительствующимъ Сенатомъ не выходящимъ изъ предъловъ власти земскихъ учрежденій (указы 28 февраля 1891 г. № 2739, 11 октября 1896 г. № 9880 и др.), причемъ въ указъ отъ 3 февраля 1899 г. № 1189 за земскими учрежденіями признано право закрытія земскихъ лечебныхъ заведеній.

Дело по жалобе Таврической губериской земской управы, по уполномочію земскаго собранія, на постановленіе Таврическаго губерискаго

по земскимъ и городскимъ дъламъ присутствія, коимъ отивнено постановленіе земскаго собранія о закрытіи заразнаго отділенія въ губернской земской больниць. Приказали: Разсмотрывь настоящее дёло Правительствующій Сенать находить, что указаніе Таврическаго губерн скаго по земскимъ и городскимъ дъламъ присутствія на существовані заразнаго отдъленія при губернской больниць еще въ то время, когд больница эта состояла въ въдъніи Приказа общественнаго призрънія не влечеть за собою обязательности для губернскаго земства содержаты то же отділеніе въ настоящее время, такъ какъ, согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената (ук. 20 ноября 1902 г. за № 11307 и др.), земскія учрежденія въ управленіи заведеніямых общественнаго призрѣнія обязаны руководствоваться содержащимися въ Уставъ общественнаго приэрънія (Св. Зак. т. XIII, изд. 1893 г.) vзаконеніями, правила же относящіяся до внутренняго распорядка вть означенныхъ заведеніяхъ, и существовавшія въ бывшихъ Приказахъ общественнаго призрѣнія, но закономъ не установленныя, для земскихъ учрежденій не обязательны, между тімь опреділеніе числа и рода отдъленій въ больницахъ и категорій принимаемыхъ на излеченіе больныхъ принадлежить, несомибино, къ числу распоряженій по установленію внутренняго распорядка въ больницахъ. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что закрытіе одного изъ отділеній въ больниці равносильно сокращенію числа кроватей въ больниць, сокращеніе же штатовь кроватей неоднократно уже признавалось Правительствующимъ Сенатомъ не выходящимъ изъ предъловъ власти земскихъ учрежденій (указы 28 февраля 1891 г. № 2739, 11 октября 1896 г. за № 9880 н др.). причемъ въ указъ отъ 3 февраля 1899 г. № 1189 за земскими учрежденіями признано право закрытія земскихъ лечебныхъ заведеній, Правительствующій Сенать находить, что постановленіе Таврическаго губернскаго земскаго собранія о закрытіи остро-заразнаго отділенія при губернской земской больниць закона не нарушило и потому не могло быть отмінено губернскимъ по земскимъ и городскимъ діламъ присутствіемъ какъ незаконное, если же Таврическій губернаторъ признаваль это постановленіе земскаго собранія явно нарушающимъ интересы містнаго населенія, то оть него завистло направить таковое въ порядкт ст. 91 Пол. о зем. учр. (т. II Св. Зак. изд. 1892 г.). Основываясь на изложенномъ, Правительствующій Сенать опредвляеть: состоявшееся по настоящему дълу постановление Таврическаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дёламъ присутствія отмёнить.

Указъ Правит. Сената 7 февраля 1908 г. № 1625.

(Отношеніе Таврической губернской земской управы отъ 21 января 1909 г. № 278).

#### Объ участім земства въ борьбъ съ эпидеміями.

- 135. Имътъ ли право земскія учрежденія вести самостоятельно борьбу съ холерой и чумой независимо отъ мъропріятій принимаемыхъ санитарно-исполнительными комиссіями.
  - а) Для объединенія и общаго руководства мпропріятіями по борьбю съ холерой и чумой, согласно Высочайше утвержденнымъ 11 августа 1903 г. правиламъ, въ каждой губерніи (§ 3 и 8 правил.) образуется губернская санитарно-исполнительная комиссія, въдающая общія по губерніи мпропріятія, утздныя санитарно-исполнительныя комиссія и городскія—въ губернскихъ городахъ и городахъ, импющихъ болюе 20000 жителей,—для принятія необходимыхъ противъ эпидемій мпръ въ предълахъ упздовъ и городовъ. Постановленія санитарно-исполнительныхъ комиссій являются обязательными для встхъ учрежденій и лицъ, на обязанности которыхъ лежитъ приведеніе въ исполненіе означенныхъ мпропріятій.
  - б) Постановление губернскаго земскаго собранія, поскольку оно ръшаеть вести борьбу съ холерой и чумой вопреки постановленіямъ санитарно-исполнительныхъ комиссій, является противоръчащимъ закону.

Дъло по жалобъ Воронежской губернской земской управы, по уполномочію земскаго собранія, на постановленіе Воронежскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дъламъ присутствія по вопросу о самостоятельной діятельности земства въ борьбі съ холерой. Приказали: Разсмотрівть настоящее діло, Правительствующій Сенать находить, что для объединенія и общаго руководства міропріятіями по борьбі съ холерой и чумой, согласно Высочайше утвержденнымъ 11 августа 1903 г. правиламъ, въ каждой губернін (§ 3 и 8 правилъ) образуется губернская санитарно-исполнительная комиссія, відающія общія по губерній м вропріятія, у вздныя санитарно-исполнительныя комиссіи и городскія въ губернскихъ городахъ и городахъ, имфющихъ болфе 20000 жителей, --- для принятія необходимыхъ противъ эпидемій міръ въ преділахъ увздовъ и городовъ. Постановленія санитарно-исполнительныхъ комиссій являются обязательными для всёхъ учрежденій и лицъ, на обязанности которыхъ лежитъ приведение въ исполнение означенныхъ мфропріятій. Такимъ образомъ постановленіе чрезвычайнаго Воронежскаго губернскаго земскаго собранія, поскольку оно рѣшаетъ вести борьбу съ холерой и чумой вопреки постановленіямъ санитарно-исполнительныхъ комиссій, является противор'вчащимъ закону и заключеніе по поводу

этого постановленія губернскаго по земскимъ и городскимъ діламъ присутствія является правильнымъ. Указаніе же Воронежскаго губерискаго земства на то, что постановленія губериской санитарно-исполнительной комиссіи могуть противорьчить требованіямь земства и что названная комиссія можеть отмінить ті міфропріятія, которыя уже пирведены въ исполненіе, нельзя признать основательнымъ, какъ въ виду того, что до настоящаго времени никакихъ заявленій, указывающихъ на такое отношение со стороны санитарно-исполнительныхъ комиссій, въ Министерство Внутреннихъ Дълъ не поступало, такъ, главнымъ образомъ, потому, что въ составъ губернской санитарно-исполнительной коммиссіи, согласно правиламъ 1903 г. и Высочайшему повелянію отъ 17 марта 1905 года (Собр. узак. и расп. прав. № 112 ст. 1002), входять какъ губернская земская управа въ полномъ ея составъ, такъ и весь наличный медицинскій персональ, и такимь образомь за земствомъ въ достаточной степени обезпечена возможность оказывать вліянія на постановленія комиссіи. Последнее еще въ большей мерь относится къ убаднымъ санитарно-исполнительнымъ комиссіямъ, которыя согласно правиламъ, состоятъ подъ предсъдательствомъ предсъдателей земскихъ управъ. Признавая, въ виду изложеннаго, жалобу Воронежской губериской земской управы не заслуживающей уваженія, Правительствующій. Сенать определяеть: оставить таковую безь послъдствій.

Указъ Правит. Сената 17 декабря 1908 г. № 16587.

(Предложеніе г. Воронежскаго губернатора отъ 22 января 1909 г. за № 146).

- 136. Губернскія земства въ губернскихъ земскихъ больницахъ съ опредѣленнымъ штатомъ кроватей обязаны ли увеличивать таковой во время эпидемій до неопредѣленныхъ размѣровъ. Установленъ ли какими-либо законоположеніями обязательный для земства размѣръ расходовъ по охраненію народнаго здравія.
  - а) Согласно разъясненію Правительствующаго Ссната въ укази отъ 11 іюня 1896 г. № 4756 губернскія земства въ губернскихъ земскихъ больницахъ съ опредъленнымъ штатомъ кроватей не обязаны увеличивать таковой во время эпидемій до неопредъленныхъ размировъ, но управленія земскихъ больницъ не въ прави, въ случат эпидемій, отказывать въ принятіи больныхъ и свыше установленной нормы, если это допускаетъ дийствительная вмистимость больницы. Такимъ образомъ земства обязаны увеличивать при эпидеміяхъ число прієма заразныхъ больныхъ, не взи-

рая на опредъленные штаты, но эта обязанность должна ограничиваться дъйствительною вмъстимостью больницъ.

б) Обязательный размъръ расходовъ по охраненію народнаго здравія въ мъстностяхъ, подвъдомственныхъ земскимъ учрежденіямъ, никакими законоположеніями не установленъ и таковой размъръ опредъляется самими земствами.

Афло по жалобф Тамбовской губернской земской управы на постановленіе Тамбовскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ д'вламъ присутствія по вопросу объ опреділеніи штата кроватей въ заразномъ отделеніи губернской земской больницы. Приказали: Разсмотревь обстоятельства настоящаго дела, Правительствующій Сенать находить, что, согласно разъяснению его въ указъ отъ 11 июня 1896 года за № 4756, губернскія земства въ губернскихъ земскихъ больницахъ съ опредъленнымъ штатомъ кроватей не обязаны увеличивать таковой во время эпидемій до неопред'яленных разм'тровь, но управленія земскихь больниць не вправъ, въ случат эпидемій, отказывать въ принятіи больныхъ и свыше установленной нормы, если это допускаеть действительная вмістимость больницы. Такимъ образомъ Правительствующій Сенать разъясниль, что земства обязаны увеличивать при эпидеміяхъ число пріема заразныхъ больныхъ, не взирая на опреділенные штаты, но эта обязанность должна ограничиваться действительною вместимостью больницъ. Въ виду сего и принимая во вниманіе: 1) что Тамбовское губернское земство опредълило дъйствительную вмъстимость заразнаго отдъленія губернской больницы въ 34 кровати (25 штатныхъ и 9 запасныхъ); 2) что при развитіи сильныхъ эпидемій губернская управа имфеть и полномочія и средства исполнить указанныя въ законф обязанности, не нарушая основныхъ требованій правильности веденія больничнаго дела, и 3) что обязательный размеръ расходовъ по охраненію народнаго здравія въ мъстностяхь, подвъдомственныхъ земскимъ учрежденіямъ, никакими законоположеніями не установленъ и таковой размъръ опредъляется самими земствами, Правительствующій Сенать находить, что вышеупомянутое постановление Тамбовскаго губернскаго земскаго собранія, какъ не противоръчащее закону и не нарушающее предъловъ власти, предоставленной земскимъ учрежденіямъ, не могло быть отминено присутствіемъ въ порядкі ст. 88 Пол. зем. учр. Въ виду изложеннаго, Правительствующій Сенать опредъляеть: обжалованное постановление Тамбовскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дёламъ присутствія отменить.

Указъ Прав. Сената 27 марта 1908 г. № 4192.

(Отношеніе Тамбовской губернской земской управы отъ 17 іюня 1908 г. № 740).

#### О санитарныхъ попечительствахъ.

137. Въ правъ ли губернское земское собраніе издавать такія инструкціи санитарнымъ попечительствамъ и попечителямъ, по которымъ самое образованіе санитарныхъ попечительствъ и приглашеніе попечителей, а также и надзоръ за ихъ дъятельностью, отнесены къ въдънію уъздныхъ земскихъ управъ.

Учреждаемые при утздных земствах санитарные попечительства и попечители являются исполнительными органами утздных земских учрежденій, опредъленіе порядка дайствій коих и снабженіе их надлежащими инструкціями, по силь п. 2 ст. 62 Полож. о земск. учрежд., можеть посладовать лишь со стороны утздных земских собраній.

Дело по жалобе Владимірской губернской земской управы, по уполномочію земскаго собранія, на постановленіе Владимірскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дъламъ Присутствія, коимъ отмънено постановление земскаго собрания объ утверждении инструкции санитарнымъ попечительствамъ и попечителямъ Владимірской губернія. Приказали: Разскотръвъ настоящее дъло, Правительствующій Сенать находить, что, согласно ст. І утвержденныхъ Владимірскимъ губернскимъ собраніемъ инструкцій санитарнымъ попечительствамъ и попечителямъ, означенныя попечительства образуются уёздною земскою управою, которая приглашаеть и санитарныхь попечителей. Засимь, какъ видно изъ слъдующихъ статей инструкцій, дъятельность попечительствъ и попечителей находится подъ надзоромъ увздной же земской управы. Такимъ образомъ учреждаемые санитарные попечительства и попечители являются исполнительными органами увадныхъ земскихъ учрежденій, опред'яленіе порядка д'єйствій коихъ и снабженіе ихъ надлежащими инструкціями, по силь п. 2 ст. 62 Пол. зем. учр., могло посл'ядовать лишь со стороны убядныхъ земскихъ собраній. Въ виду сего Правитетьствующій Сенать признаеть жалобу Владимірской губериской земской управы незаслуживающей уваженія, а потому опредфляетъ: оставить таковую безъ послъдствій.

Указъ Правит. Сената 28 августа 1908 г. № 10277.

- 138. Санитарныя попечительства, учреждаемыя земскими собраніями—имъютъ ли значеніе земскихъ коммисій, образуемыхъ по ст. 105 Полож. о земск. учрежд. въ помощь земскимъ управамъ, и могутъ ли быть въ составъ этихъ попечительствъ избираемы, на правахъ членовъ, лица, не принадлежащія къ числу гласныхъ или имъющихъ право непосредственнаго голоса въ земскихъ избирательныхъ собраніяхъ.
  - а) Санитарныя попечительства, учреждаемыя земскими собраніями, импють значеніе комиссій, образуемыхь въ помощь земскимь управамь.
  - б) На основаніи ст. 105 Полож. о земск. учрежд. въ составъ комиссій, образуемыхъ въ помощь земскимъ управамъ, могутъ быть избираемы только лица, состоящія земскими гласными или импющія право непосредственнаго голоса въ земскихъ избирательныхъ собраніяхъ. При этомълица, не принадлежащія къ составу земскихъ собраній и необладающія избирательными правами, примпьнительно къ ст. 73 Полож. о земск. учрежд., могутъ быть допускаемы въ комиссіи лишь съ совъщательнымъ голосомъ, на правахъ свъдущихъ лицъ.

Дело по рапорту Воронежскаго губернатора отъ 7 апреля 1906 г № 1694, коимъ ходатайствуетъ объ отмене постановления Воронежскаго увяднаго семскаго собранія отъ 7 октября 1898 года объ учрежденій санитарныхъ попечительствъ. Приказали: Разсмотрівъ настоящее дъло, Правительствующій Сенать находить, что, на основаніи ст. 105 Пол. о зем. учр., изъ числа лицъ, несостоящихъ земскими гласными и неимфющихъ права непосредственнаго голоса въ избирательных в собраніях в участію въ земском в хозяйстві и управленіи допускаются только лица: а) приглашаемыя земскими управами для завъдыванія земскими имуществами и заведеніями, а также для исполненія обязанностей, требующихъ особыхъ познаній и подготовки, и б) приглашаемыя председателемъ управы для исполненія обязанностей по ділопроизводству въ управі, на остальныя же должности по земскому управленію, а равно и въ составъ комиссій, образуемыхъ въ помощь земскимъ управамъ для заведыванія отдельными отраслями земскаго хозяйства, могуть быть избираемы только лица, состоящія земскими гласными или имфющія права непосредственнаго голоса въ земскихъ избирательныхъ собраніяхъ. При этомъ лица, не принадлежащія къ составу земскихъ собраній и не обладающія избирательными правами, применительно къ ст. 73 Пол. о зем. учр., могуть быть допускаемы въ комиссіи лишь съ совіщательнымъ голосомъ, на правахъ свъдущихъ лицъ. Въ виду изложеннаго и принимая во вниманіе, что

санитарныя попечительства, учрежденныя на основании § 9 утвержденной Воронежскимъ убзднымъ земскимъ собраніемъ инструкціи и имъющія значеніе комиссій, образуемыхь вь помощь управь, предположено составлять изъ встхъ лицъ обоего пола, заинтересованныхъ въ данномъ діль, какь-то: землевладільцевь, духовныхь лиць, учителей и представителей сельскихъ общинъ, независимо отъ того, обладають ли эти лица избирательными правами или нътъ, и что, въ виду неопредъленности цъли, для которой образуются означенныя попечительства (а именно «для наилучшаго и наиболье полнаго осуществленія возложенныхъ на санитарныхъ попечителей задачъ»), не представляется возможнымъ установить, ограничиваются ли обязанности упомянутыхъ лицъ совъщательными функціями, или на нихъ предположено возлагать также и какіялибо иныя порученія, Правительствующій Сенать признаеть § 9 инструкціи санитарнымъ попечителямъ Воронежскаго убзда, въ той редакціи, въ которой Инструкція эта утверждена постановленіемъ Воронежскаго убзднаго земскаго собранія отъ 7 октября 1898 года, несогласнымъ со ст. 105 Пол. о зем. учр., а потому опредъляетъ: упомянутое постановленіе въ части, касающейся утвержденія § 9 инструкціи, отмѣнить.

Указъ Правит. Сената 16 мая 1908 г.

(Отношеніе Воронежской убздной земской управы отъ 24 іюня 1908 г. № 5213).

### О правахъ и обязанностяхъ вемскихъ врачей.

- 139. Въ правъ ли земское собраніе входить въ обсужденіе вопроса объ освобожденіи земскихъ врачей отъ исполненія обязанностей, возложенныхъ на нихъ Высочайше утвержденными 11 августа 1903 года правилами о санитарно-исполнительныхъ комиссіяхъ.
  - а) Высачайше утвержденныя 11 августа 1903 года правила о санитарно-исполнительных комиссіях являются обязательными для всъхъ мъстъ и лицъ, а потому вопросъ о возможности неисполненія этого закона, по соображеніямъ практическаго свойства и несоотвътствіи интересамъ мъстнаго населенія, возбужденный лицами, состоящими на земской службъ, не можетъ подлежать обсужденію земскаго собранія.
  - б) Хотя п. 2 ст. 62 Полож. о земск. учрежд. и предоставляеть земскимъ собраніямъ опредълять порядокъдыйствій земскихъ исполнительныхъ органовъ и снабжать

ихъ надлежащими инструкціями, однако, за силою ст. 6 того же положенія, такія постановленія земскихъ собраній не должны противоръчить существующимъ узаконеніямъ.

Дъло по рапорту Министра Внутреннихъ Дълъ, отъ 15 февраля 1906 года за № 1457, коимъ представляетъ объ отмѣнѣ рѣшенія большинства членовъ Курскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дъламъ присутствія объ оставленіи въ силѣ постановленія Тимскаго уѣзднаго земскаго собранія по вопросу объ участій земскихъ врачей въ санитарноисполнительных в комиссіяхь. Приказали: Разсмотръвь настоящее дъло, Правительствующій Сенать находить, что Высочайше утвержденныя 11 августа 1903 года правила о санитарно-исполнительныхъ комиссіяхъ являются обязательными для всёхъ м'ють и лиць, а потому вопросъ о возможности неисполненія этого закона, по соображеніямъ ирактическаго свойства и несоотвътствіи интересамъ мъстнаго населенія, возбужденный лицами, состоящими на земской службъ, не можеть подлежать обсуждению земского собрания. Хотя п. 2 ст. 62 Пол. зем. учр. и предоставляеть земскимъ собраніямъ определять порядокъ действій земскихъ исполнительныхъ органовъ и снабжать ихъ надлежащими ииструкціями, однако, за силою ст. 6 того же Положенія, такія постановленія земскихъ собраній не должны противор'єчить существующимъ узаконеніямъ. Постановленіе же Тимскаго чрезвычайнаго земскаго собранія сводится въ сущности къ освобожденію управы отъ всякаго надзора за ділтельностью подвідомственных ей земских врачей по исполненію обязанностей, возложенныхъ на нихъ закономъ 11 августа 1903 г., такъ какъ одобривъ предположение управы относительно непримънения къ земскимъ врачамъ принудительныхъ и карательныхъ мъръ по поводу неподчиненія ихъ требованіямъ означеннаго закона и категорически постановивъ не увольнять ихъ за это оть земской службы, собраніе лишило управу всякихъ средствъ возд'яйствія на врачей въ этомъ отношении и хотя нельзя не согласиться съ мн вніемъ большинства членовъ присутствія о томъ, что міры по отношенію врачей могли бы быть приняты и помимо управы губернскимъ начальствомъ, но не подлежить сомнівню, что земская управа, какъ непосредственное п ближайшее начальство, является органомъ лучше другихъ освъдомленнымъ о ихъ служебной даятельности и потому могла бы въ необходимыхъ случаяхъ принять болбе своевременныя и соответственныя меры. Признавая, въ виду изложеннаго, ръшение большинства членовъ скаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дъламъ присутствія неправильнымъ, Правительствующій Сенать опредёляетъ: таковое отмѣнить.

- 140. Подчиняются ли земскіе врачи губернскимъ врачебнымъ управленіямъ. Обязаны ли земскія учрежденія имѣть надзоръ за запасными нижними чинами, болѣющими сифилисомъ.
  - а) Изложенное въ ст. 67 Уст. врач. т. XIII, изд. 1892 г., правило, по силъ коего «всъ медицинскіе чины, въ губерніяхъ состоящіе, подчиняются мъстнымъ губернскимъ врачебнымъ управленіямъ, къ коимъ они относятся по всъмъ дъламъ», не можетъ быть примънено къ земскимъ врачамъ.
  - б) Въ перечнъ подчиненныхъ врачебнымъ отдъленіямъ медицинскихъ чиновъ, въ губерніи состоящихъ, содержащемся въ ст.  $\frac{55}{38}$  ид. 1892 г. Уст. врач., земскіе врачи не поименованы и составляютъ особую категорію лицъ, приглашаємыхъ земскими учрежденіями, согласно ст.  $\frac{61}{40}$  изд. 1892 г. Уст. врач., на основаніи добровольныхъ съ ними соглашеній, которыми и регулируются отношенія земскихъ врачей какъ къ службъ, такъ и къ земской управъ.
  - в) Импя же въ виду, что земскіе врачи являются исполнительными органами земскаго управленія и въ дъйствіяхъ своихъ должны руководствоваться инструкціями земскихъ собраній, которыя при этомъ и опредъляютъ возлагаемыя на нихъ обязанности (ст. 61 п. 2, ст. 105 Пол. о земск. учрежд.), надлежитъ признать, что земскіе врачи подчинены врачебному отдъленію и врачебному инспектору только въ порядкъ надзора.
  - е) Что же касается обязанности земства по надзору за запасными нижними чинами, больющими сифилисомь, то хотя по закону (п. VIII ст. Полож. о земск. учрежд.) къ предметамъ въдомства земскихъ учрежденій и принадлежить участіе въ мъропріятіяхъ по охраненію народнаго здравія, а равно и развитіє средствъ врачебной помощи населенію, однако размъръ и степень такого участія нигдъ въ законъ не опредълены, а потому зависять отъ усмотрънія земскихъ собраній и имъющихся въ распоряженіи ихъ средствъ.
  - д) Губернскому начальству, въ случав признанія имъ, что земство недостаточно развило свою дъятельность въ отношеніи медицинской и санитарной части въ увъдъ, предоставляется предложить земскому собранію войти въ обсужденіе вопроса о надлежащей постановкъ наблюденія и леченія сифилиса и, въ случат неправильнаго ръшенія земскаго собранія, направить дъло въ порядкъ ст. 90 Пол.

о земск. учрежд., какъ нарушающее интересы мъстнаго населенія, а не возлагать на земскихъ врачей непосредственно обязанность надзора за запасными нижними чинами, больющими сифилисомъ.

Лело по жалобе Малоархангельской уездной земской управы, по уполномочію земскаго собранія, на постановленіе Орловскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дъламъ присутствія по вопросу о надзоръ со стороны земскихъ врачей за воинскими нижними чинами, болъвшими сифилисомъ. Приказали: Разсмотръвъ настоящее дъло, Правительствующій Сенать находить, что изложенное въ ст. 67 Уст. врач., т. XIII изд. 1892 г., правило, по силъ коего: «всъ медицинские чины, въ губерніяхъ состоящіе, подчиняются містнымъ губернскимъ врачебнымъ управленіямъ, къ коимъ они относятся по всъмъ дъламъ», не можеть быть применено къ земскимъ врачамъ. Источникомъ указанной статьи служить Высочайше утвержденный 17 января 1779 г. доклаль медицинской коллегіи (П. С. З., № 17734), коимъ предоставлено врачебнымъ управамъ (нынъ врачебнымъ отдъленіямъ губерискихъ правленій ІІ. С. З., 1865 г. № 4218) ділать подчиненнымъ своимъ словесныя и письменныя повеленія и наставленія, касающіяся до порядка и мъстнаго каждой распоряженія. Между тымь въ перечнъ подчиненныхъ врачебнымъ отдъленіямъ медицинскихъ чиновъ, въ губерніи состоящихъ, содержащемся въ ст. 55 изд. 1992 г. Уст. врач., земскіе врачи не категорію лицъ, приглашаемыхъ поименованы и составляють особую земскими учрежденіями, согласно ст. 61 изд. 1892 г. Уст. Врач., на основаніи добровольныхъ съ ними соглашеній, которыми и регулируются отношенія земскихь врачей какъ къ службъ, такъ и къ земской управъ. Равнымъ образомъ и статьи 25, 41 и 42 изд. 1892 г. Уст. врач., на которыя ссылается губернское присутствіе, не могуть быть распространены на земскихъ врачей, ибо первыми двумя изъ приведенныхъ статей опредъляется право надзора врачебнаго отд'ёленія, такъ и врачебнаго инспектора за больничными заведеніями и врачебной частью въ губерніи, безъ упоминанія о какой либо распорядительной власти этихъ учрежденій и лицъ. Надзоръ же самъ по себѣ неразрывно связанъ съ распорядительною властью и ст.  $\frac{42 \text{ и } 43 \text{ изд. } 1892 \text{ г.}}{31 \text{ и } 32 \text{ изд. } 1995 \text{ г.}}$  Уст. врач. вмѣняють врачебному инспектору въ обязанность, при обозрѣніи больничныхъ завеленій, кром'є военныхъ, находящихся подъ особымъ Высочайшимъ покровительствомъ или имфющихъ особенныя права, въ случай, если замЪтить въ чемъ либо нужду или скудость, «немедленно относиться о томъ куда по порядку следуеть», не делая такимъ образомъ самостоятельныхъ распоряженій. Имья же въ виду, что земскіе врачи являются исполнительными органами земскаго управленія, и въ дъйствіяхъ своихъ должны руководствоваться инструкціями земскихъ собраній, которыя при этомъ и опредъляють возлагаемыя на нихъ обязанноети (ст. 61, и. 2 ст. 105 Пол. зем. учр.), надлежить признать, что земскіе врачи подчинены врачебному отдъленію и врачебному инспектару только въ порядкъ надвора, безъ права распоряженія. Что же касается засимъ обязанности земства по надзору за запасными нижними чинами, бол вшими сифилисомъ, то хотя по закону (п. VIII ст. 2 Пол. зем. учр.) къ предметамъ въдомства земскихъ учрежденій и принадлежить участіе въ мфропріятіяхъ по охраненію народнаго здравія, а равно и развитіс средствъ врачебной помощи населенію, однако, разм'єръ и степень такого участія нигді въ законі не опреділены, а потому зависять отъ усмотрънія земскихъ собраній и имъющихся въ распоряженіи ихъ средствъ. Въ виду сего Орловскому губернскому начальству, въ случат признанія имъ, что Малоархангельское земство недостаточно развило свою д'влтельность въ отношеніи медицинской и санитарной части въ убадъ, надлежало предложить земскому собранію войти въ обсужденіе вопроса о надлежащей постановкъ наблюденія и леченія сифилиса и, въ случать неправильнаго ръшенія земскаго собранія, направить дъло въ порядкъ ст. 90 Пол. о зем. учр., какъ нарушающее интересы мъстнаго населенія, а не возлагать на земскихъ врачей непосредственно обязанности надзора за запасными нижними чинами, болфвшими сифилисомъ. На основаніи изложенных соображеній, Правительствующій Сенать признаеть обжалованное постановление Орловскаго губерискаго по земскимъ и городскимъ дёламъ присутствія лишеннымъ правильныхъ основаній, а потому опредъляеть: токовое отмънить.

Указъ Правит. Сената 1 іюля 1908 г. № 8214.

(Отношеніе Малоархангельской увздной земской управы отъ 30 ноября 1908 г. № 5148).

- 141. Имътотъ ли земскіе врачи, отправившіеся въ составъ отряда Краснаго Креста на театръ военныхъ дъйствій, право на сохраненіе за ними занимаемыхъ ими должностей.
  - а) На основаніи Высочайшаго повельнія 6 февраля 1904 г. за лицами, откомандированными въ распоряженіе Россійскаго Общества Краснаго Креста по оказанію помощи санитарному двлу двйствующей арміи, сохраняются всв права и преимущества, коими они пользуются по ихъ государственной службы, съ сохраненіемъ за ними занимаемыхъ должностей и получаемаго содержанія. Такимъ образомъ, какъ видно изъ точнаго смысла приведеннаго Высочайшаго повельнія, оно касается лишь лицъ, состоящихъ на государственной службы.
  - б) Что же касается земскихъ врачей, то на нихъ означенное Высочайшее повельніе распространяемо быть

не можеть, такъ какъ хотя таковимъ врачамъ и бывають предоставлены права государственной службы, но лишь по отношенію къ чинопроизводству и т. п. и не касаются содержанія и самыхъ должностей, которыя врачи эти занимають по вольному найму на основаніи договорныхъ соглашеній съ земскими управами, а потому и сохраненіе за означенными лицами ихъ должностей, за время состоянія въ отрядахъ Краснаго Креста, всецьло зависить отъ усмотрънія земскихъ учрежденій.

Дъло по жалобъ Елабужской утадной земской управы, по уполномочію утванаго земскаго собранія, на постановленіе Вятскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дъламъ Присутствія по вопросу о сохраненіи за земскими врачами Елабужскаго утода Бакенскимъ и Маркевичемъ, отправленными въ составъ отряда Краснаго Креста на театръ военныхъ дъйствій, занимаємыхъ ими должностей. Приказали: Разсмотръвъ настоящее дъло, Правительствующій Сенатъ находить, что на основаніи Высочайшаго повельнія 6 февраля 1904 г. за лицами, откомандированными въ распоряжение Россійского Общества Краснаго Креста по оказанію помощи санитарному ділу дійствующей армін, сохраняются вет права и преимущества, коими они пользуются по ихъ государственной службь, съ сохранениемъ за ними занимаемыхъ должностей и получаемаго содержанія. Такимъ образомъ, какъ видно изъ точнаго смысла приведеннаго Высочайшаго повеленія, оно касается лишь лиць, состоящихъ на государственной службь. Что же касается земскихъ врачей, то на нихъ означенное Высочайшее повельние распространлемо быть не можеть, такъ какъ хотя таковымъ врачамъ, какъ и въ настоящемъ случав врачу Бекенскому и бывають предоставлены права государственной службы, но лишь по отношеню къ чинопроизводству и т. п. и не касаются содержанія и самыхъ должностей, которыя врачи эти занимають по вольному найму на основаніи договорныхъ соглашеній съ земскими управами, а потому и сохраненіе за означенными лицами ихъ должностей, за время состоянія въ отрядахъ Краснаго Креста, всецъло зависить отъ усмотрънія земскихъ учрежденій. Независимо оть сего за врачами Бекенскимъ и Марковичемъ не можеть быть признано право на сохранение ихъ должностей еще и потому, что они не удовлетворяють еще и другому условію Высочайшаго повельнія 6 февраля 1904 года, а также и Высочайше утвержденнаго 28 января 1877 г. доклада Министра Внутреннихъ Дълъ, на который ссылается губернское присутствіе въ своемъ постановленіи, а именно Бекенскій и Марковичь не были откомандированы въ распоряженіе общества Краснаго Креста съ разръшенія подлежащаго начальства, такъ какъ Елабужское увздное земское собрание своего согласия на то не изъявило и въ отношении убадной управы на имя врача Бекенскаго

оть 17 марта 1904 г. за № 1231 говорится лишь, что со стороны управы не встрѣчается препятствій къ оставленію Бекенскимъ занимаемой имъ должности въ виду перехода на службу въ отрядъ общества Краснаго Креста. Признавая, въ виду сего, обжалованное постановленіе Вятскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія, коимъ отмѣнено постановленіе Елабужскаго уѣзднаго земскаго собранія объ отказѣ въ сохраненіи за врачами Бекенскимъ и Марковичемъ занимаемыхъ имъ должностей, лишеннымъ законнаго основанія. Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: означенное постановленіе присутствія отмѣнить.

Указъ Правит. Сената 16 іюня 1908 т. № 7556.

# XIII.

# О народномъ образованіи.

# О правъ земствъ обращаться съ представленіями къ мъстнымъ учрежденіямъ по народному образованію.

142. Имъетъ ли земство право обращаться съ заявленіями, жалобами и ходатайствами къ мъстнымъ учрежденіямъ по дъламъ, касающимся надлежащей постановки народнаго образованія.

Помимо обращеній земских собраній ст ходатайствами къ высшему Правительству, Правительствующимъ Сенатомъ, какъ видно изъ неоднократныхъ его разъясненій (указы 18 февраля, 29 марта, 25 сентября 1899 года, № 2009, 3580 и 9947), признается за земствами право обращаться съ заявленіями, жалобами и ходатайствами и къ мъстнымъ учрежденіямъ, напримъръ, къ училищнымъ совътамъ, по дъламъ о содержимыхъ земствомъ училищахъ, епархіальнымъ архіереямъ по вопросамъ объ отношеніи духовенства къ земскимъ и даже къ церковно-приходскимъ школамъ, если на послъднія земствомъ ассигнованы средства.

Дъло по жалобъ Балашовской уъздной земской управы, по уполномочію Балашовскаго уъзднаго экстреннаго земскаго собранія, на опредъленіе Саратовскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дъламъ присутствія по вопросу о мърахъ къ надлежащей постановкъ народнаго образованія въ уъздъ. Приказали: Разсмотръвъ настоящее дъло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что въ пол. зем. учр. не содержится указанія, подобнаго изложенному въ ст. 10 гор. Пол., о томъ порядкъ, въ которомъ земскія учрежденія должны направлять свои заявленія и жалобы на всякаго рода дъйствія, препятствующія правильному теченію земскихъ дълъ; однако, изъ такого умолчанія Полож. зем.

учр., очевидно, нельзя дълать заключенія, чтобы всякое обращеніе земства къ той или другой власти или учрежденію съ просьбою обратить вниманіе на дійствія подчиненных имъ лицъ и устранить изъ сихъ дъйствій все направленное въ ущербъ интересамъ земства, составляло вторженіе земства въ кругь в'тдомства постороннихъ ему учрежденій. Папротивъ того, помимо обращеній земскихъ собраній съ ходатайствами къ высшему Правительству, Правительствующимъ Сенатомъ, какъ видно изъ неоднократныхъ его разъясненій (указы 18 февраля, 29 марта, 25 сентября 1899 г. №№ 2009, 3580 и 9947), признается за земствами право обращаться съ заявленіями, жалобами и ходатайствами и къ мѣстнымъ учрежденіямъ, напр., къ училищнымъ совѣтамъ по дѣламъо содержимых земствомъ училищахъ, епархіальнымъ архіереямъ по вопросамъ объ отношении духовенства къ земскимъ и даже къ церковноприходскимъ школамъ, если на последнія земствомъ ассигнованы средства. Посему, въ отмъненныхъ Саратовскимъ губернскимъ присутствіемъ постановленіяхъ Балашовскаго убзднаго земскаго собранія об обращеній съ просьбами къ епискому Саратовскому и училищному со въту о приняти ими зависящихъ мъръ къ уменьшению случаевъ увольненія и ухода учителей земскихъ школь. Правительствующій Сенать не усматриваеть нарушенія земствомъ предбловь его відомства, если же, въ преніяхъ, предшествовавшихъ симъ постановленіямъ собранія, были допущены отдъльныя выраженія, касающіяся нравственной оцінки діятельности лиць, земству неподведомственныхь, то ответственность за допущение ихъ лежить всецъло на предсъдателъ собрания, о чемъ Саратовскій губернаторъ и могъ возбудить въ установленномъ ст. 1085 уст. угол. судопр. порядкъ особое дъло. Въ виду изложенныхъ соображеній Правительствующій Сенать опредёляеть: обжалованное постановление Саратовского губернского по земскимъ и городскимъ дъламъ присутствія, какъ лишенное законнаго основанія, отмѣнить.

Указъ Прав. Сената 7 февраля 1908 г. № 1619.

(Отношеніе Балашовской увядной земской управы отъ 24 марта 1908 г. № 1380).

## О комиссіяхъ для завъдыванія школами и библіотеками.

- 143. Въ правъ ли земство образовывать особую комиссію въ помощь управъ для завъдыванія содержимыми земствомъ школами и библіотеками.
  - а) Попечсніе о народномь образованій въ предълахь закономь установленныхь, представляеть собою одну изъ отраслей земскаго хозяйства, для ближайшагр завъдыванія которыми, по силь ст. 105 Пол. зем. учр. и Высочайше утвержденнаго 7 іюня 1899 г. мнюнія Государ-

ственнаго Совьта (прим. къ ст. 105 по прод. 1906 г.), земское собраніе не лишено права образовывать при управь, въ помощь послюдней, особыя комиссіи въ составь лиць, избираемыхъ собраніемъ какъ изъ гласныхъ, такъ и изъ владъльцевъ, импющихъ право непосредственнаго голоса въ земскихъ избирательныхъ собраніяхъ.

б) Ни возложение ст. 3488 уст. уч. зав. на директора и инспектора народныхъ училищъ завъдыванія собственно учебною частью народных начальных училищь и въ томъ числъ земскихъ, ни участіе предсъдателя земскаго собранія, какъ предводителя дворянства, а равно избранных земствомъ лицъ въ составъ училищнаго совъта, которому ввърено, по силъ ст. 3487 того же устава попеченіе объ удовлетвореніи потребностей населенія въ начальномъ образованіи и надлежащемъ нравственномъ направлении онаго, сами по себъ не могутъ служить основаніемъ къ ограниченію правъ земства по образованію. на основаніи ст. 105 Пол. зем. учр., особой комиссіи въ помощь управь для завыдыванія содержимыми земствомь школами и библіотеками, подвидомственными, согласно ст. 97 Пол., земской управь, въ тъхъ предълахъ, въ которых земству вообще принадлежить, по закону, участіе въ попечении о народномъ образовании.

Дело по жалобе Нежинской убедной земской управы, по уполномочію земскаго собранія, на постановленіе Черниговскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дёламъ присутствія по вопросу о прав'ї земства образовать при управъ школьно-хозяйственный совъть для наблюденія за школами. Приказали: Разсмотръвь настоящее дело, Правительствующій Сенать находить, что въ кругу ведомства земскихъ учрежденій, согласно п. 10 ст. 2 Положенія о нихъ, отнесено попеченіе о развитіи средствъ народнаго образованія и установленное закономъ участіе въ зав'єдываніи содержимыми на счеть земства школами и другими учебными заведеніями. Такимъ образомъ попеченіе о народномъ образованіи въ предълахъ, закономъ установленныхъ, представляеть собою одну изъ отраслей земскаго хозяйства, для ближайшаго завъдыванія которыми, по силъ ст. 105 Пол. зем. учр. и Высочайше утвержденнаго 7 іюня 1899 г., мибнія Государственнаго Совета (прим. къ ст. 105 по прод. 1906 г.), земское собраніе не лишено права образовывать при vправъ, въ помощь послъдней, особыя комиссіи въ составъ лицъ, избираемыхъ собраніемъ какъ изъ гласныхъ, такъ и изъ владельцевъ, имеющихъ право непосредственнаго голоса въ земскихъ избирательныхъ собраніяхъ. Засимъ, ни возложеніе ст. 3488 уст. уч. зав. на директора и инспектора народныхъ училищъ завъдыванія собственно учебною частью народныхъ начальныхъ училищъ и въ томъ числѣ земскихъ, ни участіе предсѣдателя земскаго собранія, какъ предводителя дворянства, а равно избранныхъ земствомъ лицъ въ составѣ училищнаго совѣта, которому ввѣрено, по силѣ ст. 3487 того же устава, попеченіе объ удовлетвореніи потребностей населенія въ начальномъ образованіи и надлежащемъ нравственномъ направленіи онаго, сами по себѣ не могутъ служить основаніемъ къ ограниченію правъ земства по образованію, на основаніи ст. 105 Пол. зем. учр., особой комиссіи въ помощь управѣ для завѣдыванія содержимыми земствомъ школами и библіотеками, подвъдомственными, согласно ст. 97 Пол., земской управѣ въ тѣхъ предѣлахъ, въ которыхъ земству вообще принадлежить, по закону, участіє въ попеченіи о народномъ образованіи. По изложеннымъ соображеніямъ, признавая обжалованное Нѣжинскимъ земствомъ постановленіе губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія неправильнымъ Правительствующій Сенать о предѣляетъ: таковое отмѣнить.

Указъ Прав. Сената 24 сентября 1908 г. № 11466.

(Отношеніе Черниговскаго губернскаго по земск. и городск. дѣл. присутствія отъ 17 октября 1908 г., № 2507).

# Объ инструкціяхъ членамъ училищнаго Совъта.

- 144. Въ правъ ли земское собраніе давать инструкціи избраннымъ отъ земства членамъ училицнаго Совъта.
  - а) На ришение диль въ училищномъ Совити земскому собранію, помимо выбора въ составъ его двухъ членовъ, никакого вліянія по закону не предоставлено, сказанные-же члены, хотя и участвують въ засъданіяхъ Совъта въ качествъ представителей интересовъ земства, на средства коего содержатся народныя училища, но при разръшеніи отдъльных дъль въ Совтт являются вполни самостоятельными членами коллегіи, отвътственными передъ закономъ и правительственною властью въ порядкъ ст. 3496  $(\partial onoл.)$  уст. учебн. зав. по прод. 1902 г. и ни въ какомь случат не могуть быть почитаемы исполнительными органами земскаго собранія, коимь оно было-бы вправа, на основании п. 2 ст. 62 Пол. о земск. учрежд., давать инструкціи. Подъ послидними, какъ это видно изъ заголовка надъ ст. 96—106 Пол. земск. учрежд., разумъются, кромъ управы, избираемыя ей въ помощь отдъльныя лица и комиссіи (ст. 105), но не члены разныхъ присутствій и Савътовъ, избираемые земскими собраніями.

б) Члены училищнаго Совьта, избранные земскимъ собраніемъ, имъя въ Совьть равныя съ другими его членами права, отнюдь не могутъ быть облекаемы земскимъ собраніемъ особыми полномочіями по надзору за ръшеніями Совьта, послъдовавшими по большинству голосовъ (ст. 3498 уст. учебн. зав.), производству разслъдованій о правильности состоявшихся ръшеній Совьта и оспариваванію затьмъ правильности ихъ передъ земскимъ собраніемъ.

Дъло по жалобъ Балашовской убздной земской управы, по уполномочію Балашовскаго экстреннаго убаднаго земскаго собранія, на опред тленіе Саратовскаго губернскаю по земскимъ и городскимъ д гламъ Присутствія по вопросу о прав'т земскаго собранія давать инструкціи членамъ училищнаго Совъта, выбраннымъ отъ земства. Приказали: Разсмотръвъ настоящее дъло, Правительствующій Сенать находить, что къ предметамъ въдомства земскихъ учрежденій, согласно п. 10 ст. 2 Пол. зем. учр., отнесено попеченіе о развитіи средствъ народнаго образованія и установленное закономъ участіе вь зав'єдываніи содержимыми на счеть земства школами и другими учебными заведеніями. Въ частности осносительно участія земства въ зав'єдываніи начальными народными училищами, убадному земскому собранію предоставляется, согласно ст. 3495 и 3496 Уст. учеб. вав., избирать двухъ членовъ въ убадный училищный Совъть, въ дълахъ котораго они участвують наравив съ другими его членами и кромѣ того обязываются представлять земскому собранію ежегодно св'ядінія о состояніи содержимых земством народныхъ училищъ. Къ числу дълъ увзднаго училищнаго совъта, ст. 3497 Уст. учеб. зав., отнесены, между прочимъ, увольнение отъ должностей учителей и учительницъ, признанныхъ неблагонадежными (п. 7) и разсмотръніе и окончательное утвержденіе ежегоднаго отчета, при чемъ обсуждается и общее состояніе и направленіе начальнаго народнаго образованія въ убздіз (п. 8). Сопоставляя между собою приведенныя узаконенія, нельзя не отмътить, что дъло начальнаго народнаго образованія можеть составлять предметь обсужденія земскихь собраній не во всемь объемь, предоставлевъдънію училищнаго совъта; напротивъ того, права земства ограничены обсужденіемъ представляемыхъ собранію выбранными имъ членами училищнаго Совъта свъдъніями о состояніи земскихъ училищъ. На решение дель въ училищномъ Совете земскому собранию, помимо выбора въ составъ его двухъ членовъ, никакого вліянія по закону не предоставлено, сказанные же члены, хотя и участвують въ засъданіяхъ совъта въ качествъ представителей интересовъ земства, на средства коего содержатся народныя училища, но при разръшении отдъльныхъ дълъ въ совът виляются вполнъ сомостоятельными членами коллегіи.

отвътственными предъ закономъ и правительственною властью въ порядкѣ ст. 3496 (доп.) уст. учеб. зав. по врод. 1902 г. и ни въ какомъ случат не могуть быть почитаемы исполнительными органами земскаго собранія, коимъ оно было бы въ прав'ь, на основаніи п. 2 ст. 62 Пол. зем. учр., давать инструкціи. Подъ последними, какъ 👀 видно изъ заголовка надъ ст. 96-106 Пол. зем. учр., разумъются, кромъ управы. избираемыя ей въ помощь отдъльныя лица и комиссіи (ст. 105), но не члены разныхъ присутствій и сов'етовъ, избираемые земскими собраніями. Засимъ члены училищнаго Совъта, избранные земскимъ собраніемъ, имъя въ совъть равныя съдругими его членами права, отнимь не могуть быть облекаемы земскимъ собраніемъ особыми полномочіямь по надзору за решеніями совета, последовавшими по большинству голосовъ (ст. 3498 уст. учеб. зав.), производству разследованій о правильности состоявшихся рёшеній сов'єта и оспариванію зат'ємь правильности ихъ предъ земскимъ собраніемъ. Признавая по симъ соображеніямъ отмѣненное Саратовскимъ губернскимъ по земскимъ и городскимъ дъламъ Присутствіемъ постановленіе Балашовскаго уваднаго земскаго собранія, которымъ преподавалась членамъ училищнаго Совѣта оть земства инструкція относительно ихъ д'ійствій въ засъданіяхъ совъта, при ръценіи дълъ, и поручалось докладывать земскому собранію о признаваемыхъ ими неправильными рфшеніяхъ совъта, предварительно произведя отъ себя разследованіе, состоявшимся съ нарушеніемъ предъловъ въдомства земства, Правительствующій Сенать о предъляеть: жалобу Балашовской земской управы оставить безъ последствій.

Указъ Правит. Сената 7 марта 1908 г. № 2987.

(Отношеніе Балашовской убздной земской управы отъ 3 апрѣля 1908 г. № 1595).

# Объ урокахъ для взрослыхъ.

145. Въ правъ ли земство учреждать при учебныхъ заведеніяхъ уроки для взрослыхъ.

Согласно § 4 утвержденных Министромъ Народнаго Просвъщенія правиль объ урокахъ, учреждаемыхъ при учебныхъ заведеніяхъ, для взрослыхъ, учрежденіе такихъ уроковъ, съ разръшенія подлежащаго учебнаго начальства, предоставлено земству. Что касается засимъ организаціи такихъ уроковъ и преподаванія на нихъ, то, за силой статьи 3488 уст. учебн. зав. (Св. зак. т. XI ч. 1 изд. 1893 г.), завъдываніе учебной частью лежитъ на обязанности директоровъ и инспекторовъ народныхъ училищъ, причемъ, согласно § 7 правилъ объ урокахъ, учреждаемыхъ для взрослыхъ, опредъленіе предметовъ и объема препода-

ванія въ предълахъ, установленныхъ § 6 тъхъ же правиль, зависить всецъло отъ директоровъ названныхъ училищъ, а не отъ земствъ, которымъ вообще, какъ разъяснено Правительствующимъ Сенатомъ (указы 27 іюля 1889 г. № 4385, 9 февраля 1893 года № 1172 и друг.), никакихъ правъ въ отношеніи предметовъ, собственно до учебной части касающихся, не предоставлено.

Дело по жалобе Курской убадной земской управы, по уполномочію земскаго собранія, на постановленіе Курскаго губерискаго по земскимъ и городскимъ дъламъ присутствія по предмету исключенія изъ смѣты земства на 1904 г. 570 руб. на содержание передвижного учителя. Приказали: Разсиотрывы настоящее дыло, Правительствующій Сенать находить, что, согласно п. 10 ст. 2 Пол. зем. учр., къ предметамъ въдомства земскихъ учрежденій относится попеченіе о развитіи средствъ народнаго образованія и установленное закономъ участіе въ завѣдываніи содержимыми на счеть земства школами и другими заведеніями, всл'ядствіе чего Курское увадное земство не лишено было права ассигновать необходимую по его усмотрънію сумму на содержаніе передвижного учителя, тъмъ болъе, что § 4 утвержденныхъ Министромъ Народнаго Просвъщенія правиль объ урокахъ, учреждаемыхъ при учебныхъ заведеніяхъ, для взрослыхъ, учрежденіе такихъ уроковъ, съ разръшения подлежащаго учебнаго начальства, предоставлено земству. Что же касается засимъ организаціи такихъ уроковъ, и преподаванія на нихъ, то, за силой ст. 3488 Уст. учеб. зав. (Св. зак. т. XI, ч. 1 изд. 1893 г.), завідываніе учебной частью лежить на обя занности директоровъ и инспекторовъ народныхъ училищъ, причемъ, согласно § 7 правиль объ урокахъ, учреждаемыхъ для варослыхъ, опредъленіе предметовъ и объема преподаванія въ предълахъ, установленныхъ § 6 тёхъ же правиль, зависить всецёло оть директоровъ названныхъ училищъ, а не отъ земства, которымъ вообще, какъ разъяснено Правительствующимъ Сенатомъ (указы 27 іюля 1889 года за № 4385, 9 февраля 1893 г. № 1172 и др.), никакихъ правъ въ отношеніи предметовъ, собственно до учебной части касающихся, не предоставлено. Въ виду сего и принимая во вниманіе: 1) что Курское увздное земское собраніе, постановивь о внесеніи въ смѣту 570 руб. на вечернеповторительныя занятія для взрослыхь, не обусловило отпуска этого кредита какими либо требованіями относительно пріемовъ веденія и программы сихъ занятій, и, слідовательно, ни въ чемъ не нарушило закона и не вышло изъ круга въдомства и предъловъ власти, предоставленныхъ земскимъ учрежденіямъ, и 2) что засимъ отъ губернскаго начальства, а также отъ дирекціи и инспекціи народныхъ училищъ зависіло бы, въ виду Высочайше утвержденнаго 28 января 1901 г. Положенія Министровъ и 🖇 14 правиль о повторительныхъ урокахъ для

варослыхъ, принять мѣры къ приведенію объема и предметовъ преподаванія на вечернеповторительныхъ занятіяхъ въ соотвѣтствіе съ установленными программами, возложивъ ближайшую отвѣтственность за могущія обнаружиться нарушенія сказанныхъ программъ, согласно § 13 упомянутыхъ правилъ, на учителей, завѣдующихъ тѣми училищами, при которыхъ занятія учреждены, Правительствующій Сенатъ о предѣляетъ: обжалованное постановленіе Курскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія, какъ неправильное, отмѣнить.

Указъ Правит. Сената 8 іюня 1908 г. № 7219.

(Отношеніе Курской уѣздной земской управы оть 14 января 1909 г. № 369).

# О содержаніи земскимъ учителямъ.

- 146. Въ правъ ли земское собраніе сохранять за учащими земскихъ школъ содержаніе за время ихъ отпуска.
  - а) По силь статьи 3480 Устава учен. и учебн. зав. (Св. зак т. XI, ч. 1 изд. 1893 г.) размъръ содержанія и порядокъ отчетности въ денежныхъ суммахъ по начальнымъ нараднымъ училищамъ устанавливается тъми въдомствами, земствомъ и городскими и сельскими обществами и частными лицами, на счетъ которыхъ училища учреждены и содержатся.
  - б) Опредъленіе оклада содержанія учителямъ земскихъ школь зависить отъ усмотрънія земства (опред. 11 февраля 1898 г. № 1288 и др.).
  - в) Земское собраніе, сохраняя за учащими земских иколь на время ихь отпуска содержаніе, не выходить изь предъловь предоставленной ему закономь власти.

Дъло по жалобъ Весьегонской уъздной земской управы, по уполномочію земскаго собранія, на постановленіе Тверского губернскаго по земскимъ и городскимъ дъламъ присутствія отъ 11 ноября 1902 года, коимъ отмънены постановленія Весьегонскаго уъзднаго земскаго собранія по предмету назначенія земскимъ учителямъ содержанія за время отпуска. Приказали: Разсмотръвъ настоящее дъло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, по силъ статьи 3480 устава учен. и учебн. зав. (св. зак. т. ХІ ч. І, изд. 1893 г.), размъръ содержанія и порядокъ отчетности въ денежныхъ суммахъ по начальнымъ народнымъ училищамъ устанавливается тъми въдомствами, земствомъ и городскими и сельскими обществами и частными лицами, на счетъ которыхъ училища учреждены и содержатся. Посему и принимая во вниманіе, что опредъленіе оклада содержанія учителямъ земскихъ школъ зависить отъ

съегонское убздное земское собраніе, сохранивъ за учащими земкът школъ Степановой, Воскресенской и Мъдянниковымъ на время ь отпуска содержанія и отказавъ въ этомъ Веригину, не вышло изъ едъловъ предоставленной ему закономъ власти; что вопроса о разрѣніи отпусковъ упомянутымъ лицамъ названное земское собраніе не залось и тъмъ не нарушило указа Правительствующаго Сената отъ февраля 1902 г., Правительствующій Сенатъ признаетъ обжаловане Весьегонскою уѣздною земскою управою постановленіе Тверскаго бернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія лишеннымъ статочныхъ основаній, а потому о предѣляетъ: таковое отмѣнить.

Указъ Прав. Сената 23 іюля 1908 г. № 9059.

# О порядкъ перемъщенія и увольненія учителей.

- 147. Въ правъ ли училищный Совътъ перемъщать училей изъ одного училища въ другое, или увольнять ихъ отъ лжности по своему единоличному усмотрънію и безъ соасія учрежденій и лицъ, участвующихъ въ содержаніи илищъ.
  - а) Въ составъ акта перемъщенія учителя изъ одного училища въ другое входитъ, съ одной стороны, освобождение учителя отъ исполненія обязанностей по одной должности, съ другой—одновременное назначение его на другую учительскую должность, при чемъ нътъ основанія преднолагать, что назначение въ учительскую должность при такихъ условіяхъ должно слъдовать иному порядку, чъмъ назначение на учительскую должность лица, не служившаго еще въ таковой должности.
  - б) Избраніе кандидатовь на открывающіяся учительскія вакансіи принадлежить учрежденіямь и лицамь участвующимь вь содержаніи училищь, наравню сь инспекцією народныхь училищь, училищному же совьту предоставляется утвержденіе вь должности лишь тыхь кандидатовь, относительно которыхь не возникаеть разногласія между содержателями училищь и инспекцією. Соображенія эти примъняются и къ перемъщенію и къ увольненію учителей.
  - в) По опредъленію Правительствующаго Сената от 8 октября 1903 г. признается не основательнымъ то по-

ложеніе, что будто-бы учителя, утвержденные училищнымь совытомь, состоять затымь вь полномь распоряженіи совыта, который можеть переводить ихь изь одного училища вь другое по своему единоличному усмотрынію и безь согласія содержателей училищь, ибо при такомь порядкь устранялось бы принадлежащее содержателямь училищь право участія вь избраніи кандидатовь на учительскія должности.

Діло по жалобі Чердынской убздной земской управы на постановленіе Пермскаго губернскаго училищнаго, Сов'єта, отъ 8 февраля 1903 г., по вопросу о порядкъ перемъщенія учителей въ начальныхъ народныхъ училищахъ, содержимыхъ земствомъ. Приказали: Разсмотрівь обстоятельства настоящаго діла, Правительствующій Сенать находить, что въ составъ акта перемъщенія учителя изъ одного училища въ другое входить, съ одной стороны, освобождение учителя отъ исполненія обязанностей по одной должности, съ другой--- одновременное назначение его на другую учительскую должность, причемъ нъть основанія предполагать, что назначеніе въ учительскую должность при такихъ условіяхъ должно слідовать иному порядку, чімъ назначеніе на учительскую должность лица, не служившаго еще въ таковой должности. Согласно же разъясненію Правительствующаго Сената въ опредъленіи отъ 15 іюня 1883 года № 4087, по жалобѣ Тверского городского головы, избраніе кандидатовъ на открывающіяся учительскія вакансіи принадлежить учрежденіямь и лицамь, участвующимь въ содержаніи училищь, наравив съ инспекцією народныхъ училищь, училищному же Совъту предоставляется утверждение въ должности лишь тъхъ кандидатовъ, относительно которыхъ не возникаетъ разногласія между содержателями училицъ и инспекціею. Соображенія эти, по точному смыслу приведеннаго опредъленія Правительствующаго Сената, примѣняются и къ перемѣщенію и увольненію учителей. Въ другомъ опредъленіи отъ 8 октября 1903 г., по жалобъ Нижегородскаго увзднаго предводителя дворянства Баженова на отмѣну Нижегородскимъ губернскимъ училищнымъ Совътомъ постановленія Нижегородскаго уваднаго училищнаго Совъта о перемъщении 2 учительницъ сельскихъ училищъ въ училища гор. Нижняго Новгорода безъ согласія на то города, Правительствующій Сенать призналь неосновательнымъ митиіе Нижегородскаго убзднаго предводителя о томъ, будто учителя, утвержденные училищнымъ Советомъ, состоять затемъ въ полномъ распоряженіи Совъта, который можеть переводить ихъ изъ одного училища въ другое по своему единоличному усмотрѣнію и безъ согласія содержателей училищъ, ибо при такомъ порядкѣ устранялось бы принадлежащее содержателямъ училищъ право участія въ избраніи кандидатовъ на учи-

тельскія должности. Приміняя приведенныя общія соображенія къ обстоятельствамъ настоящаго дъла, надлежитъ признать, что перемъщеніе помощника учителя Усть-Зулинскаго училища на должность учителя вновь открываемаго Лягаевскаго училища могло последовать лишь на основаніи состоявшагося по сему предмету соглашенія инспекціи народныхъ училищъ съ земствомъ, на средства коего содержится означенное училище, и что обжалованное распоряжение губернскаго училищнаго совъта, основанное на томъ соображении, что соглашение инспекціи и содержателей училищь требуется лишь при первоначальномъ назначении на должность учителя, а не при перемъщении назначеннаго уже учителя съ одной должности на другую, каковое перемъщение относится, будто бы «единственно къ въдънію училищнаго совъта», лишено правильнаго основанія. Въ виду изложеннаго, Правительствующій Сенать опред в л я е т ъ: отмінить обжалованное Чердынской утадной земской управой постановление Пермскаго губернскаго училищнаго Совъта, отъ 8 февраля 1903 г.

Указъ Правит. Сената 27 февраля 1908 г.

(Отношеніе Чердынской убздной земской управы отъ 27 марта 1908 г., № 1694).

# О порядкъ выборовъ членовъ попечительнаго Совъта женскихъ гимнавій

148. Можетъ ли быть примѣняемъ порядокъ избранія почетныхъ попечителей мужскихъ гимназій, по аналогіи къ избранію членовъ попечительнаго Совѣта женскихъ гимназій.

Почетный попечитель при каждой мужской гимназіи всего одинг, и если выборт его принадлежить нъсколькимъ учрежденіямъ (напримъръ земству и городу), то,
очевидно, выборы могутъ происходить только въ соединенномъ собраніи. Членовъ же попечительнаго Совъта женскихъ гимназій нъсколько и, по распоряженію Министерства Народнаго Просвъщенія, число ихъ опредъляется
для каждаго сословія, участвующаго въ содержаніи гимназіи, пропорціонально даваемой ими субсидіи; посему выборы представителей отдъльныхъ учрежденій могутъ быть
совершаемы въ отдъльныхъ собраніяхъ. Въ виду изложенниго порядокъ избранія почетныхъ попечителей мужскихъ
гимназій, установленный въ ст. 79 Пол. о зем. учр. и въ
примъч. 2 къ ст. 1475 Уст. учеб. зав., не можетъ быть

примъняемъ по аналогіи къ избранію членовъ попечительнаго Совъта женскихъ гимназій.

Дъло по жалобъ Стародубской уъздной земской управы на постановленіе Стародубской городской думы по вопросу объ избраніи членовъ попечительнаго Совъта при мъстной женской гимназіи. Приказали: Разсмотрывь настоящее дело, Правительствующий Сенать находить, что заявленіе Стародубской убздной земской управы о томъ, что къ избранію членовъ попечительнаго Сов'та Стародубской женской гимназін должень примъняться установленный ст. 79 Полож. зем. учр. н примъч. 2 ст. 1475 Уст. учебныхъ заведеній порядокъ избранія почетныхъ попечителей мужскихъ гимнал, является неправильнымъ, такъ какъ почетный попечитель ири каждой мужской гимназіи всего одинь. и если выборъ его принадлежить нъсколькимъ учрежденіямъ (напр. земству и городу), то, очевидно, выборы могуть происходить только вы соединенномъ собраніи. Членовъ же попечительнаго совъта женскихъ гимназій нъсколько и, по распоряженію Министерства Народнаго Просвъщенія, число ихъ опредъляется для каждаго сословія, участвующаю въ содержаніи гимназіи, пропорціонально даваемой ими субсидіи; посему выборы представителей отдёльныхъ учрежденій могуть быть совершаемы въ отдёльныхъ собраніяхъ. Признавая, въ виду изложеннаго, что порядокъ избранія почетныхъ попечителей мужскихъ гимназій, установленный въ ст. 79 Пол. о зем. учр. и въ примвч. 2 къ ст. 1475 Уст. уч. зав., не можеть быть примъняемъ по аналогіи къ избранію членовъ попечительнаго Совъта женскихъ гимназій, и что поэтому Стародубская городская дума избраніемъ членовъ попечительнаго Совіта открытой въ городъ Стародубъ женской гимназіи, на общія средства города и земства, ни въ чемъ не нарушила правъ убяднаго земства, которое на точномъ основаніи ст. 2689 Уст. уч. зав. въ правѣ произвести отъ себя выборы членовъ въ тотъ же Советь. Правительствующій Сенать о преділяеть: оставить жалобу Стародубской убланой земской управы безъ последствій.

Указъ Правит. Сената 21 января 1908 г. № 694.

ربح

(Отношеніе Черниговскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія отъ 19 іюня 1908 г. № 1569).

## О книгоиздательств в.

# 149. Въ правъ ли земство заниматься книгоиздательствомъ.

а) Самый выборъ средствъ для народнаго образованія, согласно разъясненію Правительствующаго Сената въ указъ его отъ 27 января 1907 года за № 920—923, зависитъ

оть самого земства, такь какь въ законт не указаны какія-либо по сему предмету ограниченія.

- б) Издательская дъятельность земства, имъющая своею цълью распространеніе произведеній, признаваемых земствомъ полезными для мъстнаго населенія, относится къ числу такого рода средствъ.
- в) Примънительно къ тому же разъясненію Правительствующаго Сената не представляется никакихъ основаній ограничивать издательскую дъятельность земствъ
  исключительно лишь изданіемъ произведеній, одобренныхъ
  ученымъ комитетомъ Министерства Народнаго Просвъщенія и включенныхъ въ его списки, ибо списокъ сихъ произведеній отнюдь не исчерпываетъ перечня пособій, могущихъ споспъшествовать условіямъ правильнаго развитія
  народа.
- г) Съ одной стороны, довъріе, которымъ должностныя лица земскаго управленія облечены по закону уже въ силу самого избранія и утвержденія ихъ въ должностяхъ, а съ другой стороны, установленный закономъ порядокъ пріостановленія приведеніемъ въ дъйствіе постановленій земскаго собранія, имьющій примъненіе и къ изданію земствомъ книгъ и брошюръ, даютъ несомнънныя гарантіи въ правильномъ и согласномъ съ интересами мъстнаго населенія веденіи издательскаго дъла.

Дъло по жалобъ Саратовской губернской земской управы на циркулярное распоряжение Министерства Внутреннихъ Дълъ, отъ 20 іюня 1906 г. за № 24 по вопросу о земскомъ книгоиздательствъ. Приказали: Разсмотръвъ настоящее дъло, Правительствующій Сенать находить, что по п. 10 ст. 2 Пол. о зем. учр., изд. 1892 г., къ предметамъ въдомства земскихъ учрежденій относится попеченіе о развитіи средствъ народнаго образованія. Въ виду сего и принимая во вииманіе: 1) что самый выборъ средствъ для народнаго образованія, согласно разъясненію Правительствующаго Сената въ указѣ его отъ 27 января 1906 г. за № 920-923, зависить отъ самаго земства, такъ какъ въ законт не указаны какія либо по сему предмету ограниченія; 2) что издательская деятельность земства, имфющая своею целью распространеніе произведеній, признаваемых земствомъ полезнымъ для мъстнаго населенія, относится къ числу такого рода средствъ; 3) что примѣнительно къ тому же разъяснению Правительствующаго Сената не представляется никакихъ основаній ограничивать издательскую ділтельность земствъ исключительно лишь изданіемъ произведеній, одобренныхъ ученымъ комитетомъ Министерства Народнаго Просвъщенія и включенныхъ въ его списки, ибо списокъ сихъ произведеній отнюдь не исчерпываеть перечня пособій, могущихъ споспѣшествовать условіямъ правильнаго развитія народа и 4) что, съ одной стороны, довѣріе, которымъ должностныя лица земскаго управленія облечены по закону же въ силу самаго избранія и утвержденія ихъ въ должностяхъ, а. съ другой стороны, установленый закономъ порядокъ пріостановленія приведеніемъ въ дъйствіе постановленій земскаго собранія, имѣющій примѣненіе и къ изданію земскихъ книгъ и брошюръ, даютъ несомнѣнныя гарантіи въ правильномъ и согласномъ съ интересами мѣстнаго населенія веденіи издательскаго дѣла, Правительствующій Сенать признаетъ циркулярное распоряженіе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 20 іюня 1901 года за № 21, лишеннымъ правильнаго основанія, а потому о предѣляетъ: таковое отмѣнить.

Указъ Прав. Сената 30 мая 1908 г. № 6625.

(Отношеніе Саратовской губернской земской управы отъ 9 іюля 1908 г. № 859).

Указъ Прав. Сената 1 ноября 1908 г. № 14530.

(Отношеніе Тверской губернской земской управы отъ 29 января 1909 г. № 541).

# Хронологическій указатель.

									•							
		190	)7 год	дa.												МN
<b>.</b>	40			0.4			NN	-	Марта	26	N	3991.	_			10
<b>жтя</b> бря					(CM	l•	0.5	-	)	27	,	4192	•	•	•	136
	ноя	юра	н 1908	5 re	) <b>(8,</b>	•	37	1	,	27	,	4193 .		·		103
		400	٠					!	,	27	>	4195 .				116
		19(	)8 ro	ца.					•	27	,	4200 .				19
Інваря	21	N.	694				148			27	,	4202 .				5
твори	21	)  -	696		• •	•	77	·	•	28	•	2109.				119
,	23	<b>,</b>		•	• •	•	92			•		4380)				
,		,	1059	•	•	•	56		>	31	•	4331				124
,		,	1060		•	•	<b>57</b>	:	,	31	,	4834				63
ревраля		,	1601	•	•	•	125	1	Апръля	2	,	4386	•	•	•	117
· ozpomi	_	,	1614		•	•	11	1	)	$ar{2}$	,	4387	•	•	•	122
•	7	-	1615	•	•	•	2	į	,	$\bar{2}$	,	4393	•	•	•	15
•	7	,	1617		•	•	1		•	$ar{2}$	,		•	•	•	12
,	7	,	1619		•	•	142		,	28	,	5086.	•	•	•	83
•	7	,	1621	•		•	38		•	28	•	5087	•	•	•	18
,	7	<b>,</b>	1625	•		•	134	1	,	29	,		•	•	•	118
>	14	>		•	•	•	101	-	>		,	5106	•	•	•	49
>	14	,	1819	•		:	9	-	,	<b>-</b>	,	5572	•	·	•	126
>	14	,	1831				132		Мая	1	,	5152.				<b>59</b>
,	14	>	1885				3	į	•	7	,	5572.				24
>	14	,	1841				130	'	•	7	,	5574.				87
>	14	>	1842				94		,	7	•	5575 .				123
,	14	,	1844				81	1	. ,	15		<b>5829</b> .				99
<b>&gt;</b>	14	>	1849				75		3	15		<b>5890</b> .				70
>	14		_				71		>	15		5894 .				98
,	16		2100				133		>	15		<b>5926</b> .			•	61
>	16		2101				102		,	16	-	<b>5931</b> .	•	•		78
>	16	•	2104			•	95	1	•	16	•	<b>5934</b> .		•		22
>	<b>27</b>	•		•			147		>	16	•	<b>5936</b> .				<b>4</b> 6
<b>1а</b> рта	7	•	2967				32		>	16		<b>5946</b> .		•		21
>	7	,	2968			•	106	i	>	16		5947.	•	•	•	25
>	7	•	2981				<b>6</b> 9	-	3	16		59 <b>4</b> 8.		•		41
•	7	,	2987	•		•	144		•	16			•	•	•	90
•	7	>	-			•	55		•	16			•	•	•	138
3	7	,		•		•	64		•	19		6044 .			•	68
•	14	•	3544			•	127		•	19		6045 .				79
>	18	•	3701	•		•	· 82		•	23		6176 .			•	65
•	18			• .		•	39		•	23		6177				15
•	19	>	3698	иЗ	3699		80		,	23	>	6184				74

	II.													
							NN '	•						
Мая	27 J	N:	6465 .				12	Августа	27	N	9860			'
:// <i>un</i>	27 >		6468.	•	•	•	2 i	ABIJUIA	27	, ,	9862	• •	•	•
	27		6470	•	•	•	29	,	28	,	10277	• •	•	•
,	27		6486 .	•	•	•	99	,	28	,	10278		•	•
,	30 >		6625 .	•	•	•	149	Сентября			10773		•	•
Іюня	3 ,			•	•	•	63	оштиор.	15	,	10777	• •	•	•
)	4 >		6849 .	•	•	•	78	,	19	,		• •	•	•
,	4 :	,	6863 .	•	•	•	107	•		>	11339	• •	•	•
,	4 :			•	•	•	87		24	,	11451	• •	•	
•	7 ;	,	7012.	•	•	•	97	,	24		11466			
. >	7 >	,	7019.				129	•	30	,	11907			•
•	7 >		7125.				62	>	30	>	11928			•
3	8 ,	•	7219.				145	Октября	10	,	<b>12808</b>			
,	9,	,	7213				4	<b>,</b> •	20	,	13842			
•	9,	,	7224 .				28	>	20	>	13854			•
>	13 :	•	7498 .				89	>	20	,	13855			•
•	13 .	•	7499.				108	•	20	•	13858			
•	13 ,	•	7502.				96	>	20	,	13871			•
•	13 >		7504 .				47	•	20	>	13887			
,	13	•	7509.				36	•	24	>	14011			
•	16	•	7556 .				141	•	24	•	14016			•
	16	•	7557.				40	•	25	>	14043		٠.	
•	16	•	7563 .				<b>4</b> 8	Ноября	1	>	14520			
•	16	•	7564 .				73	,	1	>	14530			
•	16	•	7567.				35	>	1	>	14532			
>	16	•	7569.				139	•	6	>	<b>1472</b> 6			•
>	16	•	7575 .				112	>	6	>	14729			
	18 ,		7897 .				67	•	7	>	(cm. 19	OK'	rя(	бря
•	18 >	,	790u .				115				1907 г.	N :	115	526)
٠ ,	18	•	7905.				<b>2</b> 6	1	12	>	15040			
>	18 >	,	7907.				121	•	15	,				
>	24	•	8080 .				105	*	<b>20</b>	,	15306			
Іюля	1 >	•	8208.				16	>	<b>20</b>	>	15309			•
•	1 >	•	8210.				60	>	20	>	15317			•
>	1 .	•	8213.				7	Декабря	8	,	16136			
>	1 >	,	8214.				140	•	8	>	16140			
>	9 :	>	85 <b>7</b> 7 .				<b>51</b>	>	8	>	16147			
•	9 ;	•	8581.				34	>			16353			•
•	9 1		8585 .				76	>			16354			
•	<b>15</b> :		8765.				43	2			16359			
>	15		8766.		•		5 <b>2</b>	<b>&gt;</b>	15		16378		•	•
>	15		8771.				42	•			16379			•
. ,	15 :		8772.	-		-	27	>	15		16380			•
>	15		8774.	•		•	23	•	15		16484			•
>	23 >		9043				85	>			16587			•
>	23 >		9048.			•	12	>			16669			
>	<b>23</b> ,	•	9059.	•	•	•	146		<b>22</b>	>	16674		•	•

# Алфавитный указатель.

## A.

Арендаторы имуществъ 64.

-- сокращеніе срока лицамъ, содержащимся въ арестномъ пом'вщеніи 116.

## B.

# Баллотировка:

- денежныхъ вопросовъ 9.
- выборовъ предсъдателя и членовъ комиссій 22.

Банки частные—земельные 92. Баржи—стаціонеры:

- обложеніе ихъ земск. сборами 62. Вольницы:
- содержание и лечение въ нихъ сифилитиковъ 127.
- содержаніе больницъ, перешедшихъ отъ бывш приказовъ общ призрън. 127.
- пріемъ въ земскія больницы проститутокъ 129.
- отнесеніе на увздныя земства расходовъ по содержанію и леченію больныхъ въ губернск больницъ 130 и 131.
- установленіе разм'тра платы за леченіе въ больницахъ 132.
- -- закрытіе больницъ и ихъ отд'вленій 133.
- увеличеніе штата кроватей въ больницъ во время эпидемій 136.

# B,

## Взысканія:

- долговъ съ увздныхъ земствъ губернскимъ 11.
- недониокъ земскахъ сборовъ 90—94,

Возврать земскихъ сборовъ 84, 85. Вопросы:

— подлежащие разръщению закрытой баллотировкой 9, 22.

Врачебный совыть при управы 20. Врачебное управление

- надзоръ за земскими врачами 140.
   Врачи земскіе:
- -- обязанности ихъ въ борьбъ съ холерой и чумой 139.
- подчиненіе ихъ губернскимъ врачебнымъ управлен. 140.
- сохраненіе ими за собой должностей на время пребыванія на войнъ 141.

#### Выборы земскихъ гласныхъ:

- участіе въ нихъ правительств. учрежденій 33.
- участіе въ нихъ уполномоченныхъ лицъ женск. пола 36.
- порядокъ избранія гласныхъ отъ крестьянъ 37.
- отмъна выборовъ 38.

## Выборы на земскія должности:

- лицъ, владъющихъ не полнымъ цензомъ 40.
- земскихъ начальниковъ 41

Вычеты изъ содержанія въ казну 113 и 114.

## r.

#### Гласные

- порядокъ выбора ихъ отъ крестьянъ 37.
- отмъна выборовъ 38.
- устраненіе ихъ изъ собранія 39.
- выдача имъ пособія отъ земства на обученіе ихъ сыновей 96.
   Города
- -- выдача имъ пособія отъ земства на улучшеніе дорогъ 108.
- участіе ихъ въ расходахъ на содержаніе и леченіе сифилитиковъ 127.

## Городскія имущества:

— переодънка ихъ 82 и 83.

Госпитали военные и морскіе:

- плата за леченіе въ нихъ неимущихъ лицъ гражд. въдомства 127.
   Губернаторъ:
- пріостановка имъ земскихъ ходатайствъ 12.
- требованіе имъ отъ земск. упр. документовъ при ревизіи 28.
- требованіе его объ увольненіи оть службы земск. служащ. 46.
- требованіе его о представл. списка земск. служащихъ 47.
- опротестованіе земскихъ см'єтъ
   102, 104.

#### Губериское правленіе:

 обязанности взысканія недоимокъ земскихъ сбор. 93.

# Д.

Денежные вопросы:

способъ разрѣшенія ихъ 9.

Довъренности.

 на участіе въ земск. избират. собраніи 36.

Лознанія:

- о дъйствіяхъ земскихъ исполнительн органовъ 25.
- Документы:
- требованіе ихъ губернаторомъ при ревизіи земск. управы 28.

Долги:

-- взысканіе ихъ губернск. земств. съ увздныхъ 11. Должности земскія:

- избраніе на нихъ лицъ, неимъ ющихъ полнаго ценза 40.
- избраніе на нахъ земскихъ на чальниковъ 41,

Должностныя лица.

 право ихъ на полученіе содержанія 42 и 43.

#### loma:

 обложеніе ихъ земскими сборами 56, 60.

# Aoporu:

— содержаніе ихъ 123.

 расчистка ихъ земств. отъ лъс ной поросли 124.

## Дорожный капиталь:

— расходованіе его 107 и 108.

Доходъ имуществъ

-- способъ опредъленія его для земск. облож. 73 и 74.

## Ж.

#### Жалобы:

- земской управы безъ уполномочія собранія 16.
- на распоряжение земскихъ управъ 17.
- на ръшенія губерискаго по земскимъ и городскимъ дъламъ присутствія 31.
- на распоряженія Министровъ 32.
- на земское обложение 66, 74,

Жельзнодорожныя имущества 55.

## 3.

#### Заведенія

- кустарныя 63.
- торговыя 74, 80.
- промышленныя 73, 77, 78.

## Заводы:

- оцънка ихъ 67—71.
- переоцънка ихъ 79, 81.

#### Займы:

- земскихъ учрежд 14, 16. Законный составъ собранія 1, 17...
- Запасная сумма по смътъ:
- порядокъ расходованія ея 105\_
- Запасный капиталь:
- позаимствованія изъ него 112.

Земскіе избирательные съвзды:

— право участія въ нихъ 34, 35 и 36

## Земскія избирательныя собранія:

- право участія въ нихъ 34 и 35. Земскія учрежденія
- отношенія между губернскими и утадными земствами 10, 11, 88, 98, 130, 131, 133, 137.
- участіе ихъ въ р асходахъ по содержанію и леченію сифили
- тиковъ 127.
- обязанности ихъ въ дъль общественнаго призрънія 128.
- обязанности ихъ уплачивать плату за лечение въ воен. и морск. госпиталяхъ 128.
- обязанности ихъ по пріему въ больницы проститутокъ 129
- участіе ихъ въ борьбів съ эпидеміями 135 и 136.
- право обращенія къ місти, учрежд, по дізламъ народи, обра зованія 142.
- право образованія комиссіи для зав'ядыванія школачи и библіотеками 143.
- право земства на кингоиздательство 149.

#### Земское собраніе:

- законный составъ 1, 7.
- перерывъ сессін 2.
- плодолжение очереди собр послъ перерыва сесси 3.
- обсуждение цълесообразности про граммы и ассигнов по смътъ губ оцъночи. комиссіи 4, 5
- признаніе неправильными распоряженій общ. учрежд. и частн. влад. по взысканію ярмарочн сбора 6.
- способ разръшенія вопросовъ 9.
- возбужденіе ходатайств. 12, 14
- предоставление прави предобдателю управы приглашать въ ея засъд. свъдущихъ лицъ 15.
- избраніе сов'вщат. комиссій 26, 27.
- обжалованіе рышеній губ. присут. 31.
- устраненіе гласныхъ изъ собранія 39.

- перевершение своихъ постановле ній 107.
- установленіе платы за леченіе въ больницахъ 132.

## Земскія управы:

- участіє въ коллегіальн. ся засъданіи свъдущихъ лицъ 15.
- -- обжалованіе распоряженій властей безъ уцолном собранія 16.
- жалобы на распоряженія управъ
   17.
- значеніе заключеній врачеби совізта для управы 20.
- порядокъ направленія постановионій земск собр. о займахъ
   29.
- уполномочіе на обжалов, р'вше ній губ, присутствія 31.
- порядокъ исполненія требов. гу бернатора объ увольненіи вемскихъ служащихъ 46.
- представленіе губернатору списка земскихъ служащихъ 47.
- принятіе м'тръ къ выполненію см'ттныхъ ассигнованій 106.

#### Земскія комиссіи

- составъ ихъ 18-21.
- предсѣдательствованіе въ нихъ
   21.
- порядокъ выборовъ членовъ комиссій 22.
- право быть избраннымъ въ пред съдат. и члены комиссій 22.
- примъненіе 105 ст. земск. пол. къ совъщат. комиссіи 23.
- характеръ избираемыхъ въ помощь земск. управъ комиссій 24.
- возложение на ревизион. комиссию производства дознания о дъйств. земск исполнит. органовъ 25.
- оброзованіе комиссіи для зав'я.
   школъ и библіотекъ 143.

#### Земскія должности:

- выборы на нихъ лицъ. владъю щихъ не полнымъ цензомъ 40.
- выборы на нихъ земских на чальник. 4 L

## Земскіе служащіе:

- назначеніе имъ пенсій и пособій 44, 45.
- увольнение ихъ отъ службы 46.
- представленіе списка ихъ губернатору 47

- порядокъ обжалованія ими рас поряж. объ увольненіи отъ службы 48.
- порядокъ предъявленія ими требованій о выдачъ недополучен.
   при увольненіи отъ служб. содержанія 49.
- вычеть изъ ихъ содержанія въ казну за польз. прав. государ. службы 114

## Земскіе начальники:

 избраніе ихъ на земскія должности 41.

## Земская почта:

 отвътственность земства за утрату денежной и другой корреспонденціи 117.

Зернохранилища желѣзнодорожные: — обложеніе ихъ земск. сборами 55.

## И.

## Имущества:

- казенныя и учебныхъ заведеній 50.
- церковныя 51.
- монастырскія 52, 53.
- жетвзнодорожныя 55.
- состоящія при водопроводахъ 61.
- состоящія въ арендъ 64.
- вновь открывшіяся въ теченіе смітнаго года 65.
- городскія 82, 83.

#### Инспекторъ народныхъ училищъ:

— выдача ему отъ земства разъвздныхъ денегь 122.

## Инструкціи:

- губернска о земства уъзднымъ:
   а) по санитарной организаціи
   133.
  - б) по учрежд. санитарныхъ попечительствъ 137
- членамъ училищнаго совъта 144. Исковыя требованія:
- уволенныхъ отъ службы земскихъ служащихъ, о выдачъ имъ недополученнаго содержанія 49.

Исполнительныя земскія комиссіи 24

## K.

## Казенныя имущества 50 Капиталы:

- на покупку земли для крестьянъ 101.
- дорожный 107, 108.
- страховой 109, 110.
- продовольственный 111.
- оборотный 112.
- --- запасный 112.

#### Книгоиздательство:

 право земства на книгоиздательство 149.

## Комиссін земскія;

- **составъ ихъ 18—21**
- предсадательствованіе въ нихъ 21
- порядовъ избранія членовъ 22.
- кругъ лицъ, изъ коихъ могутъ
   быть избраны предсъдат. и чле
   ны комиссій 22:
- примъненіе 105 ст. земск. полож. къ совъщ комис. 23.
- характеръ избираеныхъ въ помощ. зеиск. управ. комис. 24.
- компетенц. ревизіон. ком. 25

#### Корреспонденція:

— отвътственность земства за утрату денежной и другой частной корреспондентии 117.

## Кредиты:

- ассигнованіе и внесеніе ихъ въ сміты 95.
- расходовъ свободныхъ кредит 105.

## Крестьяне:

 порядокъ избранія оть нихъ гласныхъ 37.

#### Кузницы;

— облож. ихъ земск. сбор. 63.

#### Кустарныя заведенія:

обложеніе ихъ земек сборами
 63

#### M.

#### Маслобойки:

— обложеніе ихъ земск. сбор. 63. Мельницы—53, 63, 73, 77, 78 Механизмы: -- заводскіе и фабричные 72, 75, 76

## Министры:

- отклоненіе земск ходат. 13.
- обжалов. ихъ распоряженій по вемскимъ діламъ 32.

**Монастырскія вмущества** 52, 53 Мосты

— содержаніе ихъ 123.

## H.

## Народное здравіе:

- содержаніе и леченіе сифилитиковъ 127.
- содержаніе больницъ, верешедшихъ отъ бывшихъ приказовъ обществ, призрѣнія 127.
- участіе земствъ въ расход. по содержанію сифилитиковъ 127.
- обязанности земствъ въ дълъ обществ. призрънія 128, 140
- уплата платы за леченіе въ военныхъ и морскихъ госниталяхъ 128.
- пріемъ въ больницы проститутокъ 129.
- отнесеніе на увздныя земства расходовъ по леченію и содержанію больныхъ въ губериск земской больницъ 130, 131.
- установленіе разм'єра платы за леченіе въ земскихъ больницахъ 132.
- обязательность для увздныхъ земствъ инструкціи губернскаго земства по санитарной организаціи 133
- право земства закрывать больницы и ихъ отдъленія 134
- борьба земства съ холерой и чумой 135.
- увеличеніе штата кроватей въ больницѣ во время эпидемій 136.
- учрежденіе санитарныхъ попечительствъ 137, 138
- обязанности врачей въ борьбъ съ холерой и чумой 139
- подчиненіе врачей врачебнымъ управленіямъ 140.
- сохраненіе земскими врачами, отправившимися на войну, за собой должностей 141.

## Народное образование:

- право земства обращаться къ мъсти, учрежд по дълу народн образованія 142.
- образованіе комиссіи для зав'ьдыванія школами и библіотеками 143.
- изданіе инструкціи членамъ училищнаго совъта 144.
- учрежденіе уроковъ для варос лыхь 145
- сохраненіе содержанія за уча щими на время ихъ отпуска 146.
- порядокъ перемъщенія и уволь ненія учителей 147.
- порядокъ избранія членовъ попечит. совъта женск. гимпазій 148
- право занят книгоиздательствомъ 149.

# Недоимки земскихъ сборовъ:

- сложеніе ихъ 84, 85, 87.
- уплата ихъ новымъ владъль цемъ 90, 91.
- порядокъ взысканія ихъ 92—94. Нормальныя оцінки:
- для земскаго обложенія 69.
  Нормы:
- обезпечение строений отъ пожара 125.

#### О.

## Обложеніе

- зданій казенныхъ и учебныхъ заведеній 50
- церковныхъ земель 51.
- монастырскихъ имуществъ 52,
   53.
- помъщеній для выполненія религіозн обрядовъ 54.
- желъзнодорожныхъ элеваторовъ и зернохранилищъ 55.
- частныхъ домовъ 56, 60.
- рельсовыхъ подъвздныхъ путей 57, 58, 77.
- трамваевъ 59.
- -- имуществъ, состоящихъ при водопроводахъ 61.
- баржъ-стаціонеровъ 62.
- кустарныхъ заведеній 63.
- имуществъ, состоящихъ въ арен-:
   дъ 64.

- имуществъ вновь открывишихся въ течоніе смѣтнаго года 65.
   заводовъ и заведеній 73, 78.
- земельныхъ угодій по разрядамъ
   102
- предъльность земскаго обложенія 68.

## Оборотный капиталъ:

— позаимствованія изъ него 112. Образованіе см народное образованіе

#### Остатки по смъть:

- -- внесеніе ихъ въ см'вту 96.
- порядовъ расходованія ихъ 105. Отпуски:
- земскимъ управамъ съ сохраненіемъ содержанія 146.

#### Опфика:

- заводскихъ, фабричныхъ и торгово промышленныхъ помѣщеній 67—78.
- фабричныхъ н заводскихъ механизмовъ 72, 75, 76.
- подъвздныхъ путей къ заводамъ и фабрикамъ 77.
- городскихъ имуществъ 82, 83
- нормы оциновъ 69, 79
- основанія для оцівнки имуществъ 79, 102

#### Оцвночная комиссія

 обсужденіе земск собр. цілесообразности ассигнованій по сміть комиссіи и ея программы оціночныхъ работь 4, 5.

## Очередныя земскія собранія:

- перерывъ сессіи 2.
- подолжение собрания послъ перерыва 3.

## Π.

Пенсій земскимъ служащимъ 44. Перемъщеніе по службъ:

- земскихъ учителей 147. Переоцівнка имуществъ 79—83, 102. Перерывъ сессіи земскаго собранія 2 Плата за леченіе:
- въ военныхъ и морскихъ госпи таляхъ 128.
- въ земскихъ больницахъ 132. Повинности натуральныя 115.

## Повинности земскія:

- отводъ помѣщенія для уѣздныхъ съѣздовъ 32.
- денежныя 116, 117.

#### Повинность нодводная:

- поставка конныхъ нарочныхъ 118.
- содержаніе почтовыхъ станцій 119.
- замѣна поставки лопадей деньгами 120.
- измѣненіе размѣра разъѣздныхъ денегъ 121.
- замъна выдачи разъъздныхъ денегъ поставкою лошадей въ натуръ 121.
- выдача разъвздныхъ денегъ инспектору народныхъ училищъ 122

# Подготовительныя земскія комиссіи:

 составъ ихъ членовъ и порядокъ избранія посл'яднихъ 22.

## Пожары:

- возвратъ земскихъ сборовъ за уничтоженныя пожаромъ имущества 87.
- оспариваніе правильности одів нокъ строеній послів пожара 126.
   Позаимствованія изъкапиталовъ 112.
   Помінценія:
- для увадныхъ съвадовъ 32.
- -- для выполненія религіозныхъ обрядовъ 54

#### Пособія:

- земскимъ служащимъ и ихъ семействамъ 44, 45.
- -- гласнымъ на обучение ихъ сы-
- -- учебнымъ заведеніямъ 99, 100.
- городамъ на улучшение дорогъ
   108.
- населенію на отправленіе нату ральныхъ повинностей 115.

# Постановленія земскихъ собраній:

- признаніе неправильными распоряженій обществен. учрежд и частныхъ лицъ по изиманію ярмарочи. сбора 6.
- значеніе постановленій о займахъ 14.
- обжалованіе постановленій вошедших въ законную силу 16.
- порядокъ направленія постановл.
   о займахъ 29.

 измѣненіе или перевершеніе постановленій 107.

Правила о выборъ гласныхъ:

 примѣненіе ихъ къ выборамъ гласныхъ отъ крестьянъ 37.

# Правительственныя учрежденія:

- участіе ихъ представителей въ выборахъ земскихъ гласныхъ 33. Правительствующій Сенатъ:
- жалобы земск. собр. на ръшенія губернск. присутствія 31.
- жалобы земск. собр на распоряженія Министровъ 32.
- жалобы земскихъ служащихъ по вопросу объ увольнени отъ службы 48.
- жалобы на земское обложение 66, 74, 94

Предсъдатель земскаго собранія:

 снятіе съ очереди въ собраніи вопросовъ 7, 8.

Председатель земской управы:

- приглашеніе имъ въ коллегаль ное засъданіе свъдущихълицъ 15.
- пра о на полученіе имъ содержанія при совм'вщеніи двухъ должностей 42.
- право на полученіе имъ подслідственнаго содержанія 43
- вычетъ изъ его содержанія въ казну 113.

Предсъдатель земской комиссіи 21, 22.

Предъльность земск. обложенія 68 Присутствіе по зеккимъ и городскимъ дъламъ:

- указаніе земск. управ'в на порядокъ направленія постановленія у'вздн. земск, собр. о займахъ 29.
- случан, когда подлежатъ исполнению ръшения присутств. по земск. постанов. 30.
- обжалованіе рѣшеній присутствія 31, 48.
- отміна выборовъ земскихъ гласныхъ 38.
- порядокъ разсмотрвнія опротеотованныхъ см'ять и раскладокъ 102, 103.
- пересмотръ своихъ ръшеній 103
   Программа работъ оцъночной комиссіи:
- обсужденіе ея земск. собр. 5.

Продовольственный капиталь:

— расходованіе его 111.

Продолжение очередного собрания (послъ перерыва сессии) 3.

Промышленныя заведенія 64, 73 77, 78

Проститутки:

 пріемъ ихъ въ земскія больницы 129.

Проценты:

начисленіе ихъ на недоимки земск.
 сборовъ съ крестьянскихъ надівльныхъ земель 89.

Публичные торги:

 на продажу имуществъ за неплатежъ недоимокъ земск. сборовъ 92.

Пути

- -- рельсовые подъвздные 57, 58, 77. Пути сообщенія:
- дороги, на коихъ земство обязано устраивать и содержать мосты 123.
- обязанность земства производить расчистку земскихъ дорогь 124.

# P.

Разъвздныя деньги:

- чинамъ полиціи и судебнымъ слѣдователямъ 120, 121.
- инспектору народныхъ училищъ 122.

Раскладка земскихъ сборовъ 97. Ревизіонныя комиссія 25.

Ревизія губернаторомъ земскихъ управъ 28

Ръшенія губернскаго по земскимъ и городскимъ дъламъ присутствія:

- исполнение ихъ 30.
- обжалованіе ихъ 31.

## C.

Санитарная организація:

 изданіе губернск. земствомъ уваднымъ инструкціи 133

Санитарныя попечительства:

 изданіе губернскимъ земствомъ инструкціи объ организаціи по печительствъ 137.

- составъ попечительствъ 138.
   Сборы земскіе
- съ зданій казенныхъ и учебныхъ заведеній 50.
- съ перковныхъ земель 51.
- "монастырскихъ имуществъ 52, 53.
- съ помъщеній, служащихъ для религіозныхъ обрядовъ 54.
- съ желвзно-дорожныхъ элеваторовъ и зерно хранилищъ 55.
- съ частныхъ домовъ 56, 60.
- " рельсовыхъ подъвадныхъ путей 57, 58, 77.
- съ трамваевъ 59.
- съ имуществъ, состоящихъ при водопроводахъ 61.
- съ баржъ-стаціонеровъ 62.
- "кустарныхъ заведеній 63.
- --- " имуществъ, состоящихъ въ арендъ 64.
- " съ имуществъ вновь открывшихся въ теченіе смътнаго го да 65.
- съ заводовъ и заведеній 73, 78.
- -- возвратъ земскихъ сборовъ 84, 85.
- сложеніе сборовъ 86, 87.
- взысканіе сборовъ 88, 90—94
- начисленіе процентовъ на не доижки сборовъ съ крестьянск над'яльныхъ земель 89.

Сборы съ торговыхъ документовъ 98 Сборъ за мъста на ярмаркахъ 6 Сборъ въ казну.

— изъ содержанія должностныхъ лицъ 113, 114.

#### Свъдующія лица:

— участіе ихъ въ зас'вданіи зем ской управы 15.

Сенать (см. Правительствующій Сенать)

## Сифилитики:

- содержаніе и леченіе ихъ въ больницахъ 127.
- надзоръ за ними 140.

Сложеніе земскихъ сборовъ, 51, 86, 87.

Служащіе земскіе (см. земскіе служащіе).

## Сивта оциночной комиссіи:

— обсуждение ея вемск собран. 4

#### Сивты:

- внесение въ смѣту кредита на пополнение суммы сложенныхъ земси. сбор. 95.
- внесеніе въ сміту свободныхъ остатковъ по смітів прошлаго года 96.
- установленіе губ. земствомъ ра складки сборовъ по основаніямъ увздныхъ земствъ 97.
- разверстаніе губ. земствомъ сбо ровъ съ торговыхъ док ментовъ между увздами 98.
- внесеніе въ смату пособій:
  - а) гласнымъ на обучение ихъсыновей 96.
  - б) на солержаніе учебныхъ заведеній 99, 100
- внесеніе сумиъ на образованіе капиталовъ 101.
- порядокъ опротестованія и исправленія сміть 102, 104.
- отнесеніе расходовъ на счеть зашасной суммы и остатковъ 105.
- порядокъ исполненія сміты 106. Списки избирательные:
- внесеніе въ нихъ лицъ, нивющихъ право участія въ избират собраніяхъ и съвздахъ 34, 35.

Способъ разръшения земсв. сбор. денежныхъ вопросовъ 9.

Совивстная двительность губернока-

Совъты при земской управъ:

— врачебный 20.

Совъщательныя земскія комиссін 23, 26, 27.

#### Содержаніе:

- право на получение его предсъдат. или членомъ управы при совмъщении двухъ должностей 42.
- право на получение иодследствен наго содерж. 43.
- порядокъ требованія уволенными земок. служащ. недополученнаго содержанія 49.
- сохранение содержания земск учителямъ за время ихъ отпуска 146

## Сроки:

— позаимствованія изъ капиталовъ 112. Станціи почтовыя:

 способъ сдачи ихъ въ содержаніе 119.

Страхованіе строеній:

- нормы обезпеченія 125
- оспариваніе правильности оцівнокъ послів пожара строеній 126.

Стражовой капиталь:

— расходованіе его 109, 110.

Судебные следователи:

- выдача имъ отъ земства разъвздныхъ денегъ 120, 121.

Ссуды:

 крестьянамъ на покупку земли 101.

## Τ.

Тарифы страхов. премій 125. Торги публичные:

— на продажу имуществъ за неплатежъ земск. сборовъ 92. Торговыя заведенія 64, 74. Трамван:

обложеніе ихъ земск. сборами 59.

## У.

Увольнение оть службы:

— земскихъ учителей 147.

Устраненіе гласныхъ изъ собранія 39

Утрата ценза:

— земскихъ избирателей 35.

Уроки:

- учрежденіе ихъ при учеби. заведеніяхъ для взрослыхъ 145 Учащіе земскихъ школъ:
- сохраненіе за ними содержанія за время отпуска 146
- порядокъ перемъщенія и увольненія ихъ отъ службы 147.

Учебныя заведснія:

- обложеніе принадлежащихъ имъ зданій 50.
- пособія на ихъ содержаніе 99, 100.
- учрежденіе при нихъ уроковъ для вэрослыхъ 145.

Училищные совъты

 порядокъ перемъщенія и уволь ненія учителей 147. Увадные съвады:

— отводъ для нихъ помъщеній въ земскихъ зданіяхъ 32.

#### Φ.

Фабрики:

— опънка чхъ 68, 72, 76

## X.

Ходатайства земскія:

- пріостановка ихъ губернаторомъ
   12
- отклоненіе ихъ Министрами 13.
- порядокъ направленія ходатайство о займахъ 14.

Холера:

- участіе земства въ борьбъ съ нею 135
- обязанности врачей по борбъ съ холерой 139.

## Ц.

Пензъ:

- лицъ имъющихъ право участія въ избират. собраніяхъ и съъздахъ 34.
- утрата его избирателемъ 35. Церковныя земли 51.

Церковно-приходскія школы

 пособіе на ихъ содержаніе отъ земства 99.

## Ч.

Чины полиціп

 выдача имъ отъ земства разъъздныхъ денегъ 120 129.

Члены:

- земской управы 42, 113
- училищаго совъта 144.
- попечительнаго совъта женскихъ гимназій 148.

Чума:

İ

- участіе земства въ борьбъ съ нею 135
- обязанности врачей по борьбъ съ нею 139.

· ш.

Школы церковно приходскія 99. Штаты:

- кроватей въ больницахъ 136.

Э.

Элеваторы жельзподорожные:
— обложение ихъ земск. сборами 55.

Эпидеміи:

участіе земства въ борьбъ ними 135, 136.

Я.

Ярмарки:

--- сборъ за мъста 6.

# Замъченныя опечатки:

Папечатано	Слъдуеть	Стр <b>а</b> ница	Строка
Представленное	Предоставленное	7	8 снизу.
Правительстсвующаго	Правительствующаго	7	2 сиизу.
Согласно точному и. 12	Согласно точному смы-		•
ет. 63.	слу п. 12 ст. 63	37	3 снизу.
представляющія	предоставляющія	58	16 сверху.
находящимся	паходящимися	78	16 сверху.
<b>Т</b> іредставляется	предоставляется	114	9 снизу.
тірусутствіе	присутствіе	146	16 сверху.
<b>Пронской</b>	Яранской	157	2 снизу.
коммиссія	коммиссіи	205	11 и 12 сверху.
для ближайшагр	для ближайшаго	218	3 снизу.
сриппеу	училищъ	219	9 сверху.
Савътовъ	Совътовъ	220	1 снизу.

(1X) - 9892)

.

	·	•	
		•	
		·	
		·	



J 6

DATE DUE

STANFORD UNIVERSITY LIBRARIES STANFORD, CALIFORNIA 94305

